

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/153/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516202731
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7516202731.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu Územné bytové družstvo Košice - Ťahanovce, so sídlom Bukureštská 12, Košice, IČO: 00594725 zastúpeného JUDr. Annou Lacovou, advokátkou, so sídlom Pražská 4, Košice proti žalovanej B. W., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX, o zaplatenie 467,69 eura s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej len „súd“) 17.2.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 467,69 eura, a to titulom nedoplatku 51,84 eura z vyúčtovania nákladov za rok 2014 a v zostávajúcej časti titulom nedoplatkov na mesačných preddavkoch za mesiace 6,8,10/2015 za byt č. 1 na 1. posch. bytového domu v Košiciach, Č. X, úrok z omeškania 5,05 % ročne: zo sumy 134,95 eura od 1.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 51,84 eura od 19.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 134,95 eura od 1.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 134,95 eura od 1.10.2015 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 28,- eur a trov právneho zastúpenia 110,02 eura.

2. Na návrh žalobcu súd rozhodol vo veci platobným rozkazom zo 17.3.2016 č.k. 7C/153/2016 - 30, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Citovaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo 7.10.2016 č.k. 7C/153/2016-59 zrušil.

3. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR a vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovanej, preto súd doručil žalobu žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Žalobca následne písomným podaním z 11.1.2017 doručeným súdu 13.1.2017 zobrať svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaná dlh v celom rozsahu uhradila, vrátane trov konania. Vzhľadom k uvedenému náhradu trov právneho zastúpenia nežiadal priznať, požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku zo žaloby. Výpisom zo svojho účtu vedeného v Tatra banke z 10.1.2017 žalobca preukázal, že žalovaná mu uhradila dňa 2.1.2017 sumu 1141,11 eura.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 druhá veta CSP na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním, preto súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako stany sporu. Ak žalobca berie žalobu späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania platí, že zastavenie konania procesne zavinil žalovaný. Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby na súd svoj dlh uhradila. Zastavenie konania teda procesne zavinila žalovaná a náhrada trov konania by podľa § 256 ods. 1 CSP patrila žalobcovi. Nakoľko však žalovaná uhradila žalobcovi aj trovy konania, súd už žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej nepriznal.

11. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v 3 vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).