

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Er/655/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206209
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Obušeková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8614206209.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2019:8614206209.2
2Er/655/2014-16
8614206209

UZNESENIE

Okresný súd Svidník vo veci exekúcie oprávneného: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnému: E. o vymoženie pohľadávky vo výške 138,99 Eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom doc. JUDr. Petrom Molnárom, PhD., Exekútorský úrad Košice, Kupeckého 29, pod sp. zn. EX 4549/2014, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu z a s t a v u j e .
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .
- III. Oprávnenému náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Oprávnený podal dňa 31. 10. 2014 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 138,99 Eura s príslušenstvom, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6C/59/2013-36 zo dňa 20. 06. 2013.

2. Poverením č. 5712 062546 zo dňa 03. 12. 2014 Okresný súd Svidník poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora doc. JUDr. Petra Molnára, PhD., ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. EX 4549/2014.

3. Súdny exekútor dňa 09. 04. 2019 tunajšiemu súdu doručil podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Súčasne súdu oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

4. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/600/2018 zo dňa 19. 10. 2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 207/2018 dňa 25. 10. 2018, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) /v platnom znení/, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Predmetné exekučné konanie sa začalo dňa 31. 10. 2014, kedy bol u súdneho exekútora spísaný do zápisnice návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Z uvedeného dôvodu v zmysle § 243h ods.

1 prvej vety Exekučného poriadku preto postupoval súd podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) buduca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

13. Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

14. Pretože bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, súd má povinnosť skúmať, či sa v predmetnom exekučnom konaní uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR)

alebo ktorá sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR), teda či existuje dôvod na zastavenie konania v zmysle § 167f ods. 1 a 2 ZKR. Oprávnený sa v tomto exekučnom konaní domáha od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 138,99 Eura s príslušenstvom z titulu rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6C/59/2013-36 zo dňa 20. 06. 2013. Uplatňovaná pohľadávka oprávneného tak vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, a preto sa táto pohľadávka považuje za pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Zároveň nejde o pohľadávku, ktoré sú v konkurze nedotknuté v zmysle § 166c ZKR, ale patrí medzi pohľadávky podľa § 166a ods. 1 ZKR a § 166b ods. 1 ZKR. Na základe uvedeného súd preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že predmetné konanie v súlade s ustanovením § 167f ods. 1 a 2 ZKR zastavil.

15. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

17. Podľa § 200 ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

18. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

19. Zároveň súd rozhodoval v zmysle Exekučného poriadku aj o trovách exekúcie. Keďže súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 08. 04. 2019 súdu oznámil, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje, súd mu preto náhradu trov exekúcie nepriznal.

20. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil náhradu trov exekúcie. Oprávnenému však vzniká nárok na náhradu trov exekučného konania od povinného, ak bol s návrhom na vykonanie exekúcie úspešný, prípadne ak k zastaveniu exekúcie došlo v dôsledku splnenia uloženej povinnosti v priebehu exekúcie. Keďže exekúcia bola zastavená z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017 nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený, preto v danom prípade nie je možné na úhradu vzniknutých trov oprávneného zaviazat' povinného. Súd preto o uplatnených trovách exekučného konania oprávneného rozhodol tak, že ich oprávnenému nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia sťažnosti v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení. V prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Vo Svidníku dňa 26. 04. 2019

JUDr. Daniela Obušeková
vyššia súdna úradníčka

rozhodol: