

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118259369
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:6118259369.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: Športhala, s.r.o., so sídlom Pri Jazdiarni 1, 040 01 Košice, IČO: 45 652 023, právne zastúpenému: JUDr. Michal Michalovčík, advokát, Pri Jazdiarni 1, 040 01 Košice proti žalovanému: GOOD ANGELS s.r.o., Nová Ľubovňa 669, IČO: 36 473 171, právne zastúpenému: JUDr. Andrea Kakulošová, advokátka, Werferova 1, 040 01 Košice v konaní o zaplatenie 21 200,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť istinu 29.150,- eur
- úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 4.476,- eur od 15.08.2017 do 29.11.2017
- úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 2.650,- eur od 30.11.2017 do zaplatenia
- úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 4.476,- eur od 17.09.2017 do 29.11.2017
- úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 2.650,- eur od 30.11.2017 do zaplatenia
- úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 4.476,- eur od 15.10.2017 do 29.11.2017
- úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 2.650,- eur od 30.11.2017 do zaplatenia
- úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 4.476,- eur od 12.11.2017 do 27.12.2017
- úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 2.650,- eur od 28.12.2017 do zaplatenia
- úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 4.476,- eur od 16.12.2017 do 02.01.2018
- úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 2.650,- eur od 03.01.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 4.476,- eur od 20.01.2018 do 26.01.2018
- úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 2.650,- eur od 27.01.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 4.476,- eur od 22.02.2018 do 07.03.2018
- úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 2.650,- eur od 08.03.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 2.650,- eur od 22.03.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 2.650,- eur od 21.04.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 4.476,- eur od 20.05.2018 do 22.05.2018
- úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 2.650,- eur od 23.05.2018 do zaplatenia
- úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 2.650,- eur od 22.06.2018 do zaplatenia,
a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosť rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 5.4.2018 podal žalobca na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu - upomínacie konanie, ktorým žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu sumu 21.200,- eur s prísl.

a nahradiť mu trovy konania, a to titulom nezaplateného nájomného z uzatvorenej Zmluvy o podnájme nebytového priestoru.

2. Žalobu dôvodil tým, že dňa 1.7.2016 so žalovaným ako podnájomcom uzatvoril zmluvu o podnájme nebytového priestoru predmetom, ktorej bol podnájom nebytových priestorov. V zmysle predmetnej zmluvy, a to článku III ods. 1 a 2 bolo nájomné medzi žalobcom ako nájomcom a žalovaným ako podnájomcom dohodnuté vo výške 3.730,- eur bez DPH, t.j. 4.476,- eur mesačne s DPH. Nájomné bolo účtované žalovanému faktúrami, a to mesačne. Žalovaný ako podnájomca sa počnúc mesiacom august 2017 dostal do omeškania so zaplatením časti nájomného vo výške 2.650,- eur, a to za každý kalendárny mesiac, pričom ku dňu podania žaloby je v omeškaní so zaplatením nájomného vo výške 21.200,- eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní, sp. zn. 14Up/241/2018, dňa 17.4.2018 vydal platobný rozkaz v zmysle návrhu žalobcu. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu. Žalovaný v odpore uviedol, že v zmysle uzatvorenej zmluvy o podnájme nebytových priestorov bola dohodnutá suma mesačného nájomného za užívanie nebytových priestorov vo výške 1.080,- eur. Zároveň boli dohodnuté aj sumy preddavkov (zálohových platieb) na náklady spojené s užívaním nebytových priestorov, a to 875,- eur za kúrenie a teplú vodu, 1.495,- eur za elektrinu, 280,- eur za vodné a stočné. Poukázal na článok II odsek 2 podnájomnej zmluvy kde je uvedené, že predmetom okrem samotného nebytového priestoru je aj podiel na energiách za športovú halu. Energie sú dodávané nielen do nebytových priestorov, ktoré sú predmetom podnájomnej zmluvy, ale aj do športovej haly, ktorej vlastníkom je Mesto Košice, pričom tieto dve budovy nemožno oddeliť, preto je podľa názoru žalovaného logické, že pokiaľ boli v podnájomnej zmluve určené sadzby podielov na energiách pevnými sumami (článok III odsek 1) jednoznačne ide o zálohové platby a tieto nemôžu byť chápané inak. Žalovaný zistil, že reálna cena energii ním spotrebovaných v predmetných nebytových priestoroch je v skutočnosti podstatne nižšia, než žalovaný uhrádzal žalobcovi a žalovaný ďalej nebol preto ochotný uhrádzať nepomerne vysoké sumy predstavujúce náklady spojené s užívaním nebytových priestorov a od žalobcu žiadal predloženie vyúčtovania skutočných nákladov za služby spojené s užívaním nebytových priestorov vykonané na základe ročného zúčtovania od dodávateľov týchto služieb, čo však žalobca neučinil. Žalovaný je toho názoru, že za žalované obdobie nemá žalobca nárok na celú sumu, ktorú si v tomto konaní nárokuje. Podľa jeho názoru bude nevyhnutné, aby žalobca v konaní vyčíslil konkrétnu sumu predstavujúcu cenu za spotrebované energie a až následne bude možné vyriešiť otázku aká konkrétna suma predstavuje istinu. Žalovaný ďalej uviedol, že pokiaľ ide o nájomné uhradené žalobcovi za obdobie 07/2016 - 07/2017 vo vzťahu k týmto úhradám došlo na strane žalobcu k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko v danom období žalovaný uhrádzal plné sumy fakturované žalobcom, avšak do dnešného dňa nie je preukázané aká bola skutočná suma, ktorú mal žalovaný platiť. Tento nárok si žalovaný mieni započítať s nárokom žalobcu, avšak len do takej výšky, ktorá bude v konaní preukázaná ako suma, na ktorú má za uvedené obdobie žalobca reálne nárok.

4. Dňa 1.6.2018 doručil právny zástupca žalobcu návrh na pokračovanie v konaní a vyjadrenie k podanému odporu, v ktorom uviedol, že nájomné v zmysle článku III odsek 1 a násl. zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 1.7.2016 bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté pevnou sumou vo výške 3.730,- eur bez DPH, pričom pri určení celkovej výšky mesačného nájomného sa vychádzalo z konkrétnych podielov a tým aj zodpovedajúcich súm bežných nákladov, jednak žalovaným ako podnájomcom užívané nebytové priestory od žalobcu ako nájomcu a jednak na žalovaným užívanú športovú halu vo vlastníctve Mesta Košice, a to všetko v čase dojednávania nájomného. Napriek uvedeniu podielov v zmluve, tieto nepredstavujú žiadne zálohy na náklady alebo na energie ako to mylne interpretuje žalovaný, avšak nanajvýš vyjadrujú len spôsob akým zmluvné strany dospeli k celkovej výške dohodnutého nájomného. Žalobca má za to, že medzi ním a žalovaným ako zmluvnými stranami nebolo dohodnuté platenie nájomného spôsobom ako si to s odstupom času začal vykladať žalovaný, a to tak, že v celkovej výške nájomného sa pevná časť (1.080,- eur) započítava na odplatu za užívanie nebytového priestoru, a zvyšná časť (2.650,- eur) sa započítava ako zálohové platby na odplatu za služby spojené s užívaním nebytových priestorov, pričom by sa následne tieto úhrady mali medzi zmluvnými stranami vyúčtovať najmä podľa žalovaným skutočne spotrebovaných energií. Žalobca uviedol, že nájomné bolo dohodnuté v celkovej fixnej výške. Z predložených listinných dôkazov zo strany žalovaného, ktoré predložil k odporu vyplýva, že žalovaný žiada rokovať o nových zmluvných podmienkach, formou dodatku, teda požaduje zmenu zmluvy o podnájme nebytových priestorov, čo však nemá vplyv na dojednaný záväzok zo strany žalovaného - platiť nájomné v dohodnutej výške.

Žalobca má za to, že v zmysle zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 1.7.2016 mu nevyplýva žiadna povinnosť pre vyúčtovanie žalovaným spotrebovaných energií a predloženie tohto vyúčtovania žalovanému.

5. Podaním zo dňa 20.9.2018 žalobca podal návrh na zmenu žaloby podľa § 140 CSP, a to rozšírenie žalobného návrhu čo do istiny v sume 7.950,- eur. V dôsledku neuhradenia časti vyúčtovaných faktúr za obdobie apríl 2018 až jún 2018 zo strany žalobcu.

6. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením sp. zn. 2C/38/2018 zo dňa 15.1.2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 21.1.2019 pripustil zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobcu.

7. Na pojednávaní právni zástupcovia strán sporu zotrvali na skutkovej i právnej argumentácii. Právna zástupkyňa žalovaného navyiac uviedla, že zo strany žalovaného došlo k úhradám dlhu, avšak túto skutočnosť dôkazmi nepreukázala.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po ich vyhodnotení, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

8. Žalobca so žalovaným dňa 1.7.2016 uzatvorili zmluvu o podnájme nebytového priestoru predmetom, ktorej bol podnájom nebytového priestoru nachádzajúci sa v nehnuteľnosti označený ako Športhala, s.r.o. na prvom poschodí o výmere 180 m², šatne, sprchy a sociálne zariadenia a podiel na energiách za športovú halu (elektrická energia, teplo, voda, stočné). V zmysle článku III výška mesačného nájomného za užívanie nebytového priestoru bola dohodou zmluvných strán stanovená nasledovne. Podiel na kúrení a teplej vode - 35 % - 875,- eur, podiel na elektrickej energii - 65 % - 1.495,- eur, podiel na vodnom a stočnom - 80 % - 280,- eur, nájom nebytových priestorov 1.080,- eur; celková výška nájomného - 3.730,- eur bez DPH.

9. V zmysle článku III bod 3 nájomné podľa bodu 1 nezahŕňa náklady na upratovanie vlastných priestorov nebytového priestoru ani poplatky za telekomunikačné služby poskytované v predmete podnájomu.

10. V zmysle článku III bod 6 prvá veta, zmluvné strany sa dohodli, že nájomca je oprávnený každoročne k 1.1. príslušného kalendárneho roka jednostranne upraviť výšku pevnej sumy nájomného pomerne podľa výšky inflácie vyhlásenej Štatistickým úradom v SR za predchádzajúci kalendárny rok.

11. V zmysle článku III bod 8 v prípade, že podnájomca omešká s úhradou nájomného je povinný zaplatiť nájomcovi úrok z omeškania vo výške 0,25 % za každý aj začatý deň omeškania.

12. V zmysle článku V bod 1 podnájomná zmluva sa uzatvára na dobu určitú v trvaní jedného roka.

13. Z predložených faktúr č. 170100128, 170100143, 170100162, 170100181, 170100200, 180100007, 180100024, 180100046, 180100065, 180100084, 180100103 ako aj z predložených výpisov z bankového účtu žalobcu, má súd preukázané, že žalobca fakturoval žalovanému nájomné v zmysle zmluvy o podnájme nebytového priestoru za každý mesiac sumu 4.476,- eur s DPH a žalovaný uhradil na tú ktorú faktúru sumu 1.826,- eur (včas, resp. oneskorene po lehote splatnosti danej faktúry).

14. Nespornou skutočnosťou medzi stranami bolo i to, že po uplynutí doby podnájomu žalovaný naďalej užíval predmet podnájomu.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

15. Podľa § 720 Občianskeho zákonníka nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon.

16. V zmysle § 1 zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov tento zákon sa vzťahuje a) na nebytové priestory, ktorými sú miestnosti alebo súbory miestností, ktoré podľa rozhodnutia stavebného úradu sú určené na iné účely ako na bývanie; nebytovými priestormi nie sú príslušenstvo bytu ani spoločné priestory domu.

17. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len „nájomca“) zmluvou o nájme (ďalej

len „zmluva“). Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené. Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

18. Podľa § 5 ods. 1, 2, 3, zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov ak nie je dohodnuté inak, prenajímateľ je povinný odovzdať nebytový priestor nájomcovi v stave spôsobilom na dohovoréné alebo obvyklé užívanie, v tomto stave ho na svoje náklady udržiavať a zabezpečovať riadne plnenie služieb, ktorých poskytovanie je s užívaním nebytového priestoru spojené. Nájomca je oprávnený užívať nebytový priestor v rozsahu dohodnutom v zmluve. Nájomca je povinný uhrádzať náklady spojené s obvyklým udržiavaním.

19. Podľa § 6 zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov nájomca je oprávnený prenechať nebytový priestor alebo jeho časť na určitý čas do podnájmu len so súhlasom prenajímateľa. Práva a povinnosti vyplývajúce z § 5 sa vzťahujú aj na toho, komu sa nebytový priestor prenechal do podnájmu.

20. Podľa § 7 zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou

21. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov nájom dojednaný na určitý čas sa skončí uplynutím času, na ktorý bol dojednaný.

22. Podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na krajšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

23. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

24. Podľa § 191 ods. 1 C.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

25. Podľa § 215 ods. 1 C.s.p. súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnemu záveru:

26. Súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu podnájomnej zmluvy, ktorá obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 6 ods. 3 zák. č. 116/1990 Zb. t.j. predmet, účel, výšku, splatnosť a spôsob platenia nájomného. Súd sa nestotožňuje s argumentom žalovaného o neurčitosti podnájomnej zmluvy v časti určenia výšky nájomného. Podľa názoru súdu zmluva obsahuje pevne stanovené nájomné a spôsob jeho určenia podielmi - percentami v čase uzatvorenia zmluvy, pričom doba podnájmu bola určená na obdobie jedného roka od 1.7.2016 do 1.7.2017. Zo zmluvných ustanovení nevyplýva povinnosť žalobcu ako nájomcu vyúčtovať a preukazovať skutočne spotrebované - dodané energie od ich dodávateľov.

27. Vo všeobecnosti výška skutočne spotrebovaných energií od ich dodávateľov je vyúčtovaná spravidla raz ročne. Nájomný vzťah medzi stranami sporu bol dojednaný na obdobie jedného roka, preto požiadavka žalovaného na vyúčtovanie energií sa javí ako nedôvodná. Navyiac ako súd vyššie uviedol, takáto povinnosť žalobcovi zo zmluvy absolútne nevyplýva. Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh žalovaného na vykonanie dôkazu - zistenie vyúčtovania od jednotlivých dodávateľov energií ako i výsluch štatutára žalovaného.

28. Predmetom žaloby sú faktúry, ktoré vyúčtoval žalobca žalovanému za obdobie od augusta 2017 do júna 2018. Teda za obdobie po zániku zmluvného vzťahu uzatvoreného na základe Zmluvy o podnájme nebytového priestoru. V konaní nebolo sporné medzi stranami ďalšie užívanie predmetu podnájmu aj po zániku zmluvného vzťahu a nebolo ani sporné, že k uzatvoreniu novej zmluvy o podnájme nebytového priestoru medzi stranami nedošlo. Vzhľadom na túto skutočnosť, prichádza do úvahy aplikácia Občianskeho zákonníka, pretože vzťah zákona o podnájme nebytových priestorov a Občianskeho zákonníka je determinovaný všeobecnou zásadou *lex specialis derogat legi generali*, z ktorej vyplýva, že ak sú naplnené podmienky na použitie osobitnej právnej úpravy, musí sa táto úprava aplikovať a nie je možné použiť všeobecnú úpravu. Na otázky neriešené osobitným zákonom sa budú vzťahovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Pretosúd aplikoval ustanovenie § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka a teda v zmysle tohto ustanovenia došlo k predĺženiu podnájomného vzťahu za rovnakých podmienok na obdobie ďalšieho roka. Vzhľadom na uvedené je nárok žalobcu dôvodný a opodstatnený. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 29.150,- eur, ktorá pozostáva z nezaplatených faktúr č. 170100128, vo výške 2650,- eur, fa č. 170100143 vo výške 2650,- eur, fa č. 170100162 vo výške 2650,- eur, fa č. 170100181 vo výške 2650,- eur, fa č. 170100200 vo výške 2650,- eur, fa č. 180100007 vo výške 2650,- eur, fa č. 180100024 vo výške 2650,- eur, fa č. 180100046 vo výške 2650,- eur, fa č. 180100065 vo výške 2650,- eur, fa č. 180100084 vo výške 2650,- eur, fa č. 180100103 vo výške 2650,- eur.

29. Súd priznal žalobcovi i zmluvne dohodnuté úroky z omeškania (článok III bod 8) vo výške 0,025 % denne zo sumy 4.476,- eur od 15.08.2017 do 29.11.2017, sumy 2.650,- eur od 30.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 4.476,- eur od 17.09.2017 do 29.11.2017, zo sumy 2.650,- eur od 30.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 4.476,- eur od 15.10.2017 do 29.11.2017, zo sumy 2.650,- eur od 30.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 4.476,- eur od 12.11.2017 do 27.12.2017, zo sumy 2.650,- eur od 28.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 4.476,- eur od 16.12.2017 do 02.01.2018, zo sumy 2.650,- eur od 03.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 4.476,- eur od 20.01.2018 do 26.01.2018, zo sumy 2.650,- eur od 27.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 4.476,- eur od 22.02.2018 do 07.03.2018, zo sumy 2.650,- eur od 08.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 2.650,- eur od 22.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 2.650,- eur od 21.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 4.476,- eur od 20.05.2018 do 22.05.2018, zo sumy 2.650,- eur od 23.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 2.650,- eur od 22.06.2018 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol takto:

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Žalobca mal v konaní plný úspech, keďže súd žalobe v celosti vyhovel. Súd tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ktorý je povinný zaplatiť žalovaný v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania v zmysle § 262, ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.