

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318203012
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318203012.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému Ž. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, v konaní o zaplatenie sumy 408,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 408,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.10.2017 do zaplatenia, náklady konania vo výške 1,70 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 20.07.2018 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 408,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy istiny od 26.10.2017 do zaplatenia a poštovného spojeného s uplatnením pohľadávky 1,70 eur.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poisťovnec poisťné na zdravotné poistenie v SR neplatí, súčasne nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poisťovcom. U žalovaného došlo k zániku poisťného vzťahu v období od 01.04.2005 do 02.05.2017, ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala splniť najneskôr do 09.04.2005. Žalovaný si svoju zákonnú povinnosť splnila voči žalobcovi oneskorene až dňa 07.06.2018. Vzhľadom na to, že žalovaný nedodržel zákonom stanovenú lehotu na oznámenie rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadením, čím poisťovni vznikla za obdobie od 01.04.2005 do 02.05.2017 škoda vo výške 408,77 eur a náklady poštovného 1,70 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 12.09.2017. Žalovaná výzvu neprevzala v odbernej lehote. Zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 10.10.2017, pričom uvedený deň považuje za deň doručenia zásielky. Žalovanému uplynula 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie dňa 25.10.2017. Od 26.10.2017 je žalovaný s plnením v omeškaní.

3. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 31.07.2018 sp. zn. 21C/33/2018, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 09.01.2019 pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.

4. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 408,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 26.10.2017 do zaplatenia titulom nesplnenia povinností žalovanej v zmysle zákona o zdravotnom poistení.

5. S poukazom na ust. § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 15.04.2019 do 26.04.2019.

6. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 20.07.2018 s prílohami, čestným vyhlásením o zdravotnom poistení v inom členskom štáte, náhľadom na výpis z účtu poistenca, výzvou na úhradu nákladov zo dňa 12.09.2017, s pokusom o zmier zo dňa 22.11.2017, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

7. Z čestného vyhlásenia zo dňa 07.06.2017 vyplýva, že žalovaný bol od 01.04.2005 do 02.05.2017 zdravotne poistený v inom členskom štáte - Anglicku. Potvrdenie bolo doručené žalobcovi dňa 07.06.2017.

8. Podľa tvrdení žalobcu si tak žalovaný nesplnil oznamovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 27 písmeno e) zákona č. 273/1994 Z.z. a § 23 odsek 1 písmeno c) zákona o zdravotnom poistení, a žalobca tak hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam i v čase zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení a žalobcovi tak za obdobie od 01.04.2005 do 02.05.2017 vznikla škoda vo výške 408,77 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 12.09.2017 a následne Pokusom o zmier zo dňa 22.11.2017.

9. Podľa ustanovenia § 3 odsek 2 písmeno a) zákona č. 580/2004 Z.z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, a je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

10. Podľa ustanovenia § 23 odsek 1 písmeno c) zákona č. 580/2004 Z.z. Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca sa dozvedel o poistení žalovaného v inom členskom štáte z čestného vyhlásenia dňa 07.06.2017, pričom žalovaný mal túto skutočnosť oznámiť najneskôr dňa 09.04.2005, keďže od 01.04.2005 bol zdravotne poistený v Anglicku a jeho verejné zdravotné poistenie zaniklo dňa 01.04.2005. V období od 01.04.2005 do 02.05.2017 tak žalobca uhradil za žalovaného náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím mu za toto obdobie vznikla škoda vo výške 408,77 eur. Za toto obdobie však už žalovaný nemal nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti, nakoľko jeho verejné zdravotné poistenie zaniklo.

13. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vznp, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Je nesporné, že žalovaný sa so splnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto žalobca má právo i na zaplatenie úroku z omeškania. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej zákonnej výške 5,00 % ročne zo sumy 408,77 eur od 26.10.2017, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na zaplatenie dlžnej sumy v Pokuse o zmier do zaplatenia.

17. Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, a preto jej vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd priznal

žalobcovi i poštovné vo výške 1,70 eur spojené s uplatnením pohľadávky, nakoľko tieto náklady žalobcu sú preukázané.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (CSP) č. 160/2015 Z.z.. Žalobca bol v konaní úspešný, avšak preukázateľne mu v konaní žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.