

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201947
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201947.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: X. M., S.. X.X.XXXX, M. N. XXX/XXX, V. toho času ÚVTOS Z., D. XX proti žalovanej: M. D., S.. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, R., v konaní o rozdelenie majetku takto

rozhodol:

Podania žalobcu zo dňa 18.3.2019 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.3.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 18.3.2019 označené ako „Rozdelenie majetku“.
2. Uvedené podanie žalobcu zo dňa 18.3.2019 je neúplné a nezrozumiteľné. Podanie neobsahuje zákonné náležitosti žaloby a má nedostatky spôsobujúce jeho neúplnosť a nezrozumiteľnosť, keďže z podania nie je jednoznačne zrejmé čoho presne sa ním žalobca a na základe čoho domáha. Tieto nedostatky bránia súdu pokračovať v konaní v tejto veci.
3. Uznesením sp. zn. 9C/12/2019-3 zo dňa 25.3.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.4.2019 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doplnil a opravil svoje podanie v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zároveň bol žalobca poučený ako je potrebné jeho podanie doplniť.
4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
6. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
7. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal
8. Podanie žalobcu zo dňa 18.3.2019 nemalo náležitosti riadnej žaloby, preto bol žalobca súdom vyzvaný na odstránenie väd podania. Žalobca na výzvu súdu v súdom stanovenej lehote nereagoval. Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval žalobcu na odstránenie väd, pričom ho aj náležite poučil, ako má vady

odstrániť a poučil ho aj o tom, že v prípade neodstránenia väd, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku jej podanie odmietne. Žalobca bol zároveň súdom poučený o možnostiach zastúpenia v konaní.

9. Žalobca v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ vady podania neodstránil, pričom pre nedostatky jeho podaní nemožno v konaní pokračovať a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcu odmietol poukazujúc na citované ustanovenie § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.