

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/239/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200387
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618200387.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudcov JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, IČO: 00151866, proti žalovanému N. K., nar. X.XX.XXXX, bytom K. Vlachy, 9. mája č. 21, zast. JUDr. Ivanom Čurillom, advokátom, so sídlom Spišská Nová Ves, Fabiniho 11, o zaplatenie 12.049,72 € s prísl., o odvolaní strán sporu proti uzneseniu 8C/3/2018-59 z 18.6.2018 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

M e n í uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania tak, že žalovanému náhradu trov prvoinštančného konania nepriznáva.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) uznesením konanie zastavil a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32.58 %.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že žalobca sa žalobou podanou dňa 19.1.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 12.049,72 € s prísl. titulom vyplatenia dávok sociálneho zabezpečenia za poškodenie zdravia príslušníkovi Policajného zboru ppráp. P.. Z. E..

3. Podaním z 27.4.2018, doručeným súdu dňa 4.5.2018, oznámil žalobca pred začatím pojednávania, že žalobu berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovanú sumu vo výške 7.987,72 € mu poisťovňa žalovaného po podaní žaloby dňa 18.4.2018 uhradila a ohľadom zvyšnej sumy odpadol regresný nárok. Navrhol konanie zastaviť a nepriznať trovy konania žiadnej zo strán.

4. Žalovaný v podaní doručenom súdu 23.5.2018 oznámil súdu, že so zavinením späťvzatím žaloby súhlasí. Uplatnil si náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Súd následne podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie vo veci zastavil.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že časť žalovanej sumy spolu vo výške 7.987,72 € mu bola poisťovňou za žalovaného uhradená po podaní žaloby dňa 18.4.2018 a ohľadom sumy 4.062 €, t.j. náhrady za bolesť, regresný nárok odpadol. Podľa názoru súdu vzhľadom na to, nie je možné konštatovať zavinenie žalobcu na späťvzatí žaloby v plnom rozsahu, s poukazom na námietku žalovaného, týkajúcu sa nedostatku pasívnej legitímácie. Žalovaný súdu nepreukázal, žeby bol informoval žalobcu o tom, s ktorou poisťovňou má uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný za spôsobenú škodu v zmysle predloženého trestného rozkazu Okresného súdu

Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 50/2016-232 z 11.5.2016 zodpovedá, a subjekt, ktorý je povinný žalovanú sumu titulom povinného zmluvného poistenia uhradiť, by mohol v priebehu sporu do konania vstúpiť ako intervenient. Súd preto nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov sporu v plnom rozsahu, ale v rozsahu 35,28 % (správne má byť 32,58 % pozn. odvolacieho súdu). Žaloba čo do zaplatenia sumy 7.987,72 €, ktorá predstavuje 66,29 % z uplatnenej sumy, bola podaná dôvodne. Procesné zavinenie zastavenia konania možno žalobcovi pričítať ohľadom sumy 4.062 €, ktorá predstavuje 33,71 % zo žalovanej sumy. V tejto časti vzal žalobca žalobu späť z dôvodu zániku regresného nároku a žalovaný súdu preukázal, že bolestné bolo po likvidácii poisťnej udalosti ešte pred podaním žaloby dňa 23.11.2017, po prehodnotení zmluvným lekárom poisťovne, žalobcovi vyplatené. Na základe uvedených skutočností teda možno konštatovať, že žalobca zavinil procesne zastavenie konania v rozsahu 32,58 % (66,29 - 33,71), a preto priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v tejto výške.

7. Uznesenie vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním žalovaný, lebo súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, t.j. odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP. Žiadal priznať náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Podľa jeho názoru konaním žalobcu došlo k zavineniu zastavenia konania v celej hodnote sporu, teda v sume 12.049,72 €. Nie je správne skutkové zistenie súdu, že žalovaný neoznámil žalobcovi, s kým má uzatvorené povinné zmluvné poistenie, uvedená skutočnosť vyplývala už z prípravného konania v trestnom konaní, kde si žalobca uplatňoval náhradu škody u poisťovne Generali, a.s., resp. žalobcovi bolo plnené zo strany poisťovne. Zároveň nie je pravdou, že žalovaný spôsobil zastavenie konania vo výške 7.987,72 €, nakoľko po doručení výzvy od žalobcu 30.10.2017 na zaplatenie sumy 12.049,72 € ihneď kontaktoval poisťovňu Generali, a.s.. Žalovaný nijako nezavinil, že poisťovňa plnila žalobcovi až 18.4.2018. Konštatovanie súdu, že žalovaný svojou námietkou pasívnej vecnej legitímácie spôsobil, že žalobca podal žalobu v sume 7.987,72 € dôvodne, je v rozpore so základnými princípmi práva na súdnu ochranu. Súd došiel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak konštatuje, že žalovaný zodpovedá za škodu v zmysle trestného rozkazu 2T/50/2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves a poisťovňa by mohla v priebehu konania vstúpiť do konania ako intervenient. Uvedené neobstojí a spôsobuje nepreskúmateľnosť uznesenia. Žalobca už pred podaním žaloby vedel, že žalovaný je poistený v Generali, a.s., nakoľko mu bolo oznámené, že došlo k likvidácii poisťnej udalosti. Bol to práve žalovaný, ktorý výzvou poisťovni, teda oznámením o litisdenunciácii urobil úkon, ktorý mal pri podaní žaloby vykonať žalobca, a to označiť ako ďalšieho účastníka konania poisťovňu Generali, a.s., keďže žalobca vedel, kde mal žalovaný uzavreté povinné zmluvné poistenie a vedel, že za spôsobenú škodu musí plniť poisťovňa v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení. Vyjadril názor, že nesprávnym procesným postupom, keď žalobca neoznačil správne všetkých pasívne legitimovaných účastníkov, došlo k zavineniu z jeho strany a zodpovedá za zavinené zastavenie konania v hodnote celého sporu vo výške 12.049,72 €. V opačnom prípade je účastník konania zastúpený advokátom, ktorý pri prevzatí veci vychádza z hodnoty sporu, ako ho označil žalobca, v nevýhode a v právnej neistote. Ak boli všetky úkony účastníka konania zastúpeného advokátom vykonané do späťvzatia návrhu na začatie konania, a v tomto prípade boli všetky vykonané do 18.4.2018, kedy došlo k plneniu poisťovňou vo výške 7.987,72 €, teda boli vykonané v čase, keď hodnota sporu bola 12.049,72 €, žalovaný má právo na úhradu týchto trov v plnej výške.

8. Žalobca takisto napadol uznesenie vo výroku o trovách konania z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, t.j. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania. Tvrdil, že z predložených listinných dôkazov je jednoznačné, že jedine žalovaný zavinil podanie žaloby a to v celom rozsahu, t.j. v žalovanej sume 12.049,72 €, pretože v predžalobnom konaní neposkytol žalobcovi žiadnu súčinnosť a ignoroval hroziaci spor. Ak by žalovaný na výzvu žalobcu pred podaním žaloby riadne a zodpovedne reagoval a akýmkoľvek spôsobom mu oznámil relevantné skutočnosti, nebolo by došlo k podaniu žaloby vôbec a žalobca by škodovú udalosť a s tým spojené regresné nároky riešil s poisťovňou žalovaného, kde by sa zároveň bolo zistilo, že bolestné bolo poškodenému policajtovi vyplatené duplicitne, poisťovňou aj zamestnávateľom, o čom žalobca nemal žiadnu vedomosť. Žalovaný však nekonal a nepristupoval k hroziacemu sporu zodpovedne, preto žalobca bol nútený z opatrnosti podať žalobný návrh na celú žalovanú sumu. Bolo preukázané, že žalovaný predžalobnú výzvu žalobcu z 30.10.2017 doručil poisťovni až po tom, čo bol vydaný platobný rozkaz 8C/3/2018-25 z 26.3.2018.

9. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu žalovaný zotrval na skutočnostiach uvedených vo svojom odvolaní, navyiac uviedol, že po vyplatení dávok sociálneho zabezpečenia zaslal žalovanému, ktorý dopravnú nehodu zavinil, predžalobnú výzvu, na ktorú žalovaný nereagoval a to napriek tomu, že ho žalobca informoval o titule svojho nároku a vyzval ho k úhrade sumy 12.049,72 € alebo aby uplatňovaný nárok nahlásil v príslušnej poisťovni. Žalovaný tým, že nereagoval, nezabránil podaniu žaloby.

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) prejednal odvolania strán sporu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania nie je správne a odvolanie žalobcu je dôvodné.

11. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, pri akých výrokoch rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať (§ 379 CSP).

12. Odvolaním nebolo napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania, preto uznesenie v tejto (odvolaním nenapadnutej) časti sa stalo právoplatným a nebolo v odvolacom konaní preskúmané.

13. Ustanovenia § 255 CSP až § 261 CSP upravujú predpoklady, za splnenia ktorých majú strany sporu (alebo tretie osoby) právo na náhradu trov konania, ktoré vynaložili. Zmyslom a účelom náhrady trov konania je poskytnúť úspešnej strane konania, ktorej to priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musela alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusela zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane (§ 256 ods. 2 CSP).

15. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo sporových strán zavinila jeho zastavenie. Zavinenie na zastavení konania podľa § 256 ods. 1 CSP sa posudzuje výlučne len z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku konania, a nie podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posúdenie dôvodnosti žaloby vo veci samej (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 M Cdo 12/2008 zo 14.10.2008). Preto ak žalobca vzal späť žalobu tak, ako v prejednávanej veci, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a v takom prípade je povinný nahradiť jeho trovy. Ak však druhá strana svojím zavinením spôsobila zastavenie konania, je povinná nahradiť protistrane trovy konania.

16. V prejednávanej veci odvolací súd zistil, že žalobou podanou dňa 19.1.2018 bola proti žalovanému uplatnená suma 12.049,72 €, z tejto sumy bola časť 7.006,60 € zaplatená žalobcovi poisťovňou Generali, a.s. za žalovaného dňa 18.4.2018 (po podaní žaloby) a pokiaľ ide o sumu vo výške 4.062 € odpadol regresný nárok žalobcu, pretože túto sumu poisťovňa už skôr uhradila poškodenému policajtovi. Vychádzajúc výlučne z procesného hľadiska zastavenie konania v sume 7.006,60 € zavinil žalovaný, lebo k zaplateniu nároku, ktorý bol povinný uhradiť, došlo po podaní žaloby a zastavenie konania v sume 4.062 € zavinil žalobca bezdôvodne podanou žalobou v tejto časti.

17. Vychádzajúc analogicky s použitím § 255 ods. 2 CSP a čl. 4 CSP z pomeru úspechu a neúspechu pokiaľ ide o sumu 7.006,60 €, by bol pomer úspechu žalobcu 32,56 % (úspech žalobcu 66,28 %, úspech žalovaného 33,72 %, pomer úspechu 66,28 % mínus 33,72 % je 32,56 %). Pokiaľ ide o sumu 4.062 € by bol pomer úspechu žalobcu 32,60 % (úspech žalovaného 33,70 %, úspech žalobcu 66,30 %, pomer úspechu 66,30 % mínus 33,70 % je 32,60 %).

18. V prejednávanej veci obe sporové strany svojím zavinením zapríčinili zastavenie konania v kontexte vyššie uvedeného, preto odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil výrok o náhrade trov konania a žalovanému náhradu konania na súde prvej inštancie nepriznal.

19. K odvolacím argumentom žalovaného, podľa ktorých žalobca mal označiť ako ďalšieho účastníka konania poisťovňu Generali, a.s., keďže vedel, kde mal žalovaný uzavreté povinné zmluvné poistenie a vedel, že za spôsobenú škodu musí plniť poisťovňa v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení, a že nesprávnym procesným postupom, keď žalobca neoznačil správne všetkých pasívne legitimovaných účastníkov, došlo k zavineniu z jeho strany a zodpovedá za zavinené zastavenie konania v hodnote celého sporu, odvolací súd dodáva, že tieto argumenty nie sú dôvodné. Právny vzťah strán sporu v prejednávanej veci bol založený ust. § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. podľa ktorého služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu. Žalovaný je osobou, v dôsledku zavineného protiprávneho správania ktorej vzniklo zranenie a práceneschopnosť poškodeného policajta, ktorému žalobca plnil a v tomto konaní sa svojho plnenia domáha od škodcu, t.j. žalovaného. Tým nie je dotknutý nárok škodcu voči poisťovni z poistenia motorového vozidla, v súvislosti s prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda. V žiadnom prípade to však neznamená, že žalobca musel označiť za žalovanú stranu aj poisťovňu škodcu, ako to uvádzal žalovaný.

20. Žalovaný ako odvolateľ nemal úspech v odvolacom konaní, žalobca bol síce v odvolacom konaní úspešný, ale žiadne trovy odvolacieho konania mu nevznikli, preto odvolací súd stranám nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. (§ 255 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.