

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/143/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204111
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1220204111.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. S. N., nar. XX.XX.XXXX a J. S. N., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, deti rodičov - matky: S. M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, G., zast.: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, IČO: 30 850 436, a otca: S. N., nr. XX.XX.XXXX, štátny občan H., naposledy bytom Ž. XX, G., o návrhu navrhovateľa: S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, G., zast.: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, IČO: 30 850 436, o osvojenie maloletých detí manželom rodiča maloletých detí, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti: A. S. N., nar. XX.XX.XXXX v G. a mal. J. S. N., nar. XX.XX.XXXX v G., deti matky S. M. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a otca S. N., nar. XX.XX.XXXX, sú od právoplatnosti tohto rozsudku

osvojencami

manžela matky: S. K., nar. XX.XX.XXXX v G., občana N. V., r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom N. XX, G., syna S. K. a M. K., rod. G..

II. Priezvisko osvojencom bude „K.“

III. Osvojiteľ S. K., nar. XX.XX.XXXX, sa zapíše ako otec namiesto biologického otca v rodnom liste maloletého: A. S. N., vedenom matričným úradom G.-V. vo zv. XX, roč. XXXX, str. XX, pod por. č. XXXX

a

v rodnom liste maloletého: J. S. N. vedenom matričným úradom G.-V., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.07.2020 bol súdu doručený návrh na osvojenie maloletých detí A., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX navrhovateľom, ktorý je manželom matky maloletých detí.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že matka maloletých detí aktuálne podstupuje J. X. N. I. J. I. a biologický otec dlhodobo nevykonáva svoje rodičovské práva a povinnosti. Dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ uzavrel manželstvo s matkou maloletých detí, u navrhovateľa ide o druhé manželstvo, u matky maloletých detí ide o tretie manželstvo. Ich spoločné bydlisko v N. V. je na adrese N. XXXX/XX, G., kde v súčasnosti spoločne žijú aj s maloletými deťmi, O. O., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcim z prvého

manželstva matky, A. S. N., nar. XX.XX.XXXX a J. S. N., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcimi z druhého manželstva matky. Matka maloletých detí a biologický otec maloletých detí dňa XX.XX.XXXX uzavreli manželstvo, aby tvorili kompletnú rodinu. Záujem biologického otca o rodinu bol vždy minimálny, staral sa predovšetkým o seba a svoje pohodlie. Starostlivosť o maloleté deti, o domácnosť vrátane finančného zabezpečenia celej rodiny spočívala výlučne na matke maloletých detí. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20.03.2017, č.k. 25P/2102016-71 súd manželstvo matky a biologického otca maloletých rozviedol. Z manželstva pochádzajúce maloleté deti na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je zároveň oprávnená maloletých zastupovať a spravovať ich majetok. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. Súd biologickému otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého J. S. sumou vo výške 100,- eur mesačne a na výživu maloletého A. S. sumou vo výške 100,- eur mesačne vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2017 a vykonateľnosť dňa 16.06.2017 vo výroku o výživnom a dňa 29.05.2017 vo zvyšných výrokoch. Biologický otec sa s maloletými deťmi stretol naposledy začiatkom novembra 2014, od tejto doby o stretnutia s maloletými deťmi žiadny záujem neprejavil. Podľa vyjadrenia matky sa mal vrátiť do H.. Od rozhodnutia súdu o výživnom im na ich osobné sviatky a na Vianoce posielala 100,- eur, výživné vo výške 100,- eur posielala iba dvakrát do roka. Od novembra 2014 maloleté deti ani raz nenavštívil, neposielala im pohľadnice, ani ich telefonicky alebo inak nekontaktoval. Biologický otec sa nikdy nezaujímal o zdravotný stav svojich synov, o ich školské výsledky, kamarátov ani o to, ako sa majú a či niečo nepotrebujú. Matka a jej súčasný manžel (navrhovateľ) žijú usporiadaným rodinným životom v harmonickom manželstve. Počas tejto doby si navrhovateľ vytvoril blízky vzťah so všetkými tromi synmi matky maloletých detí a matka si vytvorila blízky vzťah s dvomi dcérami navrhovateľa, XX ročnou X. a XX ročnou X., ktoré žijú s ich matkou v W.. Matka maloletých detí súhlasila s osvojením maloletých detí ako aj s tým, aby bol navrhovateľ zapísaný ako otec v rodných listoch maloletých detí namiesto ich biologického otca a aby maloleté deti po osvojení mali spoločné priezvisko K..

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, navrhovateľa, prednesmi ich právneho zástupcu, výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20.03.2017, č.k. 25P/210/2016-71, rodnými listmi maloletých detí, správou ÚPSVaR Bratislava zo dňa 28.10.2021, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.

4. Zo sobášneho listu zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že S. K., nar. XX.XX.XXXX a S.. M. N., nar. XX.XX.XXXX uzavreli dňa XX.XX.XXXX manželstvo.

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloletý A. S. N., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov - matky: S.. M. N., nar. XX.XX.XXXX a otca: S. N., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z rodného listu maloletého dieťaťa zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloletý J. S. N., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov - matky: S.. M. N., nar. XX.XX.XXXX a otca: S. N., nar. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20.03.2017, č.k. 25P/210/2016-17 súd manželstvo S.. M. N., rodenej K., nar. XX.XX.XXXX a S. N., nar. XX.XX.XXXX rozviedol, maloleté deti : A. S. N., nar. XX.XX.XXXX a J. S. N., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí na každé vo výške 100,- eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

8. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 vyplýva, že S.. M. K. vykázala za uvedené zdaňovacie obdobie príjem vo výške 14 400,- eur, výdaj 14 357,11 eur, daňovú povinnosť vo výške 304,79 eur.

9. Matka vyčíslila celkové mesačné náklady na maloletého A. vo výške 1 060,13 eur (z toho: škola 300,14 eur, oblečenie a obuv 80,- eur, krúžky 108,33 eur, strava 200,- eur, voľný čas 30,- eur, lieky a zdravotná starostlivosť 48,33 eur, zubár 25,- eur, bývanie 100,- eur, mimoriadne výdavky 158,33 eur) a na maloletého J. vo výške 980,14 eur (z toho: škola 269,30 eur, oblečenie a obuv 80,- eur, krúžky 60,- eur, strava 200,- eur, voľný čas 30,- eur, lieky a zdravotná starostlivosť 35,- eur, zubár 16,67 eur, bývanie 100,- eur, mimoriadne výdavky 189,17 eur).

10. Matka vyčíslila svoje celkové mesačné príjmy vo výške 2.608,85 eur a celkové mesačné výdavky vo výške 3 420,- eur. Navrhovateľ vyčíslil svoje celkové mesačné príjmy vo výške 11 623, 50 eur a celkové mesačné výdavky vo výške 7 416,96 eur.

11. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že M. K., nar. XX.XX.XXXX je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - rodinného domu v katastrálnom území Y., okres G. F., obec G. - S..Č.. V., na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX.

12. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že S. K., nar. XX.XX.XXXX a M. N., nar. XX.XX.XXXX sú spoluvlastníkmi, každý o podiele 1 , bytu na N. W. Č.. XX, v katastrálnom území V., okres G.F. F., obec G. - S.. Č.. V..

13. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 28.10.2021 bolo zistené, že úrad vykonal šetrenie pomerov v rodinnom prostredí matky maloletých detí M. K. a jej manžela S. na adrese N. XX, G.. Maloleté deti (synovia A., J. a O.) žijú spolu so svojou matkou a jej manželom v trojizbovom byte, majú vlastnú detskú izbu. Matka maloletých detí je konateľkou spoločnosti K., N..V..Q..., kde je aj zamestnaná, s mesačným príjmom cca 2 500,- eur. Jej manžel S. K. pracuje v spoločnosti U., N. I. ako IT špecialista s ročným príjmom cca 164 000,- USD. Maloleté deti navštevujú L. školu Q., maloletý A. je žiakom K. ročníka a maloletý J. je žiakom Y. ročníka. Matka maloletých detí uviedla, že s biologickým otcom detí, ktorý sa nachádza v H. nie je v kontakte. Súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloletých si nikdy neplnil, zaplatil po 100,- eur na narodeniny a sviatky chlapcov. Podľa vyjadrenia matky sa otec o maloletých nezaujíma, nekontaktuje ich a ani maloleté deti nie sú v kontakte so starými rodičmi z otcovej strany.

14. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 28.10.2021 bolo zistené, že úrad vykonal pohovor s maloletými deťmi, ktoré uviedli: „či chceme S. za tatu, my chceme. Naučil nás bicyklovať obidvoch. Na otca si nepamätáme, boli sme malí. Nechceme s ním telefonovať, ani nemáme na neho číslo. Tento otec je dobrý na jednotku s hviezdíčkou. Ten otec predtým bol zlý, aj na mamu. Ten otec minule bol zlý, chodil posilňovať furt a bil mamu, trénoval na nej.“ Maloleté deti ďalej uviedli, že maminho manžela volajú S., má dve deti, ktoré žijú v M.. Nikdy neboli v H. u otca. Chcú ostať bývať s mamou a S.. Obidvaja uviedli, že sa chcú volať priezviskom K..

15. Právny zástupca navrhovateľa a matky na pojednávaní dňa 03.11.2021 uviedol, že matka maloletých detí a navrhovateľ sú manželmi, vedú usporiadaný život a z ich manželstva nepochádza žiadne dieťa. Matka má tri deti a navrhovateľ dve deti. Ide o manželov, ktorí po racionálnej úvahe dospeli k rozhodnutiu, že obe maloleté deti si navrhovateľ osvojí, rovnako tak má záujem osvojiť si aj tretie dieťa, čo je predmetom iného súdneho konania. Skutočnosť uvedené v návrhu naďalej trvajú, motiváciou podania návrhu je zdravotný stav matky ako aj túžba detí, aby mali istotu v tom, že navrhovateľ je ich otcom. Všetky deti prejavili záujem byť osvojené. Biologický otec detí nemá o svoje deti záujem. V roku XXXX opustil N. V., odvtedy sa s deťmi nekontaktuje, nejaví o ne záujem, nepodal na žiaden súd návrh týkajúci sa starostlivosti o maloleté deti a neplní si ani svoju vyživovaciu povinnosť, iba občas pošle darček.

16. Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 03.11.2021 uviedla, že dva krát do roka otec pošle každému z detí po 100,- eur. Otec maloletých odišiel v J. XXXX, vtedy mal maloletý A. X roky a maloletý J. X roky. Neskôr bol problém otca detí kontaktovať ohľadne rozvodového konania, na ktoré sa nedostavil. So súčasným manželom (navrhovateľom) sa zoznámila v roku XXXX a v J. XXXX uzatvorili manželstvo. Maloletým deťom prekáža, že každý sa volá inak, chceli by sa všetci volať rovnako. Manželove dcéry synovia považujú za svoje sestry, manžela volajú S., ale pred inými ľuďmi o ňom hovoria ako o ich otcovi. Motiváciou k osvojeniu bolo Z. Q., absolvovala X S. U.. V tom čase si syn A. zlomil ruku, pričom manžel mal problémy v kontakte s lekárom, kde musel riešiť kto vlastne je on a chceli aby prišla matka detí. Manžel pomáha deťom aj s učením, informuje sa o ich výsledkoch. Keď chcel aby pani učiteľka informovala o prospechu aj jeho, tak s tým učiteľka mala problém, že nie je zákonným zástupcom. S manželom bývajú v V. v byte a vlastnia aj dom na P.. Manžel jej pomáha aj finančne, platí deťom aj krúžky.

17. Navrhovateľ (manžel matky maloletých detí) na pojednávaní dňa 03.11.2022 uviedol, že s matkou maloletých detí má pekný a vyrovnaný vzťah. Tiež je rozvedený, má dve dcéry, ktoré majú XX a XX rokov. Ďalej uviedol, že je zamestnaný v W. I. H., ale od roku 2008 má prácu z domu. Fungujú tak, že s manželkou nikdy nie sú od seba viac ako 1 mesiac. S manželkinými synmi má výborný vzťah, učil ich bicyklovať aj plávať. O vzťahu biologického otca s deťmi uviedol, že tam žiaden vzťah nie je.

18. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 03.11.2022 uviedol, že vykonal pohovor s maloletými deťmi, ktoré uviedli že svojho biologického otca nepovažujú za svojho otca, starší A. si pamätal otca a porovnával ho so správaním navrhovateľa. Za svojho otca považujú manžela navrhovateľky, o dcérach navrhovateľa sa vyjadrovali ako o sestrách. Uvádali, že s biologickým otcom nechcú mať nič spoločné, vadilo im, že majú spoločné N. meno. Nevedeli o tom, že by sa otec domáhal kontaktu s nimi a ani oni nemali záujem kontaktovať sa s ním. Vyjadrili jednoznačne názor, že chcú byť deťmi navrhovateľa.

19. Otec maloletých detí podaním zo dňa 25.01.2022 (č.l. 257) ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a k prejednávanej veci uviedol, že s podaným návrhom matky maloletých detí súhlasí.

20. Svedkyňa M. K. (stará matka maloletých detí) na pojednávaní dňa 09.02.2022 uviedla, že matka maloletých detí je jej dcérou a navrhovateľ zaťom. Maloleté deti vnímajú navrhovateľa ako svojho otca, ktorý sa o nich vie postarať, učí sa s nimi, chodí na krúžky a keď dcéra Q., hneď pricestoval na N. a o chlapcov sa postaral. Navrhovateľ má taktiež veľmi dobrý vzťah aj k maloletému O..

21. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 09.02.2022 odporučil návrhu vyhovieť.

22. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

23. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3. (ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou)

24. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

25. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

26. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

27. Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

28. Podľa § 102 ods. 2 písm. a/ Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

29. Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

30. Podľa § 108 Zákona o rodine osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

31. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie, súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre osvojenie maloletých detí uvedené v ustanoveniach § 97 a nasl. Zákona o rodine. Navrhovateľ je manželom matky a spoločne s ňou dlhodobo zabezpečuje starostlivosť o maloletých. Za ten čas sa medzi ním a maloletými deťmi vytvoril obojstranne silný vzťah otec - syn. Navrhovateľ je riadne zamestnaný, zdravý, plne spôsobilý na právne úkony, občiansky bezúhonný a spĺňa aj ostatné osobné predpoklady zaručujúce to, že osvojenie bude v záujme maloletých detí. Biologický otec o deti dlhodobo neprejavuje žiadny záujem, nie je s nimi v žiadnom kontakte, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť a s osvojením detí napokon aj sám vyslovil súhlas. Taktiež súd zohľadnil i silnú túžbu samotných detí byť osvojencami navrhovateľa, ktorého považujú za svojho skutočného otca a ku ktorému majú vytvorený silný citový vzťah.

32. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, nakoľko je nesporné, že osvojenie je v najlepšom záujme maloletých detí.

33. Súčasne súd v zmysle ustanovenia § 105 a § 108 Zákona o rodine rozhodol o zmene doterajšieho priezviska maloletých a o zapísaní navrhovateľa do rodného listu maloletých detí namiesto ich biologického otca.

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.