

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16C/80/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118205709  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4118205709.14

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: IMA INVEST s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 4, Zlaté Moravce, IČO: 36520349, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. René Hudzovič, s.r.o., so sídlom Štefánikova trieda č. 49, Nitra, IČO: 36 860 697, proti žalovanej: Rímskokatolícka cirkev, Žilinská diecéza, so sídlom Jána Kalinčiaka 1, Žilina, IČO: 42 063 043, zastúpená: MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom Žižkova 22B, Bratislava, IČO: 36 718 432, v konaní o zaplatenie sumy 19360 eur s príslušenstvom, o vydaní doplňujúceho rozsudku, takto

### rozhodol:

Návrh žalovaného na prerušenie konania sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 11.05.2018 požadoval od žalovaného zaplatenie sumy 19.360 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 01.06.2009 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená nájomná zmluva č. 1/2009, zmenená dodatkom č. 1 zo dňa 27.07.2009, na základe ktorej je žalobca nájomcom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území U. v Nájomnej zmluve podrobne špecifikovaných. Po uzatvorení nájomnej zmluvy, v priebehu asi troch rokov od jej uzatvorenia sa žalovaný jednostranne rozhodol, že Nájomnú zmluvu nebude rešpektovať a pokúsil sa ju ukončiť a o doslova „za každú cenu“. Právnym základom uplatnenia nároku podľa tejto žaloby je fakt, že žalovaný takmer štyri roky flagrantným spôsobom porušoval nielen Nájomnú zmluvu, keď žalobcovi znemožňovala realizovať práva z predmetnej Nájomnej zmluvy (okrem iného uzavretím ďalších nájomných zmlúv s inými subjektmi na ten istý predmet nájmu), ale neodkladné opatrenia uvedené v žalobe - vydané pôvodne vo forme predbežných opatrení, čím žalobcovi spôsobil škodu značného rozsahu. Žalovaný nerešpektoval nariadené neodkladné opatrenia, čo žalobca preukázal fotokópiami trestných oznámení, ktoré boli podávané v uvedenej súvislosti a z ktorých bolo zrejmé, že žalobca nemohol predmet nájmu (napriek súdnym rozhodnutiam) užívať. Žalovaný napriek právoplatným a vykonateľným neodkladným opatreniam - vopred premysleným a s inými subjektmi vzájomne koordinovaným postupom usiloval o dosiahnutie svojho záujmu za každú cenu a to aj s použitím nezákonných konaní a prostriedkov. Napriek tomu, že neodkladné opatrenia uvedené v žalobe sú právoplatné a vykonateľné a je z nich zrejmý jednoznačný záväzok žalovaného, ale aj iných subjektov, zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránili v užívaní nehnuteľností tam uvedených zo strany žalovaného dochádzalo k ich vedomému mareniu. Žalobca okrem vynaloženia iných výdavkov spôsobených protiprávnym konaním zo strany žalovaného (ktoré nie sú predmetom tejto žaloby), si bol nútený na eliminovanie bránenia v užívaní nehnuteľností ako aj na ochranu ľudí pri vykonávaní prác na lesných pozemkoch (z dôvodu vyhrážok pracovníkom žalobcu) najatť si vlastnú SBS, a to spoločnosť V.I.P. SECURITY, s.r.o. na základe zmluvy o poskytnutí strážnej služby zo dňa 09.01.2017. Predmetom zmluvy bol záväzok poskytovateľa vykonávať pre žalobcu strážnu službu v k.ú. Z. odo dňa 09.01.2017 od 12.00 hod. s tým, že počet pracovníkov SBS počas dňa aj noci bol upravovaný podľa potreby. Za uvedenú činnosť musel žalobca (ako objednávateľ)

platiť odplatu vo výške 8 eur bez DPH za 1 hodinu za každú osobu vykonávajúcu strážnu službu. Pokiaľ by žalovaný rešpektoval neodkladné opatrenie a nebránil by žalobcovi v užívaní nehnuteľností, žalobca by nemusel najímať vlastnú SBS. Výška náhrady škody - pokiaľ ide o náklady na strážnu službu - zodpovedá sume finančných prostriedkov vynaložených zo strany žalobcu bez dane z pridanej hodnoty nasledovne: suma 4616 eur bez DPH, ktorá bola žalobcom zaplatená z titulu faktúry č. 2017010 zo dňa 16.01.2017, suma 4248 eur bez DPH, ktorá bola zaplatená z titulu faktúry č. 2017013 zo dňa 23.01.2017, suma 4288 eur bez DPH, ktorá bola zaplatená z titulu faktúry č. 20170117 zo dňa 30.01.2017 a suma 6208 eur bez DPH, ktorá bola zaplatená z titulu faktúry č. 2017027 zo dňa 06.02.2017. Celková suma, ktorú žalobca zaplatil za strážnu službu činí 19360 eur, ktorú si žalobca uplatnil voči žalovanému z titulu náhrady škody. Žalobca si tiež uplatnil aj úroky z omeškania a vzhľadom na to, že medzi účastníkmi konania ide o obchodno-právny vzťah, aktuálna sadzba zákonných úrokov z omeškania je vo výške 8%, ktoré si žalobca uplatnil odo dňa podania žaloby, t.j. 11.05.2018.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 07.02.2022, pričom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 19 360 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 19 360 eur od 11.05.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Podľa § 225 ods. 1 a 2 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

5. Vzhľadom na to, že súd opomenul v rozsudku rozhodnúť o návrhu na prerušenie konania bolo potrebné rozsudok zo dňa 07.02.2022 doplniť tak, že súd rozhodne aj o návrhu žalovaného na prerušenie konania podľa § 164 CSP.

6. Vo vzťahu k fakultatívnemu rozhodnutiu o prerušení konania podľa § 164 CSP je potrebné uviesť, že na rozdiel od obligatórneho prerušenia podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP tu ide o otázky, ktoré by súd mohol sám vyriešiť ako prejudiciálne. Je však na vóli súdu, či tak urobí alebo či počká na vyriešenie otázky v súdnom alebo správnom konaní, ak takéto konanie už prebieha, alebo môže dať na takéto konanie aj sám podnet a následne konanie preruší. Proti rozhodnutiu o prerušení konania podľa § 164 CSP je prípustné odvolanie. Prerušenie má dva zásadné účinky, a to, že sa nevykonávajú procesné úkony (to však neznamená, že by späťvzatie žaloby nebolo prípustné) a tie procesné lehoty, ktoré už začali plynúť, sa prerušujú. Ak odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, súd pokračuje v konaní aj bez návrhu, pričom ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

7. Hlavnými kritériami pre posúdenie vhodnosti prerušenia konania podľa ust. § 164 CSP sú dĺžka konania, právo sporových strán na rýchlu a účinnú ochranu aj v intenciách Čl. 17 CSP, zamedzenie prípadných odlišných rozhodnutí aj súdov o tej istej otázke na podklade zhodných skutkových okolností a hospodárnosť konania. Z dikcie ustanovenia § 164 CSP nevyplýva povinnosť súdu konanie prerušiť. Výber, resp. voľbu súdu, či konanie preruší alebo nie, je potrebné podriadiť aj zákonnej požiadavke hospodárnosti konania za účelom zrýchlenia konania a zefektívnenia vymožitelnosti práv. Rozhodujúcim hľadiskom je teda zásada hospodárnosti konania, a preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

8. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla v priebehu konania prerušiť konanie podľa § 164 CSP (v podaní zo dňa 03.11.2021, č. I. 686) a to až do právoplatnosti súdneho konania vedeného na Okresnom súde Nitra, pod spisovou značkou 28Cb/15/2013, kde súd posudzuje platnosť, respektíve neplatnosť viacerých odstúpení od nájomnej zmluvy č. 1/2009 zo dňa 01.06.2009 v znení dodatku č. 1 zo dňa 27.07.2009. Svoj návrh odôvodnila tým, že existuje riziko, že tá istá otázka bude posudzovaná tým istým súdom rozdielne, čo povedie k zbytočnému násobeniu súdnych konaní na vyšších stupňoch.

9. Citované zákonné ustanovenie § 164 CSP. upravuje možnosť súdu prerušiť konanie a to fakultatívne, to znamená, že súd nemusí, ale môže prerušiť konanie vtedy, ak prebieha iné súdne konanie v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci. Toto fakultatívne prerušenie súdneho konania prichádza do úvahy iba vtedy, ak iné súdne konanie môže vyriešiť otázku, ktorá je po skutkovej a právnej stránke rovnaká aká je v prejednanom súdnom konaní. Súd pri zvažovaní o tom, či preruší takto súdne konanie alebo nie, musí prihliadať na to, či prerušenie konania nepovedie k zbytočnému predlžovaniu konania. Prerušenie konania má zamedziť tomu, aby súdy nerozhodovali o tej istej otázke rozdielne

10. Hodnotiac návrh na prerušenie konania, berúc do úvahy dĺžku konania (takmer 4 roky) ako aj okolnosti pre ktoré sa má konanie prerušiť, súd dospel k záveru, že takýto procesný návrh žalovanej nie je dôvodný, ani hospodárny, keďže je v rozpore so zásadou hospodárnosti, aby súd toto konanie opätovne naďalej neúmerne predĺžil. V tomto kontexte súd nevyhnutne poznamenáva, že ani samotné prerušenie konania by neprinieslo v konaní žiadnu zmenu, ktorá by zásadným spôsobom mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Za významnú (nie však rozhodujúcu) súd považuje predovšetkým tú skutočnosť, že Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 7C/134/2012 - 368 zo dňa 03.07.2014 vo veci žalobcu IMA INVEST s.r.o. proti žalovanému: Rímskokatolícka cirkev, Žilinská diecéza rozhodol tak, že súd určil, že výpoveď nájomnej zmluvy č. 1/2009 uzavretej dňa 01.06.2009 medzi žalovaným ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom, zmenenej dodatkom č. 1/2009 zo dňa 27.07.2009, daná listom žalovaného zo dňa 23.07.2012 označeným ako Výpoveď nájomnej zmluvy č.1/2009, je neplatná. Rozhodnutie Okresného súdu Nitra bolo v dôsledku podaného odvolania žalovaného predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre, ktorý rozhodnutie súdu prvého stupňa rozsudkom č.k. 9Co/752/2014 - 420 z 07.05.2015 potvrdil. Podľa názoru súdu, opätovné odstupovanie od tej istej nájomnej zmluvy malo iba za cieľ udržiavať protiprávny stav. Zmluva v čase vzniku škody bola platná a účinná, pričom relevantným a predovšetkým podstatným je aj fakt, že protiprávne konanie žalovaného malo svoj pôvod v nerešpektovaní viacerých neodkladných opatrení (predbežných opatrení), preto pokiaľ žalobcovi vznikla škoda v dôsledku nerešpektovania neodkladných opatrení, prerušenie konanie by nemalo žiaden zmysel, keďže základ nároku je predurčený podmienkami nároku na náhradu škody, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Súd je povinný urobiť všetky opatrenia, aby vec čo najrýchlejšie prerokoval a rozhodol, nie je pritom žiaduce prerušiť konanie, ak takýto dôvod ani neexistuje, navyše v situácií, ak už v uvedenom konaní Okresný súd Nitra, rozsudkom, č. k. 28Cb/15/2013-2477 zo dňa 27.05.2021 rozhodol (aj keď neprávoplatne) s tým, že aj ďalšie odstúpenia od predmetnej nájomnej zmluvy zo dňa 12.07.2013, 09.03.2015 a 20.05.2015 je neplatné, v dôsledku čoho je okrajové posúdenie uvedenej otázky zhodné s názorom súdu v uvedenom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 357 písmeno n) CSP a contrario).