

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/171/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204807
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618204807.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanej K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. P.. XXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 737,63 Eur s prísľ., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 737,63 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 05.01.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.10.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 737,63 Eur s príslušenstvom, titulom nesplatenia poskytnutej pôžičky. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 05.06.2013 Zmluvu o pôžičke evid.č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 900,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v 60 pravidelných mesačných splátkach po 28,88 Eur až do zaplatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 1.684,20 Eur. Žalovaná do podania žaloby z uvedenej zmluvy zaplatila 731,43 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom - predžalobná upomienka zo dňa 28.10.2015 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.12.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 30.12.2015. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.4 zmluvných podmienok. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1.469,06 Eur, žalovaná k tomuto dňu uhradila 731,43 Eur. Celkový dlh žalovanej predstavuje 737,63 Eur. Žalobca si uplatňuje aj nárok na zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu notársku zápisnicu N 3283/2017 z 11.12.2017, ktorou žalobca preukázal svoju aktívnu legitimáciu v konaní ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. titulom zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s., Prílohu 1 projektu, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.12.2015, zmluvu o pôžičke zo dňa 05.06.2013, predžalobnú upomienku zo dňa 28.10.2015 a fotokópiu doručanky.

3. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 10Csp/171/2018-36 dňa 14.11.2018. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10Csp/171/2018-49 dňa 07.12.2018 platobný rozkaz zrušil.

4. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovanej lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže a Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovanú na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 26.04.2019 o 8.40 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľ a žalovaná ako klient uzavreli dňa 05.06.2013 zmluvu o poskytnutí pôžičky. V článku III. zmluvy si zmluvné strany dojednali tieto náležitosti: výška pôžička 900,- Eur, celková čiastka 1.684,20 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 784,20 Eur, sadzba poistenia: 2,9 %, splátka s poistením 28,88 Eur, priemerná hodnota RPMN 48,52 %, spôsob čerpania pôžičky - v hotovosti, splátka 28,07 Eur, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 06/2018, mesačná výška poistenia 0,81 Eur, RPMN 32 %, fixná ročná úroková sadzba 32 %.

11. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.10.2015 označeným ako „Predžalobná upomienka“ oznámil žalovanej, že k uvedenému dňu eviduje k zmluve uzatvorenej dňa 05.06.2013 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 82,05 Eur, ktorý žiadal uhradiť. Súčasne žalovanú upozornil, že ak do 05.12.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2015, bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Z pripojenej poštovej doručenky súd zistil, že poštová zásielka bola žalovanej doručená dňa 10.11.2015.

12. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.12.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Výška dlžnej sumy bola 743,27Eur, pričom istina úveru bola vo výške 737,63 Eur.

13. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila žalobcovi doposiaľ 731,43 Eur, a to dňa 06.06.2013 sumu 22,27 Eur, dňa 19.06.2013 sumu 16,04 Eur a ďalších 24 splátok po 28,88 Eur (dňa 24.06.2013, 25.07.2013, 30.08.2013, 26.09.2013, 10.10.2013, 29.11.2013, 19.12.2013, 24.01.2014, 24.02.2014, 01.04.2014, 29.04.2014, 02.06.2014, 01.07.2014, 24.07.2014, 26.08.2014, 29.09.2014, 28.10.2014, 06.11.2014, 29.12.2014, dve splátky dňa 16.02.2015, 16.03.2015, 15.05.2015, 25.06.2015).

14. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu. Písomným podaním zo dňa 24.01.2019 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ pôvodný žalobca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu. Preto súd uznesením č.k. 10Csp/171/2018-82 zo dňa 11.02.2019, právoplatným dňa 02.03.2019, pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

15. Podľa článku VIII. „Zmluvné podmienky“, bodu 6.1 zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 05.06.2013, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto zmluvných podmienok.

16. Podľa článku VIII. „Zmluvné podmienky“, bodu 6.2 zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 05.06.2013, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. Dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

17. Podľa článku VIII. „Zmluvné podmienky“, bodu 6.3 zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 05.06.2013, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

18. Podľa článku VIII. „Zmluvné podmienky“, bodu 12.4 zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 05.06.2013, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 05.06.2013 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 05.06.2013 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

25. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

28. Podľa 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 05.06.2013 zmluvu o pôžičke. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutá pôžička bola zároveň spotrebiteľským úverom.

33. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o pôžičke dňa 05.06.2013, v zmysle ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 900,- Eur pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 32 %, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať 60 mesačnými splátkami vo výške 28,88 Eur počnúc od 20.07.2013 a termínom konečnej splatnosti 06/2018. Žalovaná riadne a včas nesplácala poskytnutý úver, preto žalobca vyhlásil k 30.12.2015 predčasnú splatnosť úveru s poukazom na článok VIII., bod 12.4 Zmluvy v súlade so zákonným ustanovením § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Na právo žalobcu na zosplatenie úveru bola žalovaná upozornená predžalobnou upomienkou zo dňa 28.10.2015, ktorú žalovaná prevzala dňa 10.11.2015. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie istiny 737,63 Eur.

34. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej istiny tak, ako si ho žalobca uplatnil, t.j. odo dňa 05.01.2016.

38. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).