

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114212257
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1114212257.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beata Bizoňová, v právnej veci žalobcu: A. R., U. X.XX.XXXX, R. G..A.. Š.Á. XXX/XX, M., zastúpený JUDr. Stanislav Barkoci, advokát, Námestie slobody 28, Bratislava, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31383408, zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS s.r.o., Štefániková 8, Bratislava, IČO: 36853186, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v časti o zaplatenie bolestného vo výške 11.790,- EUR s 8,75% úrokom od 13.1.2013 do zaplatenia z a m i e t a .
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 2.274,80 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšku sťaženia spoločenského uplatnenia súd žalobu z a m i e t a .
- IV. Žalovanému súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,86%.
- V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 180,50 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.4.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia 11.790,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 11.790,- EUR od 13.1.2013 do zaplatenia, titulom bolestného.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že pri dopravnej nehode dňa 10.4.2012, ako spolujazdec v motorovom vozidle zn. L. E., Y.: M.-XXXCZ, na diaľnici D1 v smere z Trnavy do Bratislavy, utrpel ťažký úraz. Pri dopravnej nehode sa toto motorové vozidlo, ktoré viedol N.Š. L. zrazilo s motorovým vozidlom zn. H. I., Y.: U.-XXXGE, ktoré viedol N. L.. Dopravnú nehodu zavinil vodič motorového vozidla zn. H. I., Y.: U.-XXXGE, ktoré bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené za zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, čím je daná jeho pasívna legitimácia v tomto konaní. Výzvami zo dňa 20.9.2012 a 17.5.2013 si uplatnil u žalovaného nárok na jednorazové odškodnenie titulom náhrady za bolesť a titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, celkom v rozsahu 2405 bodov, na základe lekárskeho posudku o bolestnom vypracovanom G.. K. T. dňa 11.8.2012 (2360 bodov) a dňa 28.2.2013 (45 bodov), čo v peňažnom vyjadrení predstavovalo 37.806,60 EUR (2405 bodov x 15,72 EUR). Z oznámenia žalovaného zo dňa 12.7.2013, doručenom žalobcovi dňa 26.7.2013 vyplýva, že žalovaný ukončil šetrenie poisťovnej udalosti a poukázal žalobcovi poistné plnenie vo výške 24.366,-EUR (1550 bodov x 15,72,-EUR/bod). Vo svojom vyjadrení k osobitostiam likvidácie žalovaný uviedol, že položky 11b, 41, 90a, 90c, 91, 86b považuje za nepreukázané, položku 82b akceptuje ako položku 81c, položky 168,169 a 170 nahrádza položkou 176b, položky 183b a 189d položkou 216 a zároveň položku 207c akceptuje ako položku 218. Podaním zo dňa 2.9.2013 oznámil žalovaný žalobcovi doplatok za bolesť položky 41, 86b a 87 v celkovej výške 1.651,-EUR (105bodov x

15,72EUR/bod). Žalobca sa nestotožnil s postupom žalovaného a žiadal o doplatenie náhrady za bolesť vo výške 11.790,-EUR (2405 - 1655 bodov x 15,72-EUR/bod), ako rozdielu medzi žalobcom uplatneným nárok a poskytnutým plnením žalovaným.

3. Žalovaný, v písomnom vyjadrení zo dňa 21.7.2014, doručenom súdu dňa 28.7.2014, žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. V podaní uviedol, že vyplatil všetky položky uplatnené podľa lekárskeho posudku G.. K. T., avšak niektoré položky zamenil za iné, pričom vychádzal zo zásad na hodnotenie bolesti podľa § 9 zákona č. 437/2004 Z.z. Uviedol tiež, že omeškanie je potrebné posudzovať osobitne podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. s prihliadnutím na splatnosť záväzku žalovaného uhradiť poistné plnenie, podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.

4. Podaním doručeným súdu dňa 12.12.2014 žalobca rozšíril žalobu o 5.857,- EUR z titulu mimoriadneho zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50% v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. Uviedol, že po podaní žaloby predložil žalovanému návrh na uzatvorenie dohody o vyrovnaní podľa § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z. a požiadal o zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50%. Žalovaný uznal zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu 15% t.j. 2.676,- EUR (0,15 * 17,842,29 EUR). Uviedol, že žalovaného výpočet vychádzal z nesprávnej sumy doposiaľ priznanej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia 17.842,29 EUR. Z oznámenia o poistnom plnení z 2.9.2013, 15.4.2014 a 4.6.2014 je zrejmé, že žalovaný poukázal žalobcovi titulom sťaženia spoločenského uplatnenia celkom 1060 bodov, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje 17.066,- EUR (1060 bodov x 16,10 EUR/bod). Žalobca sa s návrhom žalovaného nestotožnil, nepovažoval ho adekvátny a spravodlivý, pretože nezohľadnil kľúčové udalosti. Trval na navýšení náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia po odčítaní už poskytnutého plnenia, vo výške 5.857,- EUR (0,50* 17.066,- EUR - 2.676,- EUR). Súd uznesením, č.k. 6C 39/2014 - 196 zo dňa 19.12.2014, právoplatným dňa 4.2.2015, zmenu žaloby v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p., účinnom v danom čase, pripustil.

5. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 9.1.2015 namietal výšku 50% uplatneného mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu z dôvodu, že nepreukázal aké skutočnosti osobitného zreteľa odôvodňujú toto uplatnenie. Uviedol, že pri výplate mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia už žalobcovi vyplatil viac ako 15%, pretože vychádzal zo sumy 17.842,29 EUR, pričom suma predstavujúca sťaženie spoločenského uplatnenia predstavovala 17.066,- EUR. Titulom mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia vyplatil žalobcovi 2.676,-EUR, namiesto sumy 2.560,-EUR.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6C 39/2014 - 480 zo dňa 28.6.2016 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 737,20 EUR, vo zvyšku súd žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že o nich rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej samostatným uznesením. Súdom priznaná suma 737,20 EUR predstavovala mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia o 20% po odpočítaní už žalovaným poskytnutým plnením v rozsahu 15% a súdom zamietnutá časť predstavovala nárok na bolestné.

7. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3Co/53/2017 - 512 zo dňa 26.10.2018, právoplatným dňa 10.12.2018, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej, zamietajúcej časti, zrušil a vec vrátil súdu prevej inštancie na ďalšie konanie. Krajský súd v Bratislave v zrušujúcom uznesení vytýkal súdu prvého stupňa že spochybnil odborné závery znaleckého dokazovania č. 913766-05/16 a nesprávne v časti bodového hodnotenia bolesti, položky č. 82a a č. 81b sám nahradil položkou č. 81c, že sa nevyrovnal s nezrovnalosťou, na ktorú poukazoval žalobca v priebehu konania, že znalec G.. G. H., D.. v znaleckom posudku č. 913766-19/15, určil v rámci bodového hodnotenia utrpených zlomenín rebier za správne položky č. 82a a 2x č.81b, ale v znaleckom posudku č. 913766-05/16 už vykonal bodové hodnotenie bolesti len s použitím položky č. 81a a 1x č. 81b, čo má nepochybne dopad i na celkové hodnotenie bolesti žalobcu, že v rozsudku absentuje zdôvodnenie o nepriznaní nároku na príslušenstvo viažuce sa k náhrade za bolesť, čo má za následok jeho nepreskúmateľnosť, že 20% zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia je neadekvátne, nakoľko nezohľadňovalo kľúčové skutočnosti týkajúce sa charakteru poranení žalobcu, prognózy vývoja jeho zdravotného stavu, jeho vek, postavenie a trvalé následky poškodenia jeho zdravia. Uviedol, že napriek zistenej závažnosti poškodenia zdravia žalobcu, nejde teda u neho o najzávažnejšie možné sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré by odôvodňovalo využitie plného zvýšenia, v rozsahu 50 %, ale ani priznaných 20% nemožno považovať za primerané,

nakoľko nedostatočne reflektuje na zmeny, ktoré nastali najmä v osobnom, pracovnom a spoločenskom živote žalobcu. Pokiaľ ide o pracovnú oblasť, žalobca už bezpochyby nebude môcť vykonávať ním zvolené povolanie fyzicky pracujúceho robotníka - murára, a tak zabezpečiť do budúcnosti pre seba a svoju rodinu zodpovedajúci príjem. Pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou pritom dosiahol 75 %. Žalobca sa v rovnakej intenzite nebude môcť venovať svojim záľubám - futbalu, ktorý aktívne hrával v miestnom klube, plávaniu a bicyklovaniu na dlhé trate. I keď žalobca pred úrazom nedosahoval v tejto oblasti mimoriadne výsledky, i napriek tomu je v dôsledku existujúcich trvalých následkov na zdraví obmedzený, priam vylúčený z týchto činností, ktoré v prevažnej miere vykonával spolu so synom. Uložil súdu prvého stupňa, aby riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu, opätovne posúdil dôvodnosť nároku žalobcu na náhradu za bolesť a za týmto účelom ustálil skutkový stav tak, aby mal tento oporu vo vykonanom znaleckom dokazovaní, vrátane odstránenia rozporov v záveroch znaleckých posudkov vypracovaných v konaní znalcom G. G. H., D.. Následne aby súd posúdil aj dôvodnosť nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania, viažúcich sa k náhrade za bolesť, aj dôvodnosť nároku na zvýšenie náhrady za SSU v uplatňovanom rozsahu, zohľadniac pritom dôsledne okolnosti a zmeny, ktoré nastali v jednotlivých sférach života žalobcu. Zároveň dal do pozornosti súdu prvej inštancie, že po vykonaní znaleckého dokazovania, zameraného na bodové ohodnotenie bolesti žalobcu, ktoré súdny znalec ustálil na 1825 bodov, žalobca v písomnom podaní zo dňa 7.6.2016 (č.l. 461 - 463) a rovnako jeho právny zástupca na pojednávaní súdu dňa 10.6.2016 (č.l. 468) uviedli, že rozdiel v bodovom hodnotení bolesti (po odpočítaní plnenia žalovanej) predstavuje 200 bodov, čo zodpovedá sume 3.144,- EUR ale súd prvej inštancie sa s touto argumentáciou žalobcu, odlišnou od tej uvedenej v žalobe, v ktorej žiadal náhradu za bolesť v rozsahu 750 bodov, doposiaľ nezaoberal a nereflektoval na ňu.

8. Súd vykonal dokazovanie lekárskymi správami žalobcu, lekárskeho posudkom o bolestnom zo dňa 11.8.2012, lekárskeho posudkom o bolestnom zo dňa 28.2.2013, lekárskeho posudkom o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 6.6.2013, lekárskeho posudkom o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 31.10.2013, výzvou na plnenie zo dňa 20.9.2012, výzvou na plnenie zo dňa 17.5.2013, oznámením o poistnom plnení zo dňa 12.7.2013, oznámením o poistnom plnení zo dňa 2.9.2013, poistným spisom žalovaného č.1500.8850/010, rozhodnutím Sociálnej poisťovne č. 741 005 6709 0 zo dňa 3.6.2013, odborným posudkom o invalidite, rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice č.spisu LV1/OPČ/SOC/2013/43508, ev.č. 2013/201549 zo dňa 25.7.2013, výzvou zo dňa 22.09.2014, odpoveďou žalovaného zo dňa 11.11.2014, oznámením o poistnom plnení zo dňa 15.4. 2014, oznámením o poistnom plnení zo dňa 4.6.2014, výsluchom žalobcu, daňovým priznaním žalobcu za rok 2011, dokladmi o úhradách poistného plnenia, znaleckým posudkom G. G. H., D. č. 913766-19/15 zo dňa 29.6.2015, dopĺňujúcim znaleckým posudkom G. G. H., D. č.913766-05/16 zo dňa 6.2.2016, výsluchom znalca G. G. H., D., výsluchom svedkyne K. R. manželky žalobcu, pracovnou zmluvou žalobcu zo dňa 28.5.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z poistného spisu žalovaného č.1500.8850/010 súd zistil, že dňa 10.4.2012 v čase o 04.50 hod. na diaľnici D1 km 22,33 v smere z Trnavy do Bratislavy došlo k dopravnej nehode tak, že vodič motorového vozidla zn. H. I., Y.: U.-XXXGE sa pri preradovaní zo stredného do pravého jazdného pruhu nedostatočne venoval riadeniu motorového vozidla a narazil do pred ním idúceho motorového vozidla v pravom jazdnom pruhu zn. L. E., Y.: M.-XXXCZ, obe vozidlá vyšli zo pevnej časti diaľnice doprava do priekopy, kde sa prevrátili a vozidlo Y.: U.-XXXGE zostalo prevrátené na strechu a vozidlo Y.: M.-XXXCZ Q. E. H. D. na L. R.. H. H. Y.: U.-XXXGE boli ľahko zranené dve osoby a vo vozidle Y.: M.-XXXCZ boli ťažko zranené 3 osoby: N. L., D. M. a žalobca.

10. Zo znaleckého posudku D. G. C. M., V. zo dňa 7.12.2012, vykonaného v trestnom konaní a založenom v poistnom spise žalovaného č.1500.8850/010, súd zistil že žalobca, ako spolujazdec v motorovom vozidle zn. L. E., Y.: M.-XXXCZ, utrpel tieto zranenia: roztrhnutie pľúc so zlyhaním dýchania a s únikom vzduchu do pohrudnicovej dutiny a medzihrudia, pomliaždenie mozgu v pravom čelnom laloku s krvácaním pod tvrdú mozgovú plenu v pravej čelovo-temenno-spánkovo-záhlavovej oblasti s krvácaním do bazálnych ganglií vpravo so sprievodným opuchom mozgu, otvorenú stratovú zlomeninu členkovej kosti vpravo, zlomeninu krčka a tela stehennej kosti vpravo s posunom úlomkov, pomliaždenie brucha s pomliaždením podžalúdkovej žľazy, sleziny a ľavej obličky, zlomeninu tvárovej kostry/pravá očnica, nosové kosti, prínosovú dutinu/, zlomeninu okraja bedrovej jamky, vyklbenie ľavého kolenného kĺbu so zlomeninou medzihrubovej vyvýšeniny píšťaly s roztrhnutím všetkých štyroch stabilizačných väzov kolena a pomliaždenie pravého oka s priemernou dobou liečenia viac ako 12 mesiacov.

11. Z poistného spisu žalovaného č.1500.8850/010, z oznámenia poškodeného o poistnej udalosti zo dňa 5.12.2012 súd zistil, že držiteľ motorového vozidla zn. H. I., Y.: U.-XXXGE vznik škodovej udalosti oznámil žalovanému dňa 5.12.2012.

12. Z poistného spisu žalovaného č.1500.8850/010, z oznámenia poškodeného o poistnej udalosti zo dňa 16.4.2012 súd zistil, že držiteľ motorového vozidla zn. L. E., Y.: M.-XXXCZ oznámil dňa 16.4.2012 žalovanému vznik poistnej udalosti.

13. Z uplatnenia nároku žalobcu zo dňa 20.9. 2012 a 17.5.2013 súd zistil, že žalobca si uplatnil u žalovaného dňa 20.9.2012 a dňa 17.5.2013 nárok na náhradu škody na zdraví: bolestné, náhradu za stratu na zárobku počas práceneschopnosti, náklady spojené s liečením - cestovné, lieky a poplatky, majetkovú škodu s tým že sťaženie spoločenského uplatnenia uplatní po roku.

14. Medzi stranami nebolo sporné, že za vznik škody na zdraví žalobcu zodpovedá držiteľ a prevádzkovateľ motorového vozidla zn. H. I., Y.Č.: U.-XXXGE, spoločnosť EUROTECHNIK s.r.o. a že v čase vzniku škody mal prevádzkovateľ motorového vozidla platne uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, čím bola daná v konaní jeho pasívna legitímácia. Sporným v konaní nebolo ani to, že žalovaný priznal žalobcovi poistné plnenia titulom bolestného vo výške 26.017,-EUR, a to dňa 12.7.2013 sumu 24.366,-EUR, dňa 2.9.2013 sumu 1.651,-EUR, titulom sťaženia spoločenského uplatnenia 17.066,- EUR, a to dňa 15.4.2014 sumu 12.075,-EUR, dňa 4.6.2014 sumu 4.186,-EUR a dňa 2.9.2013 sumu 805,- EUR a titulom mimoriadneho navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia dňa 26.11.2014 sumu 2.676,-EUR. K uzavretiu dohody o vyrovnaní podľa § 6 zákona č. 437/2004 Z.z. medzi stranami nedošlo.

15. Z lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 11.8.2012 súd zistil, že ošetrojúci lekár stanovil bodové ohodnotenia bolestného nasledovne:

Pol. č. dg. body zvýšenie spolu
11b zlomenina spodiny očné 80
S herniou retrobulbarneho
Tkaniva vpravo 20
12a zlomenina nosových kostí
Bez posunu
41 pomliaždenie pr. Oka 30
S krvácaním do prednej
Komory
90a natrhnutie pečene s perihepatalnym 80
Hematómom
90c pomliaždenie pankreasu 80
91 pomliaždenie obličky vľavo 25
S krvácaním do moču
73 tracheotomia pre dlhodobú UPV 40
82B zlomenina 1-2 a 6-9 rebra vpravo 70
A 1-2 rebra vľavo s posunom
78 pohmoždenie pľúc obojstranne 100
s dlhodobou UPV
86b obojstranný zatvorený pneumotorax 60
86e obojstranne poúrazové zakrvácanie do 45
Pohrudných dutín
86c poúrazový mediastinálny emfyzím 70
111ch zlomenina okraja acetabula vľavo 50
162 hlboká rana pr. členka chirurgicky 15
Ošetrená
168 natrhnutie vonkajšieho postranného 35
Väzu ľavého kolena
170 úplné pretrhnutie vnútorného 80
Postranného väzu ľ. Kolena
169 natrhnutie predného skríženého väzu 45

Ľ. Kolena

196a zlomenina drsnatiny píšťaly vľavo 50

176b vykĺbenie predkolenia v kolennom kĺbe 90

Vľavo liečené operačne

183b zlomenina krčka stehennej kosti s posunom 180 o 50% 270

Liečená operačne

189d zlomenina tela stehennej kosti vpravo 180

Liečená operačne

207c zlomenina členkovej kosti vpravo so 260 o 50% 390

Stratou členkovej kosti liečená

Operačne

224 pomliaždenie mozgu v čelovej oblasti 170

227 zakrvácanie pod tvrdú plnú mozgu 200

Vpravo čelovo-špankovo-temenno-

Záhlavovej oblasti vpravo

239 extrakcia externého fixátora z pr. 25

Členka

246c hemoragicko-traumatický šok 60

Ťažkého stupňa

SPOLU: 2360 bodov

16. Z lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 28.2.2013 súd zistil, že ošetrojúci lekár stanovil bodové ohodnotenia bolestného nasledovne:

Pol. č. dg. body zvýšenie spolu

238 dynamizácia klinca 10

Prednej stehennej kosti

239 artrodeza - spojenie kosti 35

Pätovej, členkovej a člnkovej

Vpravo s odberom štepu

a náhradový časti členkovej kosti

SPOLU: 45 bodov

17. Z lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 31.10.2013 súd zistil, že ošetrojúci lekár stanovil bodové ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia nasledovne:

Pol. č. dg. body zvýšenie spolu

253 organický psychosyndrom

postraumatický 850

300a obmedzenie hybnosti hrudníka

Ľahkého stupňa 100

397b kývavosť kolenného kĺbu vľavo

s potrebou ortopedického

podporného prístroja 350

393 obmedzenie hybnosti pravého

bedrového kĺbu ľahkého stupňa 100

409b úplná stuhlosť členkového kĺbu

v pravouhlom postavení vprav 250

433a keliodná jazva po tracheostmii 100

SPOLU: 1750 bodov

so zvýšením o 50% vzhľadom na vek, celkom 2625 bodov.

18. Žalovaný listom zo dňa 12.7.2013 žalobcovi oznámil, že titulom bolestného uznal nárok na plnenie v rozsahu 1550 bodov t.j. v sume 24.366,-EUR, a to :

Pol. č. dg. body

11b zlomenina spodiny očnice 80 neplnil - nepreukázané
S herniou retrobulbarneho
Tkaniva vpravo
12a zlomenina nosových kosti 20 uznal bez posunu
41 pomliaždenie pr. Oka 30 neplnil- nepreukázané
s krvácaním do prednej
komory
90a natrhnutie pečene s perihepatalnym 80 neplnil - nepreukázané
hematómom
90c pomliaždenie pankreasu 80 neplnil - nepreukázané
91 pomliaždenie obličky vľavo 25 neplnil - nepreukázané
s krvácaním do moču
73 tracheotomia pre dlhodobú UPV 40
82b zlomenina 1-2 a 6-9 rebra vpravo 70 uznal ako položka 81c - 30
A 1-2 rebra vľavo s posunom
78 pohmoždenie pľúc obojstranne 100 uznal
s dlhodobou UPV
86b obojstranný zatvorený pneumotorax 60 neplnil - nepreukázané
86e obojstranne pourazové zakrvácanie do 45 uznal
pohrudných dutín
86c pourazový mediastinálny emfyzím 70 uznal
111ch zlomenina okraja acetabula vľavo 50 uznal
162 hlboká rana pr. Členka chirurgicky 15 uznal
ošetrená
168 natrhnutie vonkajšieho postranného 35 uznal ako položka 176b -70
Väzu ľavého kolena
170 úplné pretrhnutie vnútorného 80 uznal ako položka 176b-70
postranného väzu ľ. Kolena
169 natrhnutie predného skríženého väzu 45 uznal ako položka 176b - 70
ľ. Kolena
196a zlomenina drsnatiny píšťaly vľavo 50 uznal
176b vykĺbenie predkolenia v kolennom kĺbe 90 uznal
vľavo liečené operačne
183b zlomenina krčka stehennej kosti s posunom 180 uznal a zvýšil o 50%-270
liečená operačne
189d zlomenina tela stehennej kosti vpravo 180 uznal ako položka 218 - 210
liečená operačne
207c zlomenina členkovej kosti vpravo so 260 uznal a zvýšil o 50%
stratou členkovej kosti liečená
operačne
224 pomliaždenie mozgu v čelovej oblasti 170 uznal
227 zakrvácanie pod tvrdú plnu mozgu 200 uznal
vpravo čelovo-spankovo-temenno-
záhlavovej oblasti vpravo
239 extrakcia externého fixátora z pr. 25 uznal
členka
246c hemoragicko-traumatický šok 60 uznal
ťažkého stupňa 1550 bodov

19. Následne žalovaný žalobcovi listom zo dňa 2.9.2013 oznámil, že prehodnotil uplatňované položky bolestného a dodatočne akceptoval položku č. 41, č. 86b, č. 87 a titulom bolestného doplatil navrhovateľovi 105 bodov, t.j. sumu vo výške 1.651,-EUR. Celkom tak žalovaný plnil žalobcovi titulom bolestného sumu vo výške 26.017,-EUR, a to dňa 22.7.2013 sumu 24.366,-EUR a dňa 12.9.2013 sumu 1.651,-EUR.

20. Vzhľadom k rozdielnosti vyjadrení strán súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctva farmácie G.. G. H. D., ktorý vypracoval dňa 29.6.2015 znalecký posudok č. 913766-19/15, z ktorého súd zistil, že :

- a) položka č. 11b - zlomenina spodiny očnice s herniou retrobulbarneho tkaniva vpravo, je dôvodnou v rozsahu 80 bodov
- b) položka označená ako položka č. 82b mala byť správne uvedená ako :
- 82a sériová zlomenina 6-9 rebra vpravo 60 bodov
- 81b zlomenina hlavičky 1 a 2 rebra vpravo 35 bodov
bez signifikantného posunu
- 81b zlomenina predného úseku 1 a 2 rebra 35 bodov
vľavo bez signifikantného posunu
- c) Vykĺbenie predkolenia liečené operáciou malo byť ohodnotené položkou č. 176b v počte bodov 90, táto položka už zahŕňa aj poškodenie mäkkých častí kolenného kĺbu.
- d) Hodnotenie za stratu končatiny malo byť namiesto položky 207c hodnotené ako položka č. 216 - odňatie pravej dolnej končatiny v počte bodov 260 a znalec navrhoval navýšenie o 100% .
- e) Zlomenina medzihrvolového vnútrokĺbneho výbežku kolenného kĺbu ľavej dolnej končatiny nemala byť hodnotená položkou 196a ale položkou 194a s počtom bodov 80.
- f) Keďže zlomenina členkovej kosti vpravo s vykĺbením mala charakter ťažkého zranenia a výsledkom liečby bola úplná strata funkcie členkového kĺbu, súčet všetkých poranení by prekročil bodové ohodnotenie pre stratu a odňatie končatiny - tak nevznikol nárok na bodové ohodnotenie položky č. 207c s počtom bodov 260.
- g) Položky č. 78, č. 86b, č. 86e, č. 86c, č. 300a, č. 11b, č.12a, č. 227, č. 224, znalec uznal a bodovo ohodnotil totožne s lekárskeym posudkom G.. T..

21. Zo znaleckého posudku G.. G. H. D., znalca z odboru zdravotníctva farmácie č. 913766-19/16 zo dňa 6.2.2016 súd zistil celkové bolestné v rozsahu základného bodového ohodnotenia 1565 bodov + navýšenie 260 bodov pri položke 216 o 100%, t.j. celkom 1825 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 2150 bodov.

22. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 7410056709o zo dňa 3.6.2013 súd zistil, že žalobcovi bol od 22.11.2012 priznaný invalidný dôchodok v sume 277,60 EUR mesačne, ktorý bol od 1.1.2013 zvýšený na 287,70 EUR mesačne z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%. v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

23. Z odborného posudku o invalidite Sociálnej poisťovne zo dňa 14.5.2013 súd zistil mieru schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u žalobcu 75% a vznik invalidity dňa 22.11.2012 v dôsledku úrazu.

24. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny č.spisu LV1/OPČ/SOC/2013/43508, ev. č. 2013/201549 zo dňa 25.7.2013, súd zistil, že žalobcovi bol vydaný preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom nakoľko s mierou funkčnej poruchy 50% je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a je odkázaný na sprievod.

25. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že má ukončené odborné stavebné učilište bez maturity a po jeho ukončení pracoval ako pomocný murár. Asi vo februári 2012 prišla ponuka pracovať ako murár v Rakúsku. Pred dopravnou nehodou tam pracoval na základe pracovnej zmluvy ako fasádnik, zatepľoval domy a robili omietky, jeho príjem predstavoval 1.860,- EUR za 3 týždne práce v mesiaci, predtým pracoval ako živnostník a zarábala cca 1.000,- EUR brutto mesačne, predtým ako hasič cca 7.000,- až 8.000,- SK mesačne. V čase dopravnej nehody mal 37 rokov, žil v paneláku v Leviciach, mal 14 ročného syna ktorému sa vo voľnom čase venoval, chodil s ním na futbal a plávať. On sám hrával aktívne futbal, bol registrovaným členom futbalového klubu Tekov od roku 1994, hral oblasťné majstrovstvá a jeho syn hrával v tom čase v Leviciach 2. ligu. Tréningy mávali 3x do týždňa a v nedeľu hrali zápasy. Na tréningy chodieval na bicykli, s manželkou chodievali na zábavy. Po nehode sa synovi nemôže venovať pretože na zápase nedokáže dlhšie stáť, nemá stabilitu, nevie s ním hrať futbal, skúša bicyklovať ale nohy ho neposlúchajú. V lete bol plávať ,ale keďže na plaváreň v Leviciach má klzkú podlahu, je pre neho problém tam chodiť. Plávať môže ale len krátko, radšej pláva vo vode, ktorá nie je hlboká, aby si mohol oddýchnuť. Zamestnal sa v chránenej dielni na mestskej polícii v Leviciach, sleduje kamerový systém. Spoločnosť ľudí mu robí dobre psychicky. Do týždňa máva 3 zmeny v dĺžke 12 hodín. Má povolenie si pri práci vyložiť nohy. Nehoda zmenila jeho plány, je podráždený pretože liečenie trvá dlho a pod vplyvom tohto podráždenia sa zmenili aj vzťahy v rodine, má nižší príjem, poberá invalidný dôchodok, ktorý je vypočítaný z minimálnej sumy, ktorú odvádzal ako živnostník. Nemôže chodiť s kamarátmi na operačky, nechodí do lesa lebo je tam nerovný terén, pred nehodou chodieval s otcom a

manželkou na hríby, od nehody pribral 30kg, chcel by začať cvičiť, chcel by nejakú posilňovňu, trénera z oblasti zdravej stravy, prišiel o časť chrupu, pri chôdzi potrebuje palicu, má problémy v sexuálnom živote, potrebuje pomoc tretej osoby pri obúvaní. Do budúcnosti mal plány na dovolenky s manželkou, v zime chcel lyžovať.

26. Svedkyňa K. R., manželka žalobcu, vo svojej výpovedi uviedla, že žalobca pred dopravnou nehodou športoval, bol futbalista, brankár, hral v 3 družstvách vo voľnom čase, pracoval ako murár, žili spoločenským životom chodievali na plesy, mali veľa kamarátov, so synom chodieval na klzisko a podporoval ho v športových aktivitách. Po nehode si nevie sadnúť, kľaknúť, má problém s nohami, problém cvičiť, zadýchava sa, ťažko sa mu dvíhajú nohy, nevie dlho chodiť, keď chce plávať má problém pri vstupe do bazéna, v plavárni je klzko, čo mu robí problém, pretože má problém so stabilitou, bojí sa že spadne, krátko bicykluje, keď chodí so synom na jeho športové aktivity trpí. Pracuje v chránenej dielni, stará sa o správu ihriska v obci Starý Tekov, perie dresy a na malom traktore kosí ihrisko, kontroluje zavlažovanie na ihrisku, doma sleduje TV a pomáha jej v kuchyni., má problém s pamäťou, najmä krátkodobou, aktuálne lieky neberie, veľmi sa ľutuje, zmenil sa citovo, kvôli zdravotným problémom spí v izbe sám, svoje pocity nevyjadruje, je podráždený, ona mu pomáha mu pri chôdzi lebo nemá stabilitu, robí mu doprovod, pomáha mu pri vstupe do vane, strihá mu nechty na nohách, ostatné činnosti zvláda sám, financie rieši ona, žalobca v chránenej dielni zarába asi 336,- EUR mesačne, v domácnosti pomáha len pri činnostiach, ktoré vykonáva v sede, s priateľmi sa nestretáva, odcudzili sa.

27. Z daňového priznania žalobcu za rok 2011 súd zistil príjem žalobcu za rok 2011 vo výške 9.607,75 EUR.

28. Z pracovnej zmluvy žalobcu so zamestnávateľom Obec Starý Tekov zo dňa 28.5.2015 súd zistil, že žalobca je zamestnancom Obce Starý Tekov, vykonával pre neho prácu správcu športových zariadení so 100%-ným pracovným úväzkom v športovom areáli na L. Z. K. H. F. E. F. od 1.7.2015 do 31.12.2015 za dohodnutú mzdu 380,- EUR v rozsahu pracovného času 37 hodín a 30 minút.

29. Strany sa v konaní na pojednávaní dňa 29.4.2016 zhodli na tom, že výška sťaženia spoločenského uplatnenia z ktorej má vychádzať nárok na mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia je 17.066,- EUR.

30. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,
- d) ušlého zisku.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na celé desiatky korún smerom nahor.

Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z. poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

31. V predmetnom konaní sa žalobca pôvodnou žalobou domáhal od žalovaného zaplatať bolestného vo výške 11.790,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 13.1.2013 do zaplatať a po rozšírení žaloby aj mimoriadneho zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50% v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. vo výške 5.857,- EUR, ktoré vyčíslil zo žalovaným priznaného sťaženia spoločenského uplatnenia 17.066,- EUR, po odpočítaní žalovaným priznaným mimoriadnym zvýšením sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu 15% t.j. 2.676,- EUR ([17.066,- EUR :100 x 50]- 2.676 EUR = 5.857,- EUR)

32. Súd rozsudkom č.k. 6C 39/2014 - 480 zo dňa 28.6.2016 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 737,20EUR titulom 20% mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia po odpočítaní už žalovaným poskytnutým plnením v rozsahu 15% a v časti bolestného žalobu zamietol. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3Co/53/2017 - 512 zo dňa 26.10.2018, právoplatným dňa 10.12.2018, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej, zamietajúcej časti, zrušil a vec vrátil súdu prevej inštancie na ďalšie konanie. To znamená, že predmetom konania zostalo bolestné vo výške 11.790,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 13.1.2013 do zaplatať a mimoriadne zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 30% v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. vo výške 5.119,80 EUR, keďže súdom už priznané 20% zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia nebolo odvolaním napadnuté a stalo sa právoplatným.

33. Pokiaľ sa týka bolestného právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 26.4.2019 uviedol, že v pôvodne podanej žalobe bolo bolestné uplatnené vo výške 11.790,- EUR a v súd v prvom rozsudku uviedol chybný výpočet, ktorý si v rozhodnutí osvojil aj odvolací súd. Poukázal na druhý znalecký posudok G.. G. H. D.., č. farmácie č. 913766-19/16 zo dňa 6.2.2016, ktorý ohodnotil bolestné na 1825 bodov, pričom súd v prvom rozsudku korigoval tento posudok v dvoch častiach:

-pri položke č. 82a a č. 81b, ktoré nahradil položkou č. 81c, t.j. miesto 95 bodov počítal s 50 bodmi, odpočítal teda 45 bodov,

-druhá korekcia sa týka položky č. 216 z ktorej súd odpočítal 260 bodov. To znamená, že z 1825 bodov priznaných znalcom súd uznal 1520 bodov, čo nie je 1565 bodov, ako uviedol chybné súd vo svojom rozsudku, čo si nevšimol ani odvolací súd, ale táto chyba nič nerieši, pretože žalovaný plnil 1655 bodov. Pôvodne žalobca uplatňoval 2405 bodov, čo po odpočítaní plnenia žalovaným 1655 bodov predstavovalo 750 bodov, ktoré si žalobca uplatnil pôvodnou žalobou. Odvolací súd v o svojom zrušujúcom uznesení č.k. 3Co/53/2017 - 512 zo dňa 26.10.2018, právoplatnom dňa 10.12.2018 (uvedenom v odseku 7.) korekciu súdu prvého stupňa týkajúcich sa položiek č. 82a, č.81b označil ako nesprávnu. Druhú korekciu týkajúcu sa položky č.216 v rozsahu navýšenia o 260 bodov označil ako správnu. Z toho vyplýva, že odpočet 260 bodov je správny, ale nesprávny je odpočet 45 bodov. Podľa vykonaného znaleckého dokazovania ak bolo bolestné ohodnotenú na 1825 bodov a nesprávne bolo priznaných 260 bodov v položke 216, predstavuje bolestné žalobcu 1565 bodov, to znamená že žalovaný plnil bolestné vo väčšom rozsahu ako určil bolestné znalec. Pokiaľ žalobca poukazoval na chybu pri položke č. 81b, ktorú považoval za písársku chybu z dôvodu, že v predchádzajúcom posudku G.. G. H. D.. č. 913766-19/15 zo dňa 29.6.2015 bola táto položka priznaná 2x, čiže rozdiel je 35 bodov, ktorý by však po pripočítaní k priznanému bolestnému 1565 bodov predstavoval bolestné 1600 bodov. Aj tak žalovaný plnil viac ako určil bolestné znalec. Ďalšie dokazovanie v časti bolestného vykonávaním dopytu na znalca za účelom odstránenia rozporu v časti položky 81b preto považuje za bezpredmetné a zamietnutie bolestného rozsudkom súdu prvého stupňa označil za správne. Na základe uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie bolestného vo výške 11.790,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 13.1.2013 do zaplatenia, ako nedôvodnú zamietol.

34. Pokiaľ sa týka mimoriadneho zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 26.4.2019 uviedol, že základné sťaženie spoločenského uplatnenia bolo bodovo ohodnotenú vo výške 17.066,- EUR, z ktorého žalovaný plnil 1066 bodov x 16,10 EUR a súd už priznal 20% mimoriadne zvýšenie, čo predstavuje 3.413,20 EUR, z ktorého treba odpočítať 15% plnenie žalovaného vo výške 2.676,- EUR (žalovaný plnil z iného základu, zo sumy 17.842,29 EUR preto to nesedí matematicky). Súd v pôvodnom rozsudku priznal rozdiel 737,20 EUR a tak sa v konaní domáha 5.857,- EUR ako 50% zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia zo sumy 17.066,- EUR, čo po priznaní 737,20 EUR predstavuje mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 5.119,80 EUR, teda 30%. Rozhodnutie v tejto veci aj vzhľadom na vyslovený názor odvolacieho súdu, ktorý konštatoval, že maximálne navýšenie 50% nie je na mieste, ale je aj nedôvodné súdom priznané 20% navýšenie, ponechal na úvahe súdu.

35. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v konaní bolo nesporné, že základné sťaženie spoločenského uplatnenia bolo bodovo ohodnotenú vo výške 17.066,- EUR, čo žalovaný potvrdil na pojednávaní dňa 29.4.2016 a že suma 17.066,- EUR predstavuje výšku sťaženia spoločenského uplatnenia z ktorej má vychádzať nárok na mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa §5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. Súd v konaní skúmal dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. pre zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Pojem "dôvody hodné osobitného zreteľa" nie je v právnych predpisoch definovaný a dôvody nie sú ani taxatívne ani demonštratívne vymedzené. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. M Cdo 39/2003 zo dňa 26.8.2004 ide o neurčitý pojem, ktorý bližšie nie je obsahovo vymedzený. Jeho obsah i rozsah sa môže meniť v závislosti od okolností konkrétneho prípadu. Ustanovenie § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. pripúšťa v prípadoch osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia najviac o 50%. Priznanie invalidity však neznamená automatické zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v maximálnej výške o 50%. Zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia prichádza do úvahy iba v prípadoch, kedy sú objektívne obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ak následky úrazu majú pre poškodeného preukázateľne nepriaznivé dôsledky, predstavujú kvalitatívnu zmenu podmienok vyjadrenú pojmom "dôvody osobitného zreteľa", ktorými sú napríklad zmarenie alebo podstatné sťaženie dosiahnutia celoživotného cieľa, alebo snaženia, jeho prínosu v oblasti spoločenského, kultúrneho,

politického, športového života alebo podstatné obmedzenie uspokojovania životných potrieb. Podľa súdnej praxe podmienkou pre toto zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia je ale zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia posudzujúcim lekárom až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. V danom prípade ošetrojúci lekár v lekárskom posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 31.10.2013, uvedenom v odseku 17. zvýšil bodové ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia len 50% vzhľadom na vek žalobcu. Súd ale pri opätovnom rozhodovaní o nároku žalobcu na mimoriadne zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vychádzal z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým bol v zmysle § 391 ods. 2 CSP viazaný a ktorý konštatoval, že maximálne navýšenie 50% nie je na mieste, ale je aj nedôvodné súdom priznané 20% navýšenie nakoľko nedostatočne reflektuje na zmeny, ktoré nastali najmä v osobnom, pracovnom a spoločenskom živote žalobcu. Pokiaľ ide o pracovnú oblasť, žalobca už bezpochyby nebude môcť vykonávať ním zvolené povolanie fyzicky pracujúceho robotníka - murára a tak zabezpečiť do budúcnosti pre seba a svoju rodinu zodpovedajúci príjem. Žalobca sa v rovnakej intenzite nebude môcť venovať svojim záľubám - futbalu, ktorý aktívne hrával v miestnom klube, plávaniu a bicyklovaniu na dlhé trate. I keď žalobca pred úrazom nedosahoval v tejto oblasti mimoriadne výsledky, i napriek tomu je v dôsledku existujúcich trvalých následkov na zdraví obmedzený, priam vylúčený z týchto činností, ktoré v prevažnej miere vykonával spolu so synom. Súd vykonaným dokazovaním, rozhodnutím Sociálnej poisťovne č. 74100567090 zo dňa 3.6.2013 a odborným posudkom o invalidite Sociálnej poisťovne zo dňa 14.5.2013, mal za preukázané, že žalobca je v dôsledku predmetného úrazu utrpeneho pri dopravnej nehode dňa 10.4.2012 invalidným od 22.11.2012 a má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac o 75% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Výpoveďou žalobcu a svedkyne K. R., manželky žalobcu, mal súd za preukázané, že žalobca mal v čase dopravnej nehody 37 rokov a v dôsledku predmetného úrazu utrpeneho pri dopravnej nehode dňa 10.4.2012 nemôže vykonávať povolanie, ktoré vykonával pred dopravnou nehodou, povolanie murára, ktoré vykonával v Rakúsku, pracuje v chránenej dielni na mestskej polícii v Leviciach, kde sleduje kamerový systém, má nižší príjem, nemôže hrať aktívne futbal, ktorému sa pred dopravnou nehodou venoval od roku 1994, kedy hrával oblasťné majstrovstvá ako registrovaný člen futbalového klubu Tekov, pri chôdzi používa palicu, je obmedzený aj pri iných športových činnostiach, ktorým sa venoval pred dopravnou nehodou - pri bicyklovaní, plávaní. Žije s manželkou a synom v paneláku v Leviciach, tak ako pred dopravnou nehodou, samoobslužné činnosti zvláda sám. To znamená, že ak plnohodnotný život človeka predstavuje jeho uplatnenie sa v pracovnej oblasti, mimopracovnej oblasti, do ktorej spadajú jeho záľuby, športová činnosť a rodinný život, t.j. plnohodnotný život sa delí na 3 zložky. Žalobca je v dôsledku dopravnej nehody obmedzený v jeho 2 zložkách, v pracovnej oblasti a mimopracovnej oblasti - v oblasti svojej predchádzajúcej aktívnej športovej činnosti. Tieto obmedzenia súd vyhodnotil ako prípady osobitného zreteľa na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. Súd na základe uvedeného preto z uplatneného a maximálne možného zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. o 50% priznal žalobcovi 33,33% zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, čo zodpovedá 2/3 z 50%. Priznané zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia 33,33% zo sumy 17.066,- EUR tak predstavuje 5.688,- EUR, z ktorého súd odpočítal už žalovaným priznané 15% plnenie vo výške 2.676,- EUR a súdom priznaných 737,20 EUR v rozsudku č.k. 6C 39/2014 - 480 zo dňa 28.6.2016 a zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.274,80 EUR. Vo zvyšku sťaženia spoločenského uplatnenia súd žalobu zamietol.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalovanému, ktorého absolútny úspech v konaní predstavuje 65,86% (úspech žalobcu je 17,07%, úspech žalovaného je 82,93%), priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,86%.

37. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení noviel. Pretože žalobca bol v konaní od zaplatenia súdneho poplatku oslobodený zo zákona (§ 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 71/1992 Zb.) a súd jeho žalobe čiastočne, vo výške 737,20 EUR rozsudkom č.k. 6C 39/2014 - 480 zo dňa 28.6.2016 a vo výške 2.274,80 EUR týmto rozsudkom, vyhovel, prešla povinnosť zaplatiť súdny poplatok na neúspešného žalovaného. Súdny poplatok podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Z.z. činí 6% z priznanej sumy 3.012,- EUR (737,20 EUR + 2.274,80 EUR), t.j. 180,50 EUR, na úhradu ktorého súd žalovaného zaviazal. V tejto časti súd v zmysle § 225 ods. 1 CSP doplnil vyhlásený rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.