

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/78/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203184  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318203184.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: T. O., A. XX.XX.XXXX, W. F.Ž. Č.. XXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 186,62 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 186,62 Eur, úrok z omeškania vo výške 12,13 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 22,59 Eur od 1.5.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 58,11 Eur od 6.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 26,72 Eur od 4.11.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 79,20 Eur od 4.12.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi žalovaná.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 186,62 Eur, úrok z omeškania vo výške 12,13 Eur a s príslušnými úrokmi z omeškania z jednotlivých faktúr ako i náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469 (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa 20.5.2014 so žalovanou Zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Ceníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

Variabilný symbol faktúry na sumu uplatňuje si so splatnosťou

XXXXXXXXXXXX 35,89 Eur 30,90 Eur 3.8.2015  
XXXXXXXXXXXX 66,68 Eur 61,69 Eur 3.9.2015  
XXXXXXXXXXXX 77,91 Eur 58,11 Eur 5.10.2015

XXXXXXXXXX 31,70 Eur 26,72 Eur 3.11.2015  
XXXXXXXXXX 99,01 Eur 79,20 Eur 3.12.2015  
XXXXXXXXXX 248,95 Eur 0 Eur 3.6.2016

Žalovaná k dnešnému dňu odo dňa postúpenia pohľadávky vykonala nasledovné úhrady: 20,00 Eur dňa 19.02.2018, 40,00 Eur dňa 19.03.2018, 10,00 Eur dňa 30.04.2018. Žalobca si vyčísluje úrok z omeškania vo výške 12,13 Eur nasledovne: 5,05% ročne zo sumy 30,90 Eur od 04.08.2015 do 19.02.2018 vo výške 3,98 Eur, 5,05% ročne zo sumy 10,90 Eur od 20.02.2018 do 19.03.2018 vo výške 0,04 Eur, 5,05% ročne zo sumy 61,69 Eur od 04.09.2015 do 19.03.2018 vo výške 7,92 Eur, 5,05% ročne zo sumy 32,59 Eur od 20.03.2018 do 30.04.2018 vo výške 0,19 Eur.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal dňa 10.9.2018 pod č.k. 7Csp/78/2018-141 platobný rozkaz. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 16.1.2019 pod č.k. 7Csp/78/2018-156 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

3. Postupujúc podľa § 292 CSP súd žalovanú ako spotrebiteľa písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jej procesných právach a povinnostiach. Žalobu s prílohami, procesné poučenie spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadrila v lehote 15 dní, súd doručil žalovanej do vlastných rúk dňa 24.1.2019. Žalovaná sa k žalobe s prílohami nevyjadrila.

4. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (keďže žalovaná sa k veci vôbec nevyjadrila), pričom prejednávany spor, v ktorom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.4.2019, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 5, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu zo žalovaných faktúr pod referenčným číslom účastníka 9004780934 vrátane všetkých práv s ňou spojených na EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803 ako postupníka.

6. Právny predchodca žalobu uzatvoril so žalovanou dňa 20.5.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - X. P. G., predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb žalobcu - zriadenie prístupu k verejnej mobilnej telefónnej sieti pripojenia k sieť v rozsahu podmienok špecifikovaných v Zmluve. Dňa 20.5.2014 uzatvorili Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia a poskytovanie programu služieb T. X. P. A. s dobou viazanosti 24 mesiacov.

7. Právny predchodca žalobcu cenu za poskytované služby vyfakturoval nasledovne:

faktúra za dňa splatná zúčtovanie obdobie suma

XXXXXXXXXX 15.7.2015 3.8.2015 15.5.2015-14.7.2015 55,89 €  
XXXXXXXXXX 15.8.2015 3.9.2015 15.7.2015-14.8.2015 66,68 €  
XXXXXXXXXX 15.9.2015 5.10.2015 15.8.2015-14.9.2015 77,91 €  
XXXXXXXXXX 15.10.2015 3.11.2015 15.9.2015-14.10.2015 31,70 €  
XXXXXXXXXX 15.11.2015 3.12.2015 15.10.2015-14.11.2015 99,01 €  
XXXXXXXXXX 15.5.2016 3.6.2016 (zmluvná pokuta) 248,95 €

8. Súčasťou uzavretej zmluvy boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

9. Podľa § 52 Obč. zák. (v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy) (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 Obč. zák. (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (4 písm. a/) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok .

13. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 544 Obč. zák. (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv), účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Zmluvu, ktorú žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je svojim charakterom občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

17. Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázať, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ich neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky), z ktorých právnemu predchodcovi žalobcu vyplývala povinnosť poskytovať žalovanej príslušné služby v zmysle Zmluvy, ktorú povinnosť si aj v rozhodnom období plnil. Žalovaná si svoju zmluvnú povinnosť a to uhrádzať cenu za poskytnuté služby neplnila v lehote splatnosti. Žalovanej povinnosť platiť cenu vyplývala nielen zo zmluvy, ale aj z ust. § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona. Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami uvedenými v bode 7. tohto rozsudku za dôvodné, pričom bolo zohľadnené uplatnenie výšky jednotlivých faktúr zo strany žalobcu ako aj uhradenie čiastky vo výške 70 Eur zo strany žalovanej po postúpení pohľadávky tak ako to žalobca uviedol v podanej žalobe. Z uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Nakoľko žalovaná neuhradila právnomu predchodcovi žalobcu faktúry v lehote ich splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto je povinná platiť úroky z omeškania. Súd priznal úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Taktiež priznal súd úrok z omeškania 5,05% ročne vo výške 12,13 Eur a to za obdobie od 4.8.2015 do 19.2.2015 vo výške 3,98 Eur, od 20.2.2018 do 19.3.2018 vo výške 0,04 Eur, od 4.9.2015 do 19.3.2018 vo výške 7,92 Eur a od 20.3.2018 do 30.4.2018 vo výške 0,19 Eur s poukazom a jej čiastočnú úhradu vyúčtovaných faktúr.

21. Podľa § 255 CSP (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže mal v konaní úspech v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).

v Leviciach, dňa 26.4.2019