

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117231119
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117231119.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: D.. M. X., bytom U. X, B., proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná 1. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, 2. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, 3. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štůrova 2, Bratislava, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania H. L. F. D. M. K. T..
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.12.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako „žaloba vo veci obnovy konania podľa CSP § 397 písm. c)“. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že mal dlhodobu prenajatú pivnicu od majiteľky F. V. s farchou, že si ona v nej bude naďalej uskladňovať jednu drevenú debnu, preto mala od kopky kľúč aj ona. Platil je štvrtročné nájomné a v čase krádeže mal zaplatené nájomné do 30.06.2009. Na jar 2009 byt na prízemní od F. V. kúpil jej vnuk X. A. a hneď nato byt aj predal, o čom žalobca nevedel. Pred Veľkou Nocou babku odsťahoval a pri tej príležitosti si odomkol predmetnú pivničnú kopku, aby vyniesol babkinu debnu. K vynášaniu žalobcu neprizval. Vidiac v pivnici cenné predmety a stroje kopku vyraboval a následne uzamkol. Žalobca prišiel až v júni, nevediac, že sa F. V. odsťahovala. Vo veci žalobca podal trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava III. Vo veci prebehlo aj súdne konania na Okresnom súde Bratislava I, č.k. 4C/184/1913 predtým sa konalo a najmä zatákalo na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru SR Bratislava III, č.k. ČVS 1412/2009, ale vždy s výsledkom páchatel' neznámy, nedá sa konať. Žalobca v podaní navrhol, aby mu bolo priznané právo na náhradu škody z krádeže, a to tak, že Slovenská republika mu vráti ekvivalentné strojnó a ďalšie predmety v súčasnej kvalite a hodnote a za ujmu z nemožnosti používania odcudzených predmetov ako aj za nezavinené starosti spojené s vymáhaním paušálnu náhradu vo výške 10.000 eur.

2. Súd uznesením č.k. 6C/15/2017-4 zo dňa 13.03.2018 vydaným vyššou súdnou úradníčkou vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby tak, aby jednoznačne uviedol kto je žalovaným v predmetnej veci, uviedol rozhodnutie proti ktorému obnova konania smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napadá, nech uvedie skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas a označí dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 19.03.2018. V citovanom uznesení bol žalobca zároveň poučený o tom, že ak podanie nebude v určenej lehote v súlade s uvedeným uznesením doplnené a opravené, súd podanie odmietne.

3. Žalobca na vyššie uvedené uznesenie reagoval podaním doručeným súdu dňa 03.04.2018. Napriek tomu, že obsah predmetného podania žalobcu bol z väčšej časti nezrozumiteľný a zmätočný, žalobca v podaní výslovne uviedol, že sa domáha obnovy konania 4C/184/2013 podľa § 397 písm. c) Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

6. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

7. Podľa § 74 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

8. Podľa § 75 CMP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu vydanému v konaní o dedičstve, ak zmenu alebo zrušenie uznesenia nemožno dosiahnuť inak.

9. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

10. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

12. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 CSP alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

13. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

14. Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania a to, že žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie

žaloby na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti. Obnova konania je totiž mimoriadnym opravným prostriedkom, pri ktorej dochádza k narušeniu právnej istoty strán, ktorých spor bol právoplatne skončený meritórnym rozhodnutím, a preto musí byť vyvážená sprísnenými podmienkami jej prípustnosti.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v prvom rade skúmal podmienky na konanie o žalobe na obnovu konania a zistil, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

16. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4C/184/2013 zistil, že predmetom konania bol návrh žalobcu proti žalovanému Slovenská republika, člen EÚ, jej orgány štátnej moci, o nespôsobilosti orgánov činných v trestnom konaní, o vyšetrenie ujmy z krádeže a vymoženie škody. Uznesením č.k. 4C/184/2013-120 zo dňa 14.11.2013 súd vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby, a to pod hrozbou odmietnutia podania. Uznesením č.k. 4C/184/2013-127 zo dňa 27.02.2014 súd podanie žalobcu odmietol. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11Co/43/2014-137 zo dňa 27. 06 2014 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 4C/184/2013-127 zo dňa 27.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Co/43/2014-137 zo dňa 27.06.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 13.08.2014.

17. Zákon taxatívne vymenúva rozhodnutia, proti ktorým je obnova konania prípustná. Žalobou na obnovu konania možno po splnení zákonných podmienok v zásade napadnúť ktorýkoľvek právoplatný rozsudok, okrem rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že manželstvo sa rozvádza, že je neplatné, alebo že nie je a tiež platobný rozkaz (teda rozhodnutia, v ktorých sa rozhodlo o merite veci). Obnova konania proti uzneseniu súdu v zásade prípustná nie je. Proti právoplatnému uzneseniu je obnova konania prípustná len v tom prípade, ak bol uznesením schválený zmier, alebo ide o uznesenie vydané v dedičskom konaní, ak zmenu alebo zrušenie uznesenia nemožno dosiahnuť inak. Proti ostatným uzneseniam je žaloba na obnovu konania neprípustná. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/184/2013, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením o odmietnutí podania žalobcu, teda konania, ktoré nebolo právoplatne skončené rozhodnutím vo veci samej. Vzhľadom na to, že žalobca podal žalobu na obnovu konania proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému nie je prípustná, súd jeho žalobu podľa ustanovenia § 413 ods. 1 písm. c) CSP odmietol.

18. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd žalobu žalobcu na obnovu konania odmietol, žalovaný bol teda v konaní plne úspešný. Žalovanému však súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že mu v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Súd prihliadol predovšetkým na to, že žalovanému žaloba na povolenie obnovy konania nebola doposiaľ doručovaná, nemal vedomosť o tomto konaní, vo veci nepodal žiadne písomné vyjadrenie, nakoľko súd v prípade odmietnutia žaloby na obnovu konania nedoručuje žalobu ostatným subjektom na vyjadrenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.