

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010017
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010017.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petr Kaňa, v trestnej veci proti odsúdenému A. L., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 06.02.2019, sp. zn. 2Pp/1/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26.04.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. L., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2, 3 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného A. L. (ďalej len odsúdený), t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/417/2015 zo dňa 11.10.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/417/2015 zo dňa 17.08.2017 v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné odôvodnenie do času konania neverejného zasadnutia nadriadenému súdu doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Ako vyplýva zo zákonných ustanovení, ktoré súd I. stupňa cituje v odôvodnení napadnutého uznesenia, výkon polovice trestu odňatia slobody je len jednou, avšak nie jedinou podmienkou, pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Ďalšími dvomi (tzv. materiálnymi) podmienkami pre taký postup, ktoré musia byť splnené súčasne, je

- že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a
- stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (prognóza).

Pri posudzovaní týchto podmienok je súd povinný skúmať nielen správanie odsúdeného počas výkonu trestu, ale v prípade, že už v minulosti bol odsúdený pre trestnú činnosť, aj to, či skôr uložené tresty splnili svoj účel, ako aj ďalšie osobné pomery odsúdeného rozhodujúce pre dôvodný predpoklad, že na slobode (po podmiennečnom prepustení) bude viesť riadny život.

Odporúčajúci záver s dohľadom z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (v ktorom odsúdený trest aktuálne vykonáva), resp. z výpovede jeho zástupcu na verejnom zasadnutí, hoci správanie odsúdeného v režime výkonu trestu je aktuálne v komplexe hodnotené pozitívne, korešponduje s trestnou minulosťou odsúdeného. Treba zdôrazniť, že odsúdený sa doposiaľ dostal do konfliktu s Trestným zákonom 10-krát pre úmyselnú trestnú činnosť, pričom predchádzajúce tresty odňatia slobody vykonal v rokoch 1992, 1998, 2006, 2015 a to aj v ústave so stredným stupňom stráženia. Predchádzajúce odsúdenia prevažne za trestnú činnosť smerujúcou proti iným právam a slobodám a proti slobode a ľudskej dôstojnosti, na neho zjavne nemali požadovaný preventívny ani resocializačný účinok o čom svedčí opätovné spáchanie úmyselného prečinu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. V súčasnej dobe odsúdený vykonáva novonariadené protialkoholické liečenie, pričom takéto mu už v minulosti (1991) bolo uložené.

Hodnotenie podmienok pre podmienené prepustenie nemožno degradovať len na úroveň porovnávania dosiahnutých disciplinárnych odmien a trestov v režime výkonu trestu, hoci aj tieto sú významným ukazovateľom snahy odsúdeného po náprave a jeho zmeny v hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený 3-krát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Práve kriminálny spôsob života aký viedol odsúdený v minulosti, menej priaznivá resocializačná prognóza a vysoké riziko sociálneho zlyhania a zvýšené riziko recidívy páchania trestnej činnosti nedávajú dostatočný záver pre konštatovanie priaznivej prognózy vedenia riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Odsúdeným uvádzaný rodinný dôvod nie je zákonným dôvodom na podmienené prepustenie.

Na tom základe nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).