

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010317
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219010317.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 26. 04. 2019 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

r o z h o d o l :

Obvinený: B. B., I.. XX. XX. XXXX O. Z., G. Z. V. Š.
Č.. XXX, Š.

je vinný, že

1/ napriek tomu, že dňa 30. 05. 2018 prevzal na adrese V. Š. XXX/XXX, Šumiac výzvu na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody s lehotou nástupu najneskôr v priebehu dňa 15. 06. 2018, k uvedenému dátumu bez vážneho dôvodu nenastúpil, pričom bol dňa 18. 10. 2018 v čase o 23:00 h zadržaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trnávka v Bratislave na ulici Cesta na Senec, na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody vydaného Okresným súdom Revúca dňa 20. 06. 2018, sp.zn.: 0T/20/2018 a následne dodaný do výkonu trestu,

2/ dňa 18. 10. 2018 v čase okolo 22.50 h v Bratislave na ukici Cesta na Senec viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia Combi, S.: Z. XXX H., pričom pri následnej kontrole policajnou hliadkou a vykonanou lustráciou bolo zistené, že obvinenému bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca pod sp.zn.: 0T/20/2018, vydaným dňa 09. 05. 2018 a právoplatným dňa 09. 05. 2018 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 6 rokov,

t e d a

v bode 1/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

v bode 2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/

úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a), d) Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obvineného u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 30. 01. 2012, sp.zn.: 3T 118/2011, právoplatný dňa 30. 01. 2012 v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia; podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom 20. 08. 2015 Okresným súdom Martin sp.zn.: 23PP 105/2015 so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a zákaz požívania alkoholických nápojov; zvyšok trestu 1 rok 6 mesiacov a 8 dní a vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Revúca zo dňa 09. 05. 2018, sp.zn.: 0T/20/2018, právoplatný 09. 05. 2018 v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zákaz vedenia motorových vozidiel všetkého druhu v trvaní 6 rokov, ktoré súd pokladá za dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.