

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5Csp/99/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203921  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418203921.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženou Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu : P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. XXX, proti žalovaným v rade: 1. F. stavebná sporiteľňa, a.s., W. XX, XXX XX W., G.: XX XXX XXX, 2. G., spol. s r.o., U. XX/XXXX, XXX XX F., G.: XX XXX 083, o neplatnosť zmlúv právnych úkonov, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému v rade 1 súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Žalovanému v rade 2 súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi a to v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd prijal dňa 2.8.2018 podanie nazvané ako „Žaloba na začatie konania o neplatnosť zmluvy podľa Civilného sporového poriadku a o ochranu práv spotrebiteľa“. Ako žalobcovia boli v predmetnom podaní uvedení: žalobca 1. Miroslav Horváth, nar. 9.3.1977 a 2. Katarína Horváthová, nar. 11.2.1980, obaja bytom Kmeťovo č.117. Nakoľko uvedené podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou vo veci samej, nebolo vlastnoručne podpísané žalobkyňou v rade 2, súd ju v súlade s ustanovením § 129 ods. 1 a 2 CSP uznesením č.k. 5Csp/99/2018-35 zo dňa 12.9.2018 vyzval na odstránenie tohto nedostatku žaloby. Žalobkyňa v rade 2. tento nedostatok žaloby v stanovenej lehote neodstránila, podpis na žalobe nedoplnila, naopak oznámila, že ona žalobu nikdy nepodávala. Nakoľko žalobkyňa kvalifikovane nedoplnila svoj podpis na žalobe a naopak oznámila, že ona žalobu nepodávala, súd v časti , v ktorej žalobu mala podať žalobkyňa v rade 2. Katarína Horváthová odmietol uznesením č.k. 5Csp/2/2019 zo dňa 18.1.2019. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.2019 a od uvedeného dňa účastníkom konania na strane žalobcu zostal len žalobca Miroslav Horváth. V žalobe sa pôvodne žalobca domáhal:

- určenia, že zmluva o medziúvere č. 1855806303 zo dňa 20.12.2007 a zmluva o stavebnom sporení č. 1855806303 zo dňa 20.12.2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v rade 1 je absolútne neplatná,
- určenia, že medziúver, ktorý poskytol žalovaný v rade 1 je bez úrokov a bez poplatkov,
- určenia , že žalovaným v rade 1 použitá okamžitá splatnosť záväzkov je neprimerane vysoká sankcia a že je neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 4. písm.k),
- určenia, že právne úkony záložného veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa a.s. smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti LV č. 711 sú neplatné,
- že právne úkony dražobníka IMAGINATION spol. s.r.o., smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísané na LV č. 906, katastrálne územie Kmeťovo sú neplatné,
- aby súd uložil žalovanému v rade 1 povinnosť vymazať žalobcu zo zoznamu dlžníkov a odstrániť negatívny rating, aby si žalobca mohol zobrať úver,
- aby súd uložil žalovaným v rade 1 a 2 zaplatiť žalobcovi finančné zadosťučinenie 2.500,- eur.

2. Keďže žaloba mala okrem chýbajúceho podpisu v žalobe označenej Kataríny Horváthovej aj iné nedostatky, jej petít bol nejasný a neurčitý, uznesením č.k. 5Csp/99/2018-35 zo dňa 12.9.2018 sa súd snažil odstrániť aj tieto.

3. Podaním zo dňa 28.9.2018 žalobca opravil žalobu tak, že žiadal, aby súd :

- určil, že zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 1855806303 a č. 1855806602 zo dňa 20.12.2017 je neplatná,
  - určil, že zmluva o zriadení záložného práva a mandátna zmluva zo dňa 20.12.2017 sú neplatné,
  - určil, že zosplatnenie celého úveru žalovaným v rade 1 je neprijateľná zmluvná podmienka a takéto zosplatnenie úveru je neplatné,
  - určil, že právne úkony dražobníka / tohto spresnil na pojednávaní dňa 25.4.2019/, smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísané na LV č. 711, katastrálne územie Kmeťovo sú neplatné.
- Vo zvyšku vzal žalobca žalobu späť.

4. V časti súd podanie žalobcu nazvané ako „Oprava žaloby“ posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby a to v časti :

- o určenie, že medziúver, ktorý poskytol žalovaný v rade 1 je bez úrokov a bez poplatkov
- o určenie, že právne úkony záložného veriteľa Prvá stavebná sporiteľňa a.s. smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti LV č. 711 sú neplatné,
- aby súd uložil žalovanému v rade 1 povinnosť vymazať žalobcu zo zoznamu dlžníkov a odstrániť negatívny rating, aby si žalobca mohol zobrať úver,
- aby súd uložil žalovaným v rade 1 a 2 zaplatiť žalobcovi finančné zadostučinenie 2.500,- eur, o ktorom čiastočnom späťvzati však súd v súlade s § 145 ods. 3 C.s.p. samostatne nerozhodoval, pretože k nemu došlo pred doručením žaloby žalovaným v rade 1 a 2.

V časti , v ktorej žalobca v podaní nazvanom ako „Oprava žaloby“ žiadal nad rámec pôvodného znenia petítu žaloby aj určenie, že zmluva o zriadení záložného práva a mandátna zmluva zo dňa 20.12.2017 sú neplatné, tak v tejto časti súd podanie žalobcu vyhodnotil ako zmenu žaloby podľa § 140 ods. 1 C.s.p., o ktorej tiež v súlade s § 141 C.s.p. samostatne nerozhodoval, pretože k nej došlo pred doručením žaloby žalovaným v rade 1a 2.Vo zvyšku súd podanie žalobcu nazvané ako „Oprava žaloby“ posúdil ako spresnenie pôvodného žalobného návrhu.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd ďalej konal o návrhu žalobcu o určenie, že :

- že zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 1855806303 a č. 1855806602 zo dňa 20.12.2017 je neplatná,
- že zmluva o zriadení záložného práva a mandátna zmluva zo dňa 20.12.2017 sú neplatné,
- že zosplatnenie celého úveru žalovaným v rade 1 je neprijateľná zmluvná podmienka a takéto zosplatnenie úveru je neplatné,
- že právne úkony dražobníka / tohto spresnil na pojednávaní dňa 25.4.2019/, smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísané na LV č. 711, katastrálne územie Kmeťovo sú neplatné.

6. Žalobca svoj návrh v tejto veci zdôvodnil tým, že dňa 20.12.2007 uzatvoril so žalovaným v rade 1 zmluvu o medziúvere číslo 1855806303 a sporenie č. 1855806602 s prílohou obchodné podmienky, pričom záväzok dlžníka z predmetnej zmluvy bol zabezpečený záložným právom zriadeným v prospech žalovaného v rade 1, ktoré záložné právo bolo zriadené k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Kmeťovo, zapísanej na LV číslo 711. Namiesto ústretovosti a snahy žalovaného v rade 1, preskúmať finančnú situáciu dlžníkov a dohodnúť sa s nimi o ďalšom postupe splácania, v čom im žalovaný v rade 1 v ústrety nevyšiel, došlo v roku 2018 k oznámeniu o zosplatnení celého úveru. Oznámením o zosplatnení žalovaný v rade 1 vyzval dlžníkov k zaplateniu celého dlhu v lehote 15 dní , s tým, že ak tak neurobia, pristúpi žalovaný v rade 1 k vymáhaniu pohľadávky niektorým so spôsobov upraveným zákonom, teda aj realizáciou záložného práva k obydlíu žalobcu. Žalobca tvrdil, že v uvedenom obydlí žije a žijú tam aj jeho maloleté deti. Následne žalovaný v rade 1 aj začal výkon záložného práva. Žalobca tvrdil, že realizáciou záložného práva žalovaný v rade 1 nepostupoval v súlade s odbornou starostlivosťou a dobrými mravmi. Žalovaný v rade 1 nerešpektoval žiadnu primeranosť vo svojom postupe a za každú cenu chcel vykonať záložné právo, pričom žalobcovi neposkytol možnosť reštrukturalizácie dlhu, odklad splátok a ani nič podobné a to napriek tomu, že vedel o jeho ťažkej situácii. Ďalej žalobca poukázal na to, že mu nie je zrejmé, prečo žalovaný v rade 1 nepristúpil k exekúcii. Žalobca tvrdil, že zmluva o medziúvere a sporenie bola uzatvorená na základe nekalých praktík

a obsahovala neprijateľné podmienky. Okrem toho žalovaný v rade 1 pri podpise zmluvy nepostupoval s odbornou starostlivosťou, pretože neskúmal bonitu klienta. Žalobca v žalobe poukázal na to, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, v tejto súvislosti citoval v žalobe časti rôznych rozhodnutí a súčasťou žaloby boli rôzne teoretické úvahy žalobcu, bez konkrétneho odkazu na konkrétne znenia zmlúv ktorých platnosť napáda.

7. Žaloba a oprava žaloby boli doručené žalovanému v rade 1 a 2, aby sa k týmto vyjadrili. Písomne sa k žalobe vyjadril žalovaný v rade 1, ktorý uviedol, že na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 20.12.2017 poskytol žalobcovi a Kataríne Horváthovej mimoriadny medziúver v celkovej výške 22.107,15 eur. Čo sa týka žalobcom tvrdenej skutočnosti, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah žalovaný v rade 1 uviedol, že v zmysle § 1 odsek 2 písmeno a/ Zákona číslo 258/2001 Z.z. je zrejmé, že tento zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektových nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu. Keďže stavebný úver bol poskytnutý z vyššie uvedených dôvodov, mal žalovaný v rade 1 za to, aby nebola zmluva o úvere klasifikovaná ako zmluva o spotrebiteľskom úvere a v tejto súvislosti považuje tvrdenie žalobcu za irelevantné. Čo sa týka tvrdenia žalobcu o tom, že pri uzatváraní zmluvy boli zo strany žalovaného v rade 1 použité nekalé obchodné praktiky a že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, k tomu žalovaný v rade 1 uviedol, že v žalobe žalobca vyjadruje len svoj subjektívny názor bez akéhokoľvek podloženia dôkazmi, resp. skutočnosťami, ktoré by aspoň naznačovali pravdivosť jeho tvrdenia. Okrem toho žalovaný v rade 1 uviedol, že žaloba ako celok nekorešponduje so skutkovými okolnosťami prejednávanej veci, nakoľko mnohé tvrdenia žalobcu sa zakladajú na nepreukázaných dohadoch a indiciách a celkom zjavne opisujú úplne odlišný prípad, ktorý nie je možné ani podporne aplikovať na prejednanú vec.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil žalobca a žalovaní v rade 1 a 2. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi založenými v spise a vypočul účastníkov konania. Z listinného dôkazu zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 20.12.2007 súd zistil, že žalobca a v tom čase jeho manželka Katarína Horváthová, uzavreli ako spoludlžníci so žalovaným v rade 1 ako veriteľom v roku 2007 zmluvu, ktorej predmet a účel je upravený v článku I. zmluvy. Na základe tejto zmluvy bol dlžníkom poskytnutý mimoriadny úver pod číslom 1855806303 vo výške 666.000,-Sk, ktorý úver sa títo zaviazali splácať veriteľovi spôsobom dohodnutým v článku II. zmluvy. Na zabezpečenie pohľadávky z tejto zmluvy bola uzavretá zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok vo vlastníctve dlžníkov a mandátna zmluva zo dňa 20.12.2007. Nakoľko si žalobca a jeho bývalá manželka ako spoludlžníci povinnosti zo zmluvy plniť prestali, žalovaný v rade 1/ veriteľ z úverového vzťahu/ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a to listom zo dňa 13.12.2017 a toto oznámenie bolo doručené žalobcovi aj jeho manželke, t.j. obom dlžníkom. Z výsluchu žalovaných v rade 1 a 2 vyplynulo, že medzičasom už došlo k výkonu záložného práva a k samotnej dražbe nehnuteľností, ktoré predstavovali záloh na základe uvedenej záložnej zmluvy. To, že k dražbe založených nehnuteľností došlo dňa 13.3.2019 vyplýva aj z listu vlastníctva č. 711 pre katastrálne územie Kmetovo.

9. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>> na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 151a Občianskeho zákonníka záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Podľa § 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

Podľa § 75 ods. 1 C.s.p. na strane žalobcu alebo žalovaného môže vystupovať viac subjektov.

Podľa § 77 ods. 1 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

Podľa § 78 ods. 1 a 2 C.s.p. nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

10. Je zrejmé, že úverovú zmluvu ako zmluvný typ upravuje Obchodný zákonník vo svojich ustanoveniach § 497 a nasl.. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Je nepochybné, že zmluvu o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere, ktorú zmluvné strany uzavreli a ktorej platnosť žalobca napáda, je potrebné posudzovať ako úverovú zmluvu uzavretú predovšetkým podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súd skúmal, či na túto zmluvu je možné aplikovať aj ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vychádzajúc z ustanovenia § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. sa tento zákon nevzťahuje na úver poskytnutý na dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, t.j. nevzťahuje sa na úver poskytnutý na rekonštrukciu nehnuteľnosti. Preto je na uvedený zmluvný vzťah, podľa ktorého bol žalobcovi a jeho manželke poskytnutý úver práve na vyššie uvedené účely, zo zákona vylúčená aplikácia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.. Žalobca a jeho manželka však zmluvu uzatvárali ako fyzické osoby, nie ako podnikateľka, t.j. ako spotrebiteľia. A žalovaný zmluvu uzatváral a žalobcovi a jeho manželke úver poskytoval ako dodávateľ, konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Tento zmluvný vzťah sa preto v zmysle § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka považuje aj za spotrebiteľský.

11. Podľa § 137 písmeno d) C.s.p. žalobou možno požadovať aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu avšak za predpokladu, že je na takomto určení naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Čo sa týka určenia neplatnosti zmluvy o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere zo dňa 20.12.2007, jej časti týkajúcej sa zosplatnenia a záložnej zmluvy, však súd v prvom rade a to ešte pred tým, ako by skúmal naliehavý právny záujem na tomto určení, skúmal, či sú tu dané podmienky vecnej legitímácie účastníkov konania.

12. Zo zmluvy o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere zo dňa 20.12.2007 je zrejmé, že túto uzatváral žalovaný v rade 1 ako veriteľ a ako spoludlžníci ju uzatvárali žalobca a v tom čase jeho manželka Katarína Horváthová. Aj zmluvu o zriadení záložného práva a mandátnu zmluvu zo dňa 20.12.2007 uzatváral na jednej strane žalovaný v rade 1 ako záložný veriteľ a mandatár a na druhej strane žalobca a jeho bývalá manželka ako záložcovia a súčasne záložní dlžníci a mandanti. Bývalá manželka žalobcu však nie je účastníčkou tohto konania, ktorej predmetom je aj určenie neplatnosti vyššie uvedených zmlúv a aj určenie neplatnosti ustanovení zmluvy o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere, týkajúcej sa zosplatnenia úveru. Preto súd pred samotným posúdením dôvodnosti žaloby na uvedenom určení neplatnosti právnych úkonov, resp. ich častí, skúmal, či tu sú dané podmienky vecnej legitímácie účastníkov konania, t.j. či sú účastníkmi všetky subjekty, ktoré tvoria nútené nerozlučné spoločenstvo tohto konania v zmysle § 77 ods. 1 a § 78 ods. C.s.p.. Civilné sporové konanie o určenie toho, že určitý právny úkon / zmluva/ je buď celý, alebo sčasti neplatný, je konaním ktorého sa musia zúčastniť všetci účastníci tohto právneho úkonu, o platnosti ktorého sa má v civilnom sporovom konaní rozhodnúť. Jedná sa o nerozlučné spoločenstvo účastníkov konania v zmysle § 77 ods. 1 C.s.p., pričom právne dôsledky takéhoto rozhodnutia súdu sa musia týkať všetkých týchto spoločníkov - účastníkov napadnutého zmluvného vzťahu. A súčasne sa jedná o nútené spoločenstvo v zmysle § 78 ods. 1 C.s.p., t.j. je to procesné spoločenstvo, kde sa vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov sporného právneho vzťahu/ napadnutého právneho úkonu. Dôsledky takéhoto nerozlučného spoločenstva totiž vyplývajú z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov / úverovej a záložnej zmluvy/ a to bez zreteľa na

vôľu účastníkov zmluvného vzťahu. V tomto prípade ide teda o nútené spoločenstvo, pretože rozsudok týkajúci sa spoločných práv a povinností z napadnutých právnych úkonov sa musí týkať všetkých účastníkov nerozlučného spoločenstva / všetkých účastníkov napadnutého právneho úkonu. Ako už bolo uvedené, okruh vecne legitimovaných účastníkov v konaní o určenie neplatnosti zmluvy a to či už ako celku, alebo aj len niektorých jej ustanovení, vyplýva z hmotného práva upravujúceho príslušnú zmluvu. Čo sa týka úverovej zmluvy uzavretej v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka sú jej zmluvnými stranami veriteľ / žalovaný v rade 1/ a dlžník / žalobca a jeho bývalá manželka/. Čo sa týka záložnej zmluvy uzavretej v zmysle § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka sú jej zmluvnými stranami záložný veriteľ/ žalovaný v rade 1/ a záložcovia/ žalobca a jeho bývalá manželka/. Čo sa týka mandátnej zmluvy, ktorá bola uzavretá súčasne so záložnou zmluvou, sú jej zmluvnými stranami v zmysle § 566 a nasl. Obchodného zákonníka mandatár / žalovaný v rade 1/a mandanti/ žalobca a jeho bývalá manželka/. Z uvedeného vyplýva, že účastníkom súdneho konania v ktorom má súd určiť neplatnosť úverovej zmluvy a to aj jej časti a záložnej a mandátnej zmluvy, musia byť všetky zmluvné strany príslušných zmlúv, t.j. žalovaný v rade 1, žalobca a jeho bývalá manželka. Ak účastníkom konania nie sú všetky zmluvné strany príslušných zmlúv je potrebné daný nedostatok právne posúdiť ako nedostatok vecnej legitímácie účastníkov konania, ktorej dôsledkom je v zmysle § 78 ods. 2 C.s.p. zamietnutie žaloby práve z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie účastníkov konania. Súd opätovne uvádza, že v tomto prípade je predmetom sporu určenie neplatnosti vyššie uvedených zmlúv a časti jednej z nich. V prípade týchto zmlúv, ktorých neplatnosť sa v konaní žalobca domáha, bola jednou so zmluvných strán aj bývalá manželka žalobcu, Katarína Horváthová a to ako spoludlžníčka a záložca a mandantka, ktorá však nie je účastníkom tohto konania. V žalobe teda nie je vymedzený dostatočný okruh účastníkov konania núteného spoločenstva, ktorí majú byť účastníkmi konania o neplatnosť právnych úkonov a to podľa hmotného práva. Takéto vymedzenie správneho okruhu účastníkov konania je pritom jeden z predpokladov úspešnosti žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov a to popri preukázaní jej vecnej dôvodnosti, nakoľko účinky rozhodnutia súdu sa musia a budú vzťahovať na všetkých účastníkov, respektíve zmluvné strany napadnutých právnych úkonov / zmlúv/. Keďže účastníkom tohto konania spoludlžníčka a súčasne záložca a mandant, Katarína Horváthová nie je, musel súd žalobu žalobcu v časti určenia neplatnosti vyššie uvedených zmlúv, a aj určenie neplatnosti ustanovení zmluvy o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere, týkajúcej sa zosplatnenia z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie účastníkov konania zamietnuť.

13. Žalobca sa žalobou v tomto konaní domáhal aj určenia, že právne úkony dražobníka / žalovaného v rade 2. /, smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísané na LV č. 711, katastrálne územie Kmeťovo sú neplatné. Ako bolo uvedené, podľa § 137 písmeno d) C.s.p. žalobou možno požadovať aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu avšak za predpokladu, že je na takomto určení naliehavý právny záujem. V tomto konaní teda žalobca žiadal, aby súd za neplatné určil právne úkony žalovaného v rade 2 ako dražobníka, ktorý realizoval dražbu nehnuteľností predstavujúcich záloh na základe záložnej zmluvy, ktorej platnosť bola tiež v tomto konaní napadnutá. Žalobca však nijakým relevantným spôsobom naliehavý právny záujem na tomto určení nepreukázal. Okrem uvedeného z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dražba nehnuteľností sa už vykonala. Preto pokiaľ chce žalobca jej priebeh relevantným spôsobom napadnúť musí tak urobiť iným zákonom prípustným spôsobom a nie touto žalobou, ktorou napáda len úkony smerujúce k vykonaniu dražby, nie samotnú dražbu, jej podmienky, priebeh atď.. Okrem tohto žalobca ani nepreukázal, ktoré konkrétne úkony dražobníka, z akého dôvodu by mali byť neplatné. Preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol a to pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na tomto určení.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

15. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalovaní v rade 1 a 2 boli v konaní úspešní v celom rozsahu. Žalovaný v rade 1 si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu nárok na ne nepriznal. Žalovaný v rade 2 si uplatnil trovy konania predstavujúce

cestovné výdavky, preto súd o jeho nároku na trovy konania rozhodol tak, že mu ho priznal voči v konaní neúspešnému žalobcovi v celom rozsahu. O konkrétnej výške trov konania žalovaného v rade 2 bude v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.