

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119208096
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119208096.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobkyne A. E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. - D. č. XX, D. - D., doručovacia adresa K. XXXX/XB, Z., proti žalovaným 1/ R. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. 6, C. C., 2/ M. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XX, C. C., obidvaja zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Tonhauser, advokát, s.r.o. so sídlom Jána Cikkera 8, Banská Bystrica, IČO: 47 234 725, o vrátenie daru, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia žalobkyňi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 593,30 Eur.

Súd žiada Slovenskú poštu a.s. - prevádzkovateľ systému so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobkyňi súdny poplatok v sume 593,30 Eur na bankový účet vedený v K. sporiteľni, a.s. č. účtu: P.: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 % voči žalobkyňi, ktoré je povinná zaplatiť žalobkyňa žalovaným 1/ a 2/ v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 16. 01. 2019 domáhala od žalovaných 1/ a 2/ zaplataenia spolu 10 000 Eur titulom vrátenia daru.
2. Žalobkyňa podaním doručeným súdu 15. 04. 2019 vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil. Náhradu trov si neuplatnila. Zároveň požiadala o vrátenie súdneho poplatku.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. 2 14C/3/2019
5. Súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pred pojednávaním.
6. V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

7. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

8. Podľa § 11 ods. 6, písm. b/, prvá veta zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

9. Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil žalobkyni časť súdneho poplatku za žalobu v sume 593,30 Eur (zaplatený súdny poplatok 600 Eur krátený o sumu 6,70 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

10. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP z ktorého vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalobkyňa svojím konaním (vzala žalobu späť bez uvedenia dôvodu) procesne zavinila zastavenie konania, a preto je povinná nahradiť žalovaným 1/ a 2/ trovy, ktoré im v súvislosti s týmto sporom vznikli.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. 3 14C/3/2019. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.