

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204073
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821204073.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloletú: O. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny A., Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, A., dieťa rodičov: matka L.. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., X. 5, zastúpená: M.. A. N., V. A., ul. S. 6, a otec L.. O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., X. 5, zastúpený: V. G. B. &., so sídlom N. N., C. Z. 4, L.: XX XXX XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, č. k. 4P/42/2021-60 zo dňa 2. novembra 2021 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 2, § 366, § 367 ods. 1, 2 CMP, § 329, ods. 1 veta prvá, § 330 ods. 1 CSP a § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine. Uviedol, že funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je dočasná starostlivosť o maloleté dieťa; podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého dieťaťa ohrozené. Starostlivosť o maloleté dieťa, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva, jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení.

2. S poukazom na ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP vychádzal z podaného návrhu, správy kolízneho opatrovníka, vyjadrenia matky, ako aj ostatného obsahu spisu a pripojeného spisu sp. zn. 15P/33/2021.

3. Uviedol, že zo spisu sp. zn. 15P/33/2021 zistil, že matka mal. O. doručila dňa 06.08.2021 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Navrhla, aby súd ich manželstvo s otcom dieťaťa rozviedol, mal. O. zveril do jej osobnej starostlivosti, uložil otcovi maloletej prispievať na výživu maloletej sumou 400,- eur mesačne a navrhla úpravu styku. Z uvedeného spisu vyplynulo, že manžel s rozvodom manželstva súhlasí. Navrhol, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, matka bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 150,- eur mesačne a vo výške 100,- eur mesačne na tvorbu úspor maloletej. Alternatívne navrhol, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s určením výživného vo výške 150,- eur mesačne a 100,- eur mesačne na tvorbu úspor a navrhol širšie koncipovanú úpravu styku s maloletou.

4. Uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A., odbor sociálnych vecí a rodiny, eviduje spisovú dokumentáciu maloletej od augusta 2021 z dôvodu podaného návrhu matky o rozvod manželstva. Vypracované tak boli viaceré správy o šetrení pomerov, obsahujúce vyjadrenia matky, vyjadrenia otca, šetrenie pomerov v domácnosti matky, šetrenie pomerov v domácnosti otca s tým, že kolízny opatrovník konštatuje, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, každý z rodičov navrhuje, aby dieťa bolo

zverené do jeho osobnej starostlivosti. Obaja rodičia boli vedení k tomu, že rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja, že dieťa má právo na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi a tiež, že je nutná vzájomná komunikácia vo vzťahu k dcére. Úrad mal záujem zorganizovať spoločné stretnutie s oboma rodičmi za účelom riešenia situácie ohľadom maloletej, aby sa pokúsili vo výkone svojich rodičovských práv a povinností k ich dcére dohodnúť, avšak o spoločné stretnutie prejavila záujem iba matka maloletej. Mal. O. bola počas šetrenia riadne zaopatrená, bolo možné pozorovať, že medzi matkou a maloletou sú vytvorené pozitívne citové väzby. Zo strany úradu neboli na matke spozorované počas osobného kontaktu žiadne psychické problémy, ktoré by mohli mať vplyv na starostlivosť o dieťa, avšak uvedené je podľa názoru úradu potrebné zodpovedať vykonaným dokazovaním v konaní. Rovnako úrad aktuálne nezistil také skutočnosti, ktorými by bol ohrozený zdravý vývin maloletej, avšak považoval za potrebné, aby bola maloletá s otcom v pravidelnom osobnom kontakte. Riadna starostlivosť matky o maloletú vyplynula aj z potvrdenia o zdravotnom stave vydanom na žiadosť matky dňa 28.10.2021 všeobecnou lekárkou pre deti a dorast, v ktorej zdravotnej starostlivosti je mal. O. od narodenia. Zamestnávateľ matky maloletej Y. M., A., Z. a zamestnávateľ otca maloletej, A., N. Y. -.. na žiadosť súdu v konaní sp. zn. 15P/33/2021 uviedli kladné pracovné hodnotenie na oboch rodičoch, s veľmi dobrými pracovnými výsledkami.

5. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že vo vzťahu rodičov maloletého dieťaťa sú problémy, aktuálny stav v rodine si nevyžaduje zabezpečiť okamžitú právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane maloletej, rodičia maloletej v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, matka žije spolu s maloletou v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve oboch rodičov, otec v súčasnosti obýva jednoizbový byt. Podľa vyjadrení otca je v dôsledku nekontrolovateľného správania sa matky ohrozený psychický a duševný vývin maloletej. Maloletá je podľa neho pri matke nervózna, bojí sa. Matka vystavuje maloletú stresovým situáciám, pri ktorých je maloletá mĺkva, nereaguje, je v napätí. Dlhšiu dobu pozoruje u matky maloletej psychické problémy a nevyrovnanú osobnosť, neustále ho z niečoho obviňuje a správa sa paranoidne. Matka je pacientom psychiatrickej ambulancie, užíva antidepresíva a bez nich nevie bežne fungovať a existovať. Matka návštevu psychiatrickej ambulancie potvrdila, netajú sa psychickými problémami. Uviedla, že trpí vyhovením a úzkostnou poruchou po neustálom slovnom a fyzickom napádaní manželom a vyčerpaním, čo jej nebráni v starostlivosti o maloletú. Jej stav je stabilizovaný a nikdy nebol ani vážny. Nie je pre nikoho hrozbou, dokáže normálne fungovať a starať sa o maloletú. Prácu v zamestnaní vykonáva zodpovedne, čoho odmenou bolo jej povýšenie na vedúcu ekonomického úseku. Podľa názoru súdu nie sú práva mal. O. ohrozené. Súd nemal preukázané, že psychické problémy matky, na ktoré otec poukazuje, ktoré matka nezatajuje, uvedomuje si ich, snaží sa liečiť, by boli v takom rozsahu, že by matke bránili v osobnej starostlivosti o maloletú, že by matka maloletú ohrozovala na živote, zdraví či psychickom a duševnom vývoji. Matka má s maloletou vytvorené pozitívne citové väzby, maloletá je v jej prítomnosti spokojná. Súd apeloval na potrebu rodičov v záujme maloletého dieťaťa zmeniť svoje správanie voči sebe, k čomu im môže dopomôcť odborné poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v A., o spoluprácu s ktorým, ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka maloletej, zatiaľ prejavila záujem iba matka. Za situácie, keď súd nemal v konaní osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by boli práva maloletej ohrozené, návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že navrhovanému neodkladnému opatreniu vyhovie a maloletú zverí do dočasnej osobnej starostlivosti otca, a to do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 15P/33/2021. Nestotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie, ktorý konštatuje, že nemal za osvedčené, že bez okamžitej úpravy pomerov, i keď len dočasnej, by boli práva maloletej ohrozené. Práve naopak, nevydaním neodkladného opatrenia, ktorým bude dočasne upravený výkon osobnej starostlivosti o maloletú, by došlo k ohrozeniu jej ďalšieho zdravého psychického, duševného ale aj fyzického vývinu v dôsledku nekontrolovateľného správania sa matky aj vo vzťahu k maloletej. Zotrval na tvrdení, že matka je pacientkou psychiatrickej ambulancie a užíva niekoľko tabletiiek antidepresív denne. Uvedomuje si, že samo o sebe to nič neznamená, avšak matka pod vplyvom uvedených liekov a nekontrolovateľného stavu sa o maloletú nestará tak, ako by mala; agresívne stresové prejavy matky môžu maloletú ovplyvniť na celý život. Uvedomuje si, že na posúdenie zdravotného stavu matky nemá dostatočné vzdelanie ani kvalifikáciu, preto v konaní vo veci samej žiada znalecké dokazovanie. Pokiaľ s matkou maloletej žili v spoločnej domácnosti, na všetko vedel dohliadať. Po tom, ako ho matka zo spoločného bytu vyhodila a bol nútený v časovej tiesni zohnať

si nájom, nemá na matku ani maloletú žiadny dosah a nevie, ako sa matka k maloletej správa. V minulosti mal možnosť vidieť po príchode domov z práce, že matka sa maloletej nevenovala, maloletú nemala pod dohľadom, nevidela, čo maloletá robí, venovala sa len mobilnému telefónu. Otec sa bojí o maloletú v čase, keď je vo výlučnej osobnej starostlivosti matky, má dôvodnú obavu o zdravie maloletej, či už fyzické, ale hlavne psychické. Do právoplatného skončenia vo veci samej môže byť ohrozená duševná integrita maloletej, pokiaľ bude v osobnej starostlivosti matky. Matka navštevuje veštičky, názorom ktorých sa podriaďuje. Uviedol, že matka mala vždy vystupovanie pred druhými distingvované, avšak doma sa jej správanie zmenilo, vyvolávala scény a hádky zo situácií, ktoré sa nestali alebo ktoré si paranoidne domyslela. V tom vidí dôvod, pre ktorý zo strany kolízneho opatrovníka neboli badateľné na matke maloletej žiadne psychické problémy. Uviedol, že k návrhu pripojenými prílohami a zvukovo-obrazovým záznamom osvedčil, čo matka napokon sama priznala, že sa lieči v psychiatrickej ambulancii, užíva lieky. Uviedol, že je tak v záujme maloletej, aby bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, dokým nebude vykonané znalecké dokazovanie za účelom odborného posúdenia psychického stavu matky. Uviedol, že rozsiahle vyjadrenia matky, ktorými sa vyjadrila k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, nie sú relevantné vo vzťahu k predmetnému neodkladnému opatreniu ani sa ho nijak netýkajú. Týkajú sa konania o rozvod manželstva, preto aj v podanom odvolaní stručne na ne reaguje. Zdôvodnil tak okolnosti, za ktorých sa v októbri 2021 zo spoločného bytu odsťahoval. Vyjadril sa k fotografiám, ktoré matka pripojila ku konaniu o rozvod manželstva a poprel, že by bol alkoholik, akého sa z neho snaží vykresliť matka. Reagoval na jeho návštevu erotického klubu aj na lekárske správy o tom, že matka má na nohách a rukách modriny a podliatiny. Potvrdil, že o maloletú sa nielen chce, ale aj vie postarať, pozná jej denný a nočný režim, pozná maloletej stravovanie a hračky, s ktorými sa rada hráva. Vie (či už v práci, ale aj v byte, ktorý užíva) zabezpečiť, aby maloletá mala všetko, čo potrebuje.

7. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne. Vyjadrila absolútny nesúhlas so skutočnosťami uvedenými v podanom odvolaní s tým, že otec neprimerane zaťažuje súd skutočnosťami, ktoré boli uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tieto sa nezakladajú na pravde. Uviedla, že otec, ktorý sa domáha starostlivosti o maloletú, nepozná jej potreby a z toho dôvodu ich nebude vedieť riadne zabezpečiť. Potvrdila, že je navrhovateľkou v konaní o rozvod a opísala okolnosti, ktoré predchádzali podanému návrhu a ktoré boli sprevádzané vzájomnými vážnymi rozpormi medzi rodičmi. K psychike maloletej uviedla, že maloletá je s ňou šťastná. Kolízne opatrovníčky ju pri návšteve označili ako šťastné dieťa. Má za to, že otec zrejme celú situáciu nezvláda, zaťažuje tým maloletú s tým, že jej snahou je maloletú absolútne nezaťažovať tak, aby následky ich rozhodnutí vnímala minimálne. Potvrdila, že zdravotným stavom sa netají, tento vyplynul z nedostatku spánku a nezaujmu manžela odbremeniť ju pri starostlivosti o maloletú. Urážky manžela voči nej a jeho krivá výpoveď o jej zdravotnom stave sú pre ňu ponížujúce, nakoľko sa lieči. Jej stav je stabilizovaný, nikdy nebol vážny a v žiadnom prípade jej nebráni v osobnej starostlivosti o maloletú. Považuje sa za psychicky zdravú a nebráni sa, aby bol prešetrený jej psychický stav. Maloletá je v jej starostlivosti od narodenia, nakoľko otec chodil do práce a o ne sa nezaujímal. Nemá dôveru voči starostlivosti otca o maloletú v prípade, ak maloletá zostane u otca cez noc, otec sa dohodne s kamarátmi a stratí prehľad o realite, pretože keď si vypije, je mu všetko jedno, „nevie o sebe ani realite okolo seba“.

8. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že zo strany úradu neboli na matke počas osobného kontaktu spozorované žiadne psychické problémy, ktoré by mohli mať vplyv na starostlivosť o dieťa, neboli zistené také skutočnosti, ktorými by bol ohrozený zdravý vývin maloletej. Poukázal na to, že v konaní o rozvod manželstva bolo rodičom navrhnuté poradenstvo na zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, smerujúce k tomu, aby sa rodičia na výkone svojich rodičovských práv a povinností k maloletej dohodli. V ostatnom zotrval na záveroch uvedených v správe zo dňa 29.10.2021.

9. Otec v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky a vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že trvá na podanom odvolaní a na svojich všetkých písomných podaniach, kde dostatočne uviedol dôvody, na základe ktorých sa domáha, aby na čas do rozvodu a do právoplatného rozhodnutia vo veci samej bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti. Popiera užívanie alkoholu tak, ako sa vyjadruje matka a je ochotný za tým účelom podstúpiť akékoľvek vyšetrenie. Uviedol, že s maloletou sa nebaví o tom, čo je predmetom súdnych konaní. Uviedol, že v decembri 2021 sa zrealizovali stretnutia s maloletou, ktoré sa uskutočnili za pomoci a dôvery Okresného súdu Prievidza. Vyjadril radosť nad tým, že sa mohol s maloletou stretnúť a užiť si spoločný čas, čo potvrdzuje, že jeho vzťah s maloletou je pekný a funguje aj bez matky, ktorá túto skutočnosť nedokáže prijať.

10. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd v zmysle § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 CSP nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie nariadené počas konania vo veci samej je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, ale len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Ide o opatrenie, ktoré definitívne nerieši právne vzťahy medzi účastníkmi. Rozhodovanie súdu formou neodkladného opatrenia by malo byť považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu veci, len na základe skutočností, ktoré osvedčil navrhovateľ neodkladného opatrenia, resp. vyplynuli zo spisového materiálu. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia totiž prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplných skutkových, resp. skutočných zistení, čo je dané aj tým, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal, aby mal O. bola zverená do osobnej starostlivosti otca, bol súd prvej inštancie povinný rozhodnúť najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu (§ 367 ods. 2 CMP).

12. Pre nariadenie neodkladného opatrenia teda nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je existencia naliehavej potreby zákroku, ktorý neznesie odklad, pričom v danej veci bolo potrebné prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa.

15. V článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. V článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa je upravené, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Je tak zrejmé, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, s najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí preto majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom.

17. Pokiaľ ide o záujem maloletého dieťaťa, súd musí tento vyhodnocovať nielen s ohľadom podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého, ale aj vzhľadom na väzby maloletého ku každému z rodičov, či už väzby pozitívne alebo negatívne. Uskutočňuje sa to tým, že pri tomto rozhodovaní, a to aj pokiaľ ide o neodkladné opatrenie, súd vychádzal nielen z návrhu a vyjadrení rodičov, ale aj kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, z ktorého správ o predpokladoch na výchovu dieťaťa a o vhodnosti výchovného prostredia čerpajú súdy podklad pre svoje rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Maloletá O. je od 05.10.2021 vo faktickej starostlivosti matky. Dovtedy bola v starostlivosti oboch rodičov, keď otec podľa svojich tvrdení bol pod vplyvom tlaku manželky (matky maloletej) nútený opustiť ich spoločnú domácnosť, v ktorej žili aj s ich maloletou. Otec, ktorý sa domáha, aby nariadením neodkladného opatrenia súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a zároveň určil výživné zo strany matky, podaný návrh v podstate zdôvodňuje tým, že matka, ktorá je psychiatrickou pacientkou, svojím nekontrolovateľným správaním ohrozuje ďalší zdravý psychický, duševný, ale aj fyzický vývin maloletej. Matka v danej veci a tiež v konaní o rozvod manželstva (vedené na Okresnom

súde Prievidza pod sp. zn. 15P/33/2021) nepopiera, že je v lekárskej starostlivosti psychiatricky O.. C., svoj zdravotný stav netají, zdravotné problémy zdôvodňuje nedostatkom spánku a nezaujmom manžela odbremeniť ju pri starostlivosti o maloletú s tým, že vyjadrenia otca o zdravotnom stave matky ju urážajú a ponižujú, napriek tomu sa považuje za psychicky zdravú, zdravotný stav za stabilizovaný (nikdy nebol vážny), bez vplyvu na starostlivosť o maloletú. Matka na rozdiel od otca bola ústretová absolvovať poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb.

19. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie nezdieľa názor otca, že pokiaľ by nedošlo k úprave pomerov, teda k zvereniu maloletej do osobnej starostlivosti otca, bol by tým ohrozený jej ďalší psychický a duševný vývin v dôsledku nekontrolovateľného správania sa matky k maloletej. Rozhodnutím - zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nerozhodol o tom, že maloletú ponecháva v osobnej starostlivosti matky, ale rozhodol o tom, že matke nie je neodkladným opatrením uložená povinnosť, aby maloletú, ktorá je aktuálne v jej faktickej starostlivosti, odovzdala do osobnej starostlivosti otca. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie nemal za osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletej O. ohrozené. Aj keď psychický stav matky môže podliehať zmenám (čo zásadne vylúčené nie je), neboli otcom osvedčené také okolnosti, ktoré by matke bránili v osobnej starostlivosti o maloletú, resp. že by matka maloletú ohrozovala na duševnom alebo fyzickom vývine. Za stavu prebiehajúceho rozvodového konania, s ktorým je zo zákona spojená aj úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, počas ktorého, za súhlasu oboch rodičov, budú prebiehať konzultácie rodičov na referáte poradensko-psychologických služieb za účelom psychologického poradenstva a posúdenia najvhodnejšej formy starostlivosti o maloletú, zároveň s ohľadom na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý počas šetrenia pozoroval, že medzi matkou a maloletou sú vytvorené pozitívne citové väzby a zo strany úradu nezistil a počas osobného kontaktu nespozoroval žiadne psychické problémy, ktoré by mohli mať vplyv na starostlivosť o dieťa, nepovažoval ani odvolací súd za dôvodné navrhovanému neodkladnému opatreniu vyhovieť.

20. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

21. Záverom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že právo styku rodiča je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností vznikajúce v dôsledku reálne existujúcej osobnej starostlivosti druhého rodiča. Styk rodiča s maloletým dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme dieťaťa a jeho účelom je najvhodnejším spôsobom v čo najväčšej miere zmenšovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi. Narušenie vzťahov vyplýva aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý poskytuje rodičom sociálne poradenstvo a ponúka im možnosť intervencie. Odvolací súd preto považuje za dôležité a v záujme dieťaťa, aby sa rodičia napriek vzájomne narušeným vzťahom naďalej rovnomerne podieľali na výkone svojich rodičovských práv a povinností.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).