

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Ek/281/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119229049  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Monika Friederyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119229049.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R. P., V.. XX.XX.XXXX, Y. Y. XX, XXX XX P., práv. zast.: J.. L. R., D., R.D. XX, XXX XX Y., S.: XX XXX XXX, proti povinnému: Y. P. I., T.I..N., X. XX, XXX XX Y., S.: XX XXX XXX, o vymoženie X XXX,- F. T. Y.Š., vedenej u súdneho exekútora J.. T. R., so sídlom exekútorského úradu Y., Q. X, XXX XX Y., Y. T.. O.. XXXEX XX/XX, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom podaným dňa 11.02.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy X XXX,- F. T. Y., na základe exekučného titulu - I. N.X. T. X. O. E. XX.XX.XXXX, T.. O.. XCsp/XXX/XXXX-XX.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora J.. T.D. R. poverením č. F.:T.:N.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa 21.02.2019 vykonaním exekúcie na vymoženie sumy X XXX,- F. T. Y., ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XX/XX. Poverený exekútor vydal dňa 26.02.2019 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 22.03.2019.

3. Dňa 17.04.2019 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Predmetný návrh bol podaný na poštovú prepravu dňa 26.03.2019 a exekútorskému úradu doručený dňa 28.03.2019. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) v zákonom stanovenej lehote.

4. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že nesúhlasí s vedením exekúcie, nakoľko ju považuje za neprípustnú a má za to, že rozhodnutie súdu, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie (exekučný titul) je nezákonný a mal by byť zrušený, a preto v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) a d) Exekučného poriadku prostredníctvom exekútorského úradu predkladá súdu návrh na zastavenie exekúcie. Povinný uvádza, že nemá vedomosť o vedení súdneho konania, ktorého výsledkom je vykonateľný rozsudok a uznesenie súdu, ktoré sú exekučnými titulmi. Povinný nechápe, ako môže byť podkladom exekučného konania rozhodnutie súdu, ktoré povinnému nebolo do dnešného dňa doručené. Povinný zdôrazňuje, že ani o vedení súdneho konania nemal vedomosť. Okresný súd Humenné podľa názoru povinného rozhodol bez toho, aby bol povinný oboznámený o vedení súdneho konania a mal právo byť prítomný na pojednávaní a brániť sa. Zo strany súdu bola povinnému odňatá možnosť konať pred súdom, čím podľa názoru povinného Okresný súd Humenné porušil ústavou garantované práva povinného podľa článku 46 a 48 ods. 2 Ústavy SR. Súd nedoručil povinnému žiadnu písomnosť týkajúcu sa prebiehajúceho súdneho konania a nebol mu doručený ani rozsudok, preto bol povinný ukrátený aj o možnosť podať proti rozsudku súdu opravný prostriedok. Povinný na základe vyššie uvedeného namieťa vedenie exekučného konania, pretože má zato, že pohľadávka oprávneného je neopodstatnená

a je vymáhaná na základe nezákonného a neúčinného exekučného titulu a celé exekučné konanie je neprípustné. Povinný preto navrhuje, aby súd exekučné konanie vedené pod sp. zn. 121EX 99/19 zastavil v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) a d) Exekučného poriadku.

5. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 15.04.2019. Vo vyjadrení uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. S dôvodmi, pre ktoré povinný žiada exekúciu zastaviť sa oprávnený nestotožňuje. Uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie podal z dôvodu, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu - exekučný titul. Návrh na vykonanie exekúcie podal až potom, čo sa exekučný titul stal právoplatným a vykonateľným a potom čo nedošlo k dobrovoľnému plneniu. Exekučný titul a aj k nemu patriaca doložka právoplatnosti a vykonateľnosti boli doručené elektronicky, následne sa stali prílohou návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený nemá informáciu o tom, že by exekučný titul bol zrušený. Nie je pravdivé tvrdenie o neopodstatnenosti vymáhanej pohľadávky. Vymáhaný nárok je prisúdený súdom a súd o ňom rozhodol na pojednávaní na základe podanej žaloby a vykonaných dôkazov osvedčujúcich plnú dôvodnosť uplatneného nároku. Uvedené je možné zistiť z obsahu odôvodnenia exekučného titulu. Na podanom návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený trvá v celom rozsahu.

6. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

11. Exekučným titulom v predmetnom konaní je I. N. T. X. O. E. XX.XX.XXXX, T.. O.. XCsp/XXX/XXXX-XX, ktorý sa stal právoplatným dňa 20.11.2018 a vykonateľným dňa 06.12.2018. Povinný nijako neosvedčil, že tento exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy.

12. Je potrebné zdôrazniť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Vo vykonávacom konaní už

súd vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti.

13. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na to, že právny poriadok Slovenskej republiky vychádza zo zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 SŽF 65/2011).

14. Exekučný súd dodáva, že z odôvodnenia I. N. T. X. O. E. XX.XX.XXXX, T.. O.. XCsp/XXX/XXXX-XX je nepochybne zrejmé, že Okresný súd X. postupoval v súlade so zákonom, keď súdne písomnosti doručoval žalovanému na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri, žalovaný zásielku neprevzal a túto neprevzal ani spolu s predvolaním na pojednávanie, preto súd ďalej konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti na základe fikcie doručenia. Nemožno preto objektívne prisvedčiť obrane povinného, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Odsek 2 odôvodnenia predmetného rozhodnutia: „Okresný súd Humenné rozhodol vo veci vydaním platobného rozkazu dňa 26.09.2017, ktorý však uznesením č. k. 5Csp/150/2017-34 zo dňa 10.04.2018 zrušil z dôvodu, že platobný rozkaz spolu so žalobou nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný ako spoločnosť so sídlom podľa výpisu z Obchodného registra, Hlavná 50, Prešov zásielku neprevzal a túto neprevzal ani spolu s predvolaním na pojednávanie, preto súd ďalej konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti na základe fikcie doručenia s tým, že predvolanie na pojednávanie bolo doručené dňa 23.08.2018. Žalovaný si neprevzal ani žalobu s prílohami, ktorá mu bola rovnakým spôsobom doručená na základe fikcie doručenia dňa 29.06.2018 a k žalobe sa teda ani nevyjadril.“

15. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného, súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. že exekučný titul bol zrušený alebo že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.