

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 31Exre/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118206007  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118206007.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I o návrhu navrhovateľa: Erik Stanko, Farská 18, 071 01 Michalovce, práv. zast.: Advokát Pirč, s.r.o., Kpt. Nálepku 17, 040 01 Košice, IČO: 36 855 910, v konaní o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra spoločnosti E - DUR s.r.o., Martina Kukučina 67/29, Michalovce 071 01, IČO: 50 029 592 a osôb, ktorých sa zrušenie údajov týka: JUDr. Marcela Brédová, Martina Kukučina 67/29, Michalovce 071 01, Erik Kolesár, Lastomír 419, Lastomír 072 37, takto:

### rozhodol:

Návrh o d m i e t a.

Návrh na prerušenie konania z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.5.2018 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil zápis údajov do obchodného registra spoločnosti v konaní 26Nsre/7/2018.

V návrhu okrem iného uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.11.2017, 22 Cb/116/2016 v spore žalobcu Erika Stanka proti žalovanému v 1. rade: Jaroslavovi Brédovi, žalovanému v 2. rade EMPORIUM IMPORT, s.r.o.( teraz E-DUR s.r.o. ) a žalovanému v 3. rade spoločnosti simelex s.r.o., bola žalobcovi priznaná peňažná pohľadávka. Dlužník navrhovateľa dňa 11.8.2017, takmer rok po podaní žaloby v konaní 22Cb/116/2016, previedol svoj 100% obchodný podiel v spoločnosti EMPORIUM STORE, s.r.o., na svoju manželku JUDr. Marcelu Brédovú, podľa názoru navrhovateľa, v úmysle ukrátiť uspokojenie svojho veriteľa, pretože reálne zmenšil svoj majetok pre prípad uspokojenia svojho veriteľa. Okresný súd Michalovce uznesením zo dňa 6.12.2017, 22Cb/154/2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým JUDr. Brédovej zakázal nakladať s obchodným podielom v spoločnosti EMPORIUM STORE, s.r.o. a zároveň jej zakázal vykonávať hlasovacie práva ako jedinej spoločníčky danej spoločnosti vo veciach rozhodovania o odmeňovaní konateľov, o zrušení spoločnosti s likvidáciou, o zlúčení, rozdelení, splynutí spoločnosti, o schválení zmluvy o predaji podniku alebo zmluvy o predaji časti podniku.

Navrhovateľ doručil dňa 7.12.2017 tunajšiemu súdu toto uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 6.12.2017, 22Cb/154/2017 z obavy, že JUDr. M. Brédová bude s obchodným podielom naďalej nakladať v úmysle vyňať ho definitívne zo sféry možného uspokojenia pohľadávky žalobcu uplatňovanej v konaní 22Cb/116/2016. Navrhovateľ následne podal na Okresnom súde Michalovce žalobu o odporovateľnosť právneho úkonu - Zmluvy o prevode obchodného podielu z 27.7.2017 danej spoločnosti, ktorou dlžník terajšieho navrhovateľa - Jaroslav Bréda - previedol svoj obchodný podiel v danej spoločnosti na svoju manželku JUDr. Marcelu Brédovú. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 22Cb/169/2017.

JUDr. Brédová zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 5.12.2017 previedla svoj 100% obchodný podiel v danej spoločnosti na nadobúdateľa - Erika Kolesára. Návrh na zápis zmeny bol následne registrovému súdu doručený 15.12.2017, teda už po nariadení neodkladného opatrenia. Registrový súd odmietol vykonať zápis zmeny do obchodného registra práve z dôvodu, že JUDr. Brédová bola v jej práve nakladať s obchodným podielom danej spoločnosti rozhodnutím súdu obmedzená. Proti odmietnutiu vykonania zápisu podala oprávnená osoba námietky, ktoré súd prvej inštancie zamietol.

Krajský súd v Košiciach svojim uznesením , 2Cob/45/2018 zo dňa 20.3.2018, síce zrušil uznesenie súdu prvej inštancie, a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, avšak z odôvodnenia tohto uznesenia nevyplýva, že by rozhodnutie súdu prvej inštancie nebolo vecne správne. Odvolací súd v bodoch 38 až 40 svojho odôvodnenia vytýka súdu prvej inštancie len nedostatočné odôvodnenie svojho rozhodnutia. Odvolací súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec nevysporiadal s obsahom nariadeného neodkladného opatrenia Napriek uvedenému registrový súd následne návrhu na zápis zmien vyhovel.

Vzhľadom na skutočnosť, že v čase rozhodovania súdov oboch stupňov bolo už vyššie uvedené neodkladné opatrenie, nielen nariadené, ale rovnako aj doručené do registrového spisu spoločnosti EMPORIUM STORE s.r.o. ( E-DUR s.r.o. ) a taktiež právoplatné , nemohla zmluva o prevode obchodného podielu ( i keď platná ) , vyvolať takéto právne účinky, a teda zmluva v čase vykonania zápisu nebola účinná, čím neboli splnené skutkové a právne predpoklady na vykonanie zápisu. Účinky prevodu väčšinového obchodného podielu nastávajú až zápisom do obchodného registra.

Vzhľadom na skutočnosť, že tunajší súd - v rozpore s ust. § 115 ods. 10 Obchodného zákonníka - nesprávne rozhodol, keď povolil vykonať zápis zmeny v obchodnom registri na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu danej spoločnosti, uzavretej medzi JUDr. Marcelou Brédovou a Erikom Kolesárom, a to v čase kedy už táto z dôvodu nariadeného neodkladného opatrenia Okresným súdom Michalovce ( 22 Cb/154/2017 ) , nemohla vyvolať právne účinky. Uvedeným konaním nepochybne došlo aj k skráteniu majetku dlžníka navrhovateľa v úmysle definitívne ho vyňať zo sféry dispozície navrhovateľa, a tak zmarit' uspokojenie jeho súdom prvej inštancie priznanej pohľadávky.

Vyššie uvedené skutočnosti nepochybne osvedčujú právny záujem navrhovateľa na ním navrhovanom zrušení zápisu zmien do obchodného registra. Z uvedených dôvodov navrhovateľ podal tento návrh na začatie konania v zmysle § 299 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku ( ďalej CMP).

2. Obchodná spoločnosť sa k návrhu vyjadrila podaním doručeným súdu 25.10.2018.V ňom uviedla, že sa stotožňuje so všetkým, čo JUDr. Marcela Brédová uviedla vo svojom vyjadrení. Zároveň upozornil na skutočnosť, že chod spoločnosti je v súčasnosti značne narušený, nakoľko je tu neistota resp. obava zo strany vlastníka obchodného podielu zapísaného do obchodného registra, že mu bude jeho obchodný podiel zo strany súdu odňatý. V tejto chaotickej situácii nie je ani jasné, či rozhodnutie Valného zhromaždenia bude platné nakoľko v spoločnosti E-DUR s.r.o. nie je istota vlastníctva.

3. JUDr. Marcela Brédová sa k návrhu vyjadrila v podaní doručenom súdu 24.7.2018. V ňom okrem iného uviedla, že s návrhom na zrušenie zápisu zmien do obchodného registra nesúhlasí. Z návrhu navrhovateľa nie je jasné, aké predpoklady na vykonanie zápisu neboli splnené. Zrušujúcim uznesením Krajského súdu v Košiciach následne tunajší súd návrhu na zápis zmien do obchodného registra vyhovel. Navrhovateľ nebol účastníkom konania a nemá a nikdy nemal žiaden zákonný či právny nárok na obchodný podiel v spoločnosti Emporium Store s.r.o. / teraz E-DUR s.r.o. /. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že jednou zo žalovaných v spore, ktorý opisuje je aj spoločnosť Emporium Import s.r.o. , o ktorej tvrdí , že je to teraz E-DUR s.r.o., pričom sa jedná o inú spoločnosť a nemá nič spoločné so spoločnosťou Emporium Store s.r.o. / teraz E-DUR s.r.o./ . Krajský súd v Košiciach v bode 40 na str. 5 rozhodnutia 2Cob/45/2018 poukazuje na skutočnosť, že Okresný súd Michalovce uznesením 22 Cb/154/2017-58 zo dňa 6.12.2017 v súvislosti so zákazom nakladať s obchodným podielom v spoločnosti Emporium Store s.r.o. nie je dostatočný na prijatie záveru o nesplnení zákonných podmienok na vykonanie zápisu do obchodného registra. Podľa jej právneho názoru dňa 5.12.2017 vznikla platne zmluva o prevode obchodného podielu na základe právneho úkonu , ktorý viedol k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností a rovnako nastali aj jej účinky voči spoločnosti. Podľa zmluvy o prevode obchodného podielu medzi ňou a ako prevodcom a nadobúdateľom Erikom Kolesárom bolo dohodnuté, že účinky tejto Zmluvy voči spoločnosti nastanú doručením jedného vyhotovenia zmluvy o prevode obchodného podielu. S poukazom na ust. § 5 ods. 5 zák. č. 530/2003 Z. z. bolo povinnosťou konateľa spoločnosti podať registrovému súdu návrh na zápis nového spoločníka spoločnosti podľa Zmluvy o prevode obchodného podielu. Súd nemôže predbežným opatrením zakázať konateľovi spoločnosti s ručením obmedzeným podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov registrovému súdu. To by znamenalo obmedzenie konateľského oprávnenia jediného štatutárneho orgánu spoločnosti. Podľa ust. § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka obmedziť konateľské oprávnenie môže iba spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie ( teda nie súd ), a to bez účinnosti voči tretím osobám. Okresný súd Košice I bol preto povinný takýto návrh na zápis zmien vykonať.

Uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 6.12.2017 je individuálnym právnym aktom, ktorý zakladá niečo nové a spája sa s nimi zmena či zánik oprávnení a právnym povinností, ktoré konštituujú

novú právnu situáciu a tie vznikajú od okamihu jeho vydania v našom prípade za deň vzniku sa považuje 6.12.2017. Uznesenie Okresného súdu Michalovce jej bolo doručené až 27.12.2017. Návrh na zápis zmeny do obchodného registra bol registrovanému súdu podaný 15.12.2017, pričom Okresný súd Michalovce mohol oznámiť Okresnému súdu Košice I, aby vyznačil do OR predbežné opatrenie až potom, keď jej bolo doručené.

V čase rozhodnutia jediného spoločníka dňa 5.12.2017 nebolo vydané uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia. Takéto nariadenie bolo vydané až 6.12.2017, t. j. deň potom, ako využila svoje právo nakladať s jej obchodným podielom. Dňa 5.12.2015 nemohla vedieť o skutočnosti, že jej súd na ďalší deň nariadi takéto opatrenie. V súdnom spore, ktorého dôvodom bolo nariadenie neodkladného opatrenia nie je ani účastníkom konania a neexistuje žiaden majetkový vzťah ku žiadnemu so žalovanými.

Dôvodom podania návrhu na vykonanie zrušenia zápisu je pravdepodobne to, že sa navrhovateľ domnieva, že prevod spoločnosti Emporium Store s.r.o. na osobu blízku, ktorý je zapísaný v žalobe priloženej k tomuto návrhu je ukracujúcim právnym úkonom. Spoločnosť Emporium Store s.r.o. za rok 2017 pritom vykázala stratu -66385 EUR.

Erik Kolesár kúpil obchodný podiel spoločnosti Emporium Store s.r.o. - teraz E-DUR s.r.o. na účely vykonávania podnikateľskej činnosti a vytvorenia zisku. Nebolo by spravodlivé a ani zákonné, aby po vyše pol roku odkedy spoločnosť patrí E. Kolesárovi mu súd odňal jeho právo výkonu podnikateľskej činnosti.

V následných vyjadreniach okrem iného tunajšiemu súdu oznámila, že Krajský súd v Košiciach v konaní 2Cob/169/2018 zrušil rozsudok Okresného súdu Michalovce v konaní 22Cb/116/2016 vo výroku smerujúcom proti Jaroslavovi Brédovi a vec mu vrátil na ďalšie rozhodnutie. V súčasnosti je pohľadávka Erika Stanka voči Jaroslavovi Brédovi zrušená daným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach a preto dôvod na základe ktorého si navrhovateľ uplatňuje záujem na správnosti údajov resp. zrušenia zápisu údajov zapísaných v obchodnom registri pominul až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

4. Erik Kolesár sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 25.10.2018. V ňom okrem iného uviedol, že sa stotožňuje so všetkým, čo JUDr. Marcela Brédová uviedla vo svojom vyjadrení. Obchodný podiel kúpil od JUDr. M. Brédovej dňa 5.12.2017 a vyplatil jej k rukám 5000 EUR pri podpise Zmluvy o prevode obchodného podielu na notárskom úrade v Michalovciach. Nie je zákonné, ani spravodlivé, aby ho súd mohol zbaviť majetku, ktorý v dobrej viere nadobudol a znemožnil mu vykonávať podnikateľskú činnosť. Z verejných registrov si zaobstaral všetky informácie a nič nenasvedčovalo tomu, aby nemohlo dôjsť k riadnemu prevodu obchodného podielu spoločnosti Emporium Store s.r.o.. Prevod obchodného podielu bol riadnym obchodným vzťahom a nevidí žiaden dôvod na to, aby nemal byť vlastníkom daného obchodného podielu.

5. (1) Každý, kto má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri, alebo každý, koho sa zapísané údaje týkajú, najmä zapísaná osoba, spoločník zapísanej osoby alebo člen štatutárneho orgánu zapísanej osoby, môže navrhnúť, aby registrový súd zrušil zápis do obchodného registra. (2) Návrh na zrušenie zápisu údajov do obchodného registra treba odôvodniť tým, že skutkové a právne predpoklady na vykonanie zápisu neboli splnené. (3) Konanie o zrušenie zápisu údajov sa začína na návrh. (§ 299 ods. 1,2,3 CMP).

6. Ustanovenia § 293 až 296 sa použijú na konanie o zrušení zápisu údajov primerane (§ 302 CMP).

7. (1) Súd rozhoduje uznesením. (2) Registrový súd zruší zápis údajov do obchodného registra bezodkladne potom, čo uznesenie, ktorým sa návrhu vyhovel, nadobudne právoplatnosť. Pri zapísanej osobe sa v obchodnom registri poznamená, že zápis bol zrušený, pretože skutkové a právne predpoklady pre vykonanie zápisu neboli splnené (§ 303 ods. 1, 2 CMP).

8. Zo Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 5.12.2017 vyplýva, že ňou JUDr. Marcela Brédová previedla svoj obchodný podiel v spoločnosti EMPORIUM STORE s.r.o. vo výške 5 000.-€ na Erika Kolesára. Pokyny oboch účastníkov tohto zmluvného vzťahu boli úradne osvedčené 5.12.2017.

9. Z Rozhodnutia jediného spoločníka JUDr. Marcely Brédovej vykazujúcej pôsobnosť valného zhromaždenia danej spoločnosti zo dňa 5.12.2017 vyplýva okrem iného aj rozhodnutie o odplatnom prevode daného obchodného podielu JUDr. Marcely Brédovej na Erika Kolesára. Podpis JUDr. Marcely Brédovej bol úradne osvedčený 5.12.2017.

10. Z uznesenia Okresného súdu Michalovce sp. zn. 22Cb/154/2017-58 zo dňa 06.12.2017 okrem iného vyplýva zákaz JUDr. Marcele Brédovej, nar. 21.04.1972 nakladať s obchodným podielom v spoločnosti EMPORIUM STORE, s.r.o., IČO: 50 033 239, a to tak, že tento obchodný podiel nemôže previesť v celosti alebo jeho časť na akúkoľvek tretiu osobu, ani naňho zriadiť záložné právo.

11. Z rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.10.2018 sp. zn. 2Cob/169/2018 nepochybne vyplýva, že ním bol okrem iného zrušený rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaných v 1/rade ( Jaroslav Bréda ) a 3/rade uhradiť žalobcovi ( Erik Stanko ) sumu 377000,-EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 3.9.2016 do zaplatenia.

12. Z uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 8.2.2018 sp. zn. 26 Nsre/7/2018 -69 vyplýva, že ten návrh na zápis zmien do obchodného registra zamietol. Zamietnutie odôvodnil tým, že Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 22Cb/154/2017-58 zo dňa 6.12.2017 okrem iného zakázal JUDr. Marcele Brédovej, nakladať s obchodným podielom v spoločnosti EMPORIUM STORE, s.r.o., IČO: 50 033 239. Aj keď zmluva o prevode obchodného podielu bola uzavretá 5.12.2017, účinky prevodu obchodného podielu nastávajú až zápisom do obchodného registra.

13. Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20. marca 2018, sp. zn. 2Cob/45/2018-88 nepochybne vyplýva, že súd II. inštancie zrušil uznesenie špecifikované v odseku 12 tohto uznesenia . Z odôvodnenia nepochybne vyplýva , že súd II. inštancie poukázal na uznesenie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 22Cb/154/2017-58 zo dňa 6.12.2017 , v ktorom daný súd okrem iného zakázal JUDr. Marcele Brédovej, nakladať s obchodným podielom v spoločnosti EMPORIUM STORE , s.r.o., IČO: 50 033 239 a na to, že poukaz súdu I. inštancie na to je nedostatočný na prijatie záveru o nesplnení zákonných podmienok na vykonanie zápisu do obchodného registra bez riadneho odôvodnenia. Zároveň uložil súdu I. inštancie povinnosť posúdiť, či sú splnené všetky zákonné podmienky potrebné na vykonanie zápisu údajov do obchodného registra. Zároveň bude povinnosťou súdu I. inštancie svoje rozhodnutie náležite odôvodniť, a to aj s prihliadnutím na obsah odvolania navrhovateľa tak, aby bolo preskúmateľné a zrozumiteľné.

14. Z odvolania navrhovateľa okrem iného vyplýva, že dôvodom zamietnutia bolo, že dňa 19.12.2017 na Okresný súd Košice I bolo doručené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré vydal Okresný súd Michalovce dňa 6.12.2017 č.k. 22Cb/154/2017-58, ktorým sa zakazuje JUDr. Marcele Brédovej, nar. 21.4.1972, Michalovce nakladať s jej obchodným podielom v spoločnosti Emporium Store s.r.o.. Medzi zmluvnými stranami je zmluva o prevode obchodného podielu účinná dňom jej uzavretia, pokiaľ sama zmluva o prevode neurčuje inak. Dňom, keď nastávajú účinky prevodu obchodného podielu voči spoločnosti, sa nadobúdateľ obchodného podielu stáva spoločníkom a týmto dňom na neho prechádzajú aj všetky práva a povinnosti spojené s nadobudnutým obchodným podielom. Vo vnútornom vzťahu spoločnosti zápis zmeny v osobách spoločníkov do obchodného registra má iba deklaratórny význam. Konštitutívne účinky zápisu zmeny v osobách spoločníkov do obchodného registra Obchodný zákonník v zmysle § 118 ods. 2 spája s prechodom ručenia doterajšieho spoločníka za záväzky spoločnosti nadobúdateľa obchodného podielu. Zápis zmeny v osobách spoločníkov do obchodného registra má zásadný význam z hľadiska ochrany záujmov tretích osôb. Súd nemôže predbežným opatrením zakázať konateľovi spoločnosti s ručením obmedzeným podať návrh na zápis zmeny zapisovaných údajov registrovému súdu. Uloženie zákazu konateľovi spoločnosti podať návrh na zápis prevodu obchodného podielu do obchodného registra by znamenalo obmedzenie konateľského oprávnenia jediného štatutárneho orgánu spoločnosti. Konateľ je pritom zo zákona oprávnený na všetky právne úkony týkajúce sa činnosti spoločnosti a podľa § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka obmedziť jeho konateľské oprávnenie môže iba spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie (teda nie súd), a to bez účinnosti voči tretím osobám.

15. Následne tunajší súd v konaní 26 Nsre/7/2018 dňa 4.5.2018 vyhovel návrhu na zápis zmien do obchodného registra.

16. (1)Ak má spoločnosť jediného spoločníka, vykonáva tento spoločník pôsobnosť valného zhromaždenia. Rozhodnutie jediného spoločníka urobené pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia musí mať písomnú formu a musí ho podpísať, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak ide o rozhodnutie

podľa § 125 ods. 1 písm. e), f), i), j) a ods. 2, pravosť podpisu jediného spoločníka na tomto rozhodnutí musí byť úradne osvedčená (§ 132 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník - ďalej len ObZ).

17. (3) Obmedziť konateľské oprávnenie môže iba spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie (teda nie súd), a to bez účinnosti voči tretím osobám. Okresný súd Košice I bol preto povinný takýto návrh na zápis zmien vykonať (§ 133 ods. 3 ObZ).

18. (1) Valné zhromaždenie spoločníkov je najvyšším orgánom spoločnosti. Do jeho pôsobnosti patrí: d) rozhodovanie o zmene spoločenskej zmluvy (§ 141), ak je zákonom alebo spoločenskou zmluvou zverené do pôsobnosti valného zhromaždenia, k) ďalšie otázky, ktoré do pôsobnosti valného zhromaždenia zveruje zákon, spoločenská zmluva alebo stanovky spoločnosti (§ 125 ods. 1 písm. d), k) ObZ).

19. (1) So súhlasom valného zhromaždenia môže spoločník zmluvou previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. (2) Spoločník môže previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Spoločenská zmluva môže určiť, že na prevod obchodného podielu na inú osobu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia. (3) Zmluva o prevode obchodného podielu musí mať písomnú formu a podpisy na zmluve sa musia osvedčiť. Nadobúdateľ, ktorý nie je spoločníkom, v nej musí vyhlásiť, že pristupuje k spoločenskej zmluve, prípadne stanovám, ak boli prijaté. Prevodca ručí za splácanie vkladu nadobúdateľom tohto podielu. (4) Ak tento zákon v odseku 10 neustanovuje inak, účinky prevodu obchodného podielu podľa odsekov 1 a 2 nastávajú voči spoločnosti odo dňa doručenia zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti, ak nenastanú až s neskoršou účinnosťou zmluvy, nie však skôr, ako valné zhromaždenie vysloví súhlas s prevodom obchodného podielu, ak podľa zákona alebo spoločenskej zmluvy sa súhlas valného zhromaždenia na prevod obchodného podielu vyžaduje. (7) Väčšinovým obchodným podielom sa na účely odsekov 6, 8 a 9 rozumie obchodný podiel, ktorý vzhľadom na pomer hodnoty vkladu spoločníka k výške základného imania spoločnosti spoločníkovi priznáva aspoň polovicu všetkých hlasov alebo obchodný podiel, s ktorým spája aspoň polovicu všetkých hlasov spoločenská zmluva. (10) Účinky prevodu väčšinového obchodného podielu nastávajú zápisom do obchodného registra (§ 115 ods. 1,2,3,4,7,10 ObZ).

20. (5) Fyzická osoba zapísaná do obchodného registra alebo fyzická osoba oprávnená konať v mene zapísanej právnickej osoby sú povinné najneskôr do 30 dní odo dňa uvedeného v rozhodnutí spoločníkov alebo orgánu spoločnosti, orgánu družstva alebo inej zapísanej osoby, inak odo dňa, keď bolo toto rozhodnutie prijaté, alebo odo dňa, keď nastali účinky právnej skutočnosti, podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov alebo návrh na výmaz zapísaných údajov.

23. Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 2 ods. 1 CMP).

24. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 234 ods. 2 CSP).

25. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§ 217 ods. 1 CSP).

26. S poukazom na ust. § 23 ods. 2 CMP v spojení s ust. § 299 ods. 3 CMP konanie o zrušenie zápisu údajov nie je možné začať bez náležitého návrhu. Procesná legitímácia na podanie návrhu na zrušenie zápisu v obchodnom registri je upravená v CMP, pričom aktívne procesne legitímovaný je ten, koho sa nesprávne zapísaný údaj týka. Takou osobou môže byť napríklad aj veriteľ zapísanej osoby, prípadne aj veriteľ spoločníka zapísanej osoby z dôvodu, že nesprávny zápis sťažuje postup pri vymáhaní veriteľovej pohľadávky. Navrhovateľ odvodzoval svoj právny záujem na správnosti údajov tým, že je veriteľom Jaroslava Brédu na základe rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn.22Cb/116/2016 zo dňa 13.11.2017. Prevodom obchodného podielu dlžníka navrhovateľa na JUDr. Brédovú nepochybne došlo aj k skráteniu majetku dlžníka (Jaroslava Brédu) v úmysle definitívne ho vyňať zo sféry dispozície navrhovateľa, a tak zmariť uspokojenie jeho súdom prvej inštancie priznanej pohľadávky. Z rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.10.2018 sp. zn. 2Cob/169/2018 však nepochybne vyplýva, že ním bol okrem iného zrušený rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaných v 1/rade (Jaroslav Bréda) a

3/rade uhradiť žalobcovi ( Erik Stanko ) sumu 377000,-EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 3.9.2016 do zaplataenia.

27. Okresný súd Michalovce podaním zo dňa 26.2.2019 oznámil tunajšiemu súdu, že Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 26.10.2018, sp. zn. 2Cob/169/2018 zrušil rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.11.2017, sp. zn. 22Cb/116/2016. Vo veci bol nariadený termín pojednávania.

28. S poukazom na vyššie uvedené má súd nepochybne za to, že v čase vydania tohto rozhodnutia navrhovateľ nepreukázal, že je veriteľom zapísanej osoby , prípadne veriteľom spoločníka zapísanej osoby z dôvodu, že nesprávny zápis sťažuje postup pri vymáhaní veriteľovej pohľadávky, a teda neosvedčil právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri.

29. JUDr. Marcela Brédová podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2018 navrhla prerušiť toto konanie do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Michalovce pod sp. zn. 22Cb/116/2016.

30. (1) Registrový súd môže konanie o zosúladienie údajov prerušiť aj vtedy, ak prebieha konanie o žalobe o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti podľa predpisov obchodného práva alebo konanie o žalobe o neplatnosť uznesenia členskej schôdze družstva podľa predpisov obchodného práva a ak takáto žaloba nie je zjavne bezdôvodná. (2) S výnimkou uvedenou v odseku 1 konanie o zosúladienie údajov nemožno prerušiť z dôvodu, že prebieha iné súdne konanie, ktorého predmetom sú skutkové alebo právne otázky, ktoré by mohli mať význam ako otázka predbežná ( § 296 ods. 1,2 SMP ) .

31. S poukazom na vyššie uvedené ust. § 296 ods. 1,2 CMP a obsah návrhu na prerušenie tohto konania , súd návrh na prerušenie konania zamietol ako nedôvodný.

32. Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 CSP) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh, § 363 CSP).