

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200891
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200891.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. U. P., bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dieťa rodičov P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B. XXX, občan I. Y. a P. P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., V. XXXX/XXX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým jej bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

I. Súd **z v e r u j e** mal. A. U. P., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletej a úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2P/44/2018.

II. Vo zvyšku sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej podala dňa 18.04.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by jej súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu manželstva a žiadala upraviť styk otca s maloletou. Svoj návrh zdôvodnila tým, že s otcom maloletej sú manželmi a z ich manželstva pochádzajú dve deti mal. E. P. a mal. A. U. P.. S maloletými deťmi bývali v rodinnom dome v V. B., ktorý je v osobnom vlastníctve otca maloletých detí. Uviedla, že manželstvo s otcom maloletých detí bolo usporiadané s bežnými manželskými problémami a konfliktami, ktoré sa objavujú v každom vzťahu. V návrhu poukázala, že zlom v ich manželstve nastal v septembri roku 2013, keď prišla na manželovu neveru. V tomto čase bola už tehotná a po zrelej úvahe sa rozhodla ostať s manželom aj po jeho chybe a zachrániť rodinu pre dieťa, ktoré spolu čakali. Keď sa syn narodil prišli starosti a viac povinností, čo malo za následok, že sa viac hádali, nakoľko toho bolo na ňu veľa - starostlivosť o dieťa, domácnosť a ešte aj neustála pomoc jeho rodičom, keďže nevedia slovenský jazyk. Uviedla, že približne keď mal mal. E. rok, vznikol medzi ňou a manželom konflikt, po ktorom odišla zo spoločnej domácnosti na pár týždňov k svojim rodičom do Brezna s tým, že sa to dá do poriadku, ale manželovi pohrozila tým, že podá žiadosť o rozvod, čo manžel zobral tak že si našiel ďalšiu známosť a chcel sa rozvieť. Návrh na rozvod nepodal. Manžel nesúhlasil s tým, aby sa vrátila domov a tak 4 mesiace bývala v Brezne. S manželom sa dohodli, že to ešte kvôli synovi skúsia. Približne o tri roky sa im narodila dcéra A. a manželstvo začalo byť neusporiadané, manžel bol pracovne vyťažovaný, nervózny z práce a túto nervozitu prenášal aj domov, jeho pracovný čas sa predlžoval a všetko ostávalo na nej. Manžel neprimerane reagoval na výčiny syna, niekoľko krát ho udral. Niekoľko krát pri vyostrenej hádke ju fyzicky napadol a vyhrážal sa jej. Keď sa narodila malá, to už bolo na neho príliš veľa, zosúladiť rodinu a prácu dokopy, ešte začal mať aj zdravotné problémy zo stresu (diagnostikovaná tetánia). Začal sa kvôli tomu ľutovať a pomoc z jeho strany čakala márne.

V návrhu ďalej uviedla, že neustále hádky a roztržky ju dovedli k tomu, že podala žiadosť o rozvod a našla si mimomanželskú známosť. Momentálne je s priateľom tehotná a plánujú spoločnú budúcnosť. Zatiaľ spolu nebývajú. Po rozvode plánujú stavbu rodinného domu.

Poukázala v návrhu na tú skutočnosť, že manželovi bol neodkladným opatrením zverený do jeho osobnej starostlivosti syn na čas do rozvodu na základe nepravdivých skutočností. Voči rozhodnutiu sa odvolala, avšak odvolanie jej zamietli. Stále však trvá na zverení obidvoch detí do jej starostlivosti na čas po rozvode.

Neodkladné opatrenie na dcérku zdôvodnila tým, že je ešte maličká a neprospievajú jej neustále výmeny prostredia, narúša to jej režim, je nevrlá, odmieta jesť a spať. Manžel nakoľko je pracovne vyťažovaný na čas, keď bola pri ňom ju dával bez jej vedomia do jaslí, čo malo za následok, že malá sa bojí cudzích ľudí, robí jej hysterické scény, keď sa jej niekto iba prihovorí, má úplne narušený režim. Uviedla, že s malou je momentálne na MD a riadne sa o ňu stará. Manžel jasle vybavil bez jej vedomia a bez potvrdenia jej ošetrujúcej lekárky, ktorá tieto zmeny na malej spozorovala a potvrdila, že striedanie prostredia medzi matkou, otcom a jasľami nie je pre tak malé dieťa vhodné (o uvedenej skutočnosti predložila vyjadrenie ošetrujúcej detskej lekárky Q.. O.). Z tohto dôvodu navrhuje, aby jej maloletá bola zverená na čas do rozvodu a aby bol upravený styk otca s dieťaťom. Keďže je vzdialenosť medzi bydliskami rodičov 300 km žiada, aby maloletá nemusela toľko cestovať a navrhuje, aby otec mal právo malú navštíviť v bydlisku matky na celý jeden deň, podľa vlastného uváženia dva, tri krát za mesiac a po návšteve ju odovzdať matke. Ďalej uviedla, že s otcom maloletej sa snažila dohodnúť, avšak bezúspešne. Nerešpektuje jej názor na starostlivosť o maloletú, ani názor ošetrujúcej lekárky.

Má za to, že je potrebné neodkladným opatrením upraviť rodinné pomery, keďže vzťahy s manželom sú v súčasnosti veľmi narušené, komunikácia s ním nie je možná a pre zabezpečenie riadneho vývoja a vývinu ich dcéry je v jej záujme, aby nebola neustále vytrhnutá od matky, vhozená do iného prostredia u otca a ešte do úplne neznámeho prostredia jaslí. Ona ako matka vie riadne zabezpečiť jej potreby. Šetrenia pomerov v jej domácnosti, ktoré vykonali pracovníci ÚPSVaR Brezno dva krát, nezistili žiadne nedostatky. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú zveril na čas do rozvodu manželstva do jej osobnej starostlivosti a aby súd upravil styk otca s maloletou.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami obsiahnutými v súdnom spise. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Vo veci starostlivosti súdu o maloletú tunajší súd zatiaľ nerozhodoval.

4. Súd zistil, že vo veci starostlivosti súdu o maloletú doposiaľ rozhodoval Okresný súd Skalica, ktorý uznesením sp. zn. 2P/51/2018 zo dňa 10.10.2018 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dožadoval, aby mu bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, zamietol. Súd v konaní zistil, že matka má pre maloletú vytvorené vhodné podmienky v domácnosti rodičov matky.

5. Ďalej súd zistil, že na Okresnom súde Skalica prebieha konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Uvedené konanie sa vedie pod sp. zn. 2P/44/2018 a doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

6. Tunajší súd prostredníctvom elektronickej pošty požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len „úrad“) o zaslanie správ o vykonaných šetreniach v domácnosti navrhovateľky, keďže tieto neboli súčasťou návrhu. Zo záznamu z vykonanej terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí dňa 05.10.2018 vyplynulo, že matka na podanom návrhu na rozvod trvá. Matka maloletých detí býva u svojich rodičov s mal. A. U. v rodinnom dome. Prostredie, v ktorom sa mal. zdržiava je bezpečné, stabilné a dostatočne podnetné pre jej zdravý všestranný vývin. Maloletá má v domácnosti u matky vytvorené vhodné podmienky pre hru, odpočinok, hygienu, stravovanie a pokojný spánok. Matka primerane reaguje na potreby dieťaťa a včas ich uspokojuje. V zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá bola v čase návštevy vhodne a čisto oblečená, bola upravená. Bola striedavo v náručí svojej matky, alebo starej matky. Dieťa bolo pokojné, neplakalo a nejavilo žiadne známky zanedbávania.

Zo záznamu z vykonanej terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí dňa 11.04.2019, ktoré bolo vykonané na žiadosť ÚPSVaR Senica, súd zistil, že bytové pomery matky sa od posledného zisťovania výrazne nezmenili. Zdravotnú starostlivosť zabezpečuje detský lekár Q.. O.. V starostlivosti matky o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Prostredie, v ktorom sa maloleté dieťa nachádza

je bezpečné, stabilné a bohaté na podnety. Matka maloletej dokáže identifikovať potreby maloletej, reagovať na potreby a včas ich uspokojovať. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre zdravý a všestranný vývin. Maloleté dieťa bolo v čase sociálneho zisťovania pokojné, vhodne a čisto oblečené. Maloleté dieťa má poskytovanú starostlivosť na veľmi dobrej úrovni.

7. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 361 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 325 ods. 1 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, nariadi súd neodkladné opatrenie za predpokladu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa, prípadne ak nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem. Nariadeniu neodkladného opatrenia vzhľadom na povinnosť súdu rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote nemusí predchádzať dokazovanie spôsobom a v rozsahu ako v prípade dokazovania vykonávaného súdom vo veci samej. Z tohto dôvodu stačí pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie skutočností tvrdených navrhovateľom vo svojom návrhu, nie je nutné dokázať ich pravdivosť.

20. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že sú tu dôvody, aby súd bezodkladne upravil pomery maloletého dieťaťa. Z podaného návrhu považuje súd za osvedčené, že striedanie prostredia vo výchove maloletej a to pobytom u jej otca, prípadne v jasliach nie je pre maloletú vzhľadom na jej vek vhodným riešením. Súd zistil, že matka maloletej je v súčasnosti na materskej dovolenke čo jej umožňuje zabezpečiť pre maloletú celodennú starostlivosť. Teda maloletá má u matky vytvorený určitý pravidelný denný režim. Návštevou maloletej u jej otca však dochádza k narušeniu tohto režimu, čo má negatívny vplyv na jej vývoj a vývin. Negatívny vplyv takéhoto striedania vo výchovnom

prostredí sa už prejavil na správaní maloletej, ktorá sa bojí cudzích ľudí, odmieta jesť a spať. Uvedené skutočnosti potvrdila aj jej ošetrojúca lekárka, ktorá si zmeny v jej správaní taktiež všimla. Súd prihliadol pri rozhodovaní aj na tú skutočnosť, že matka maloletej môže zabezpečiť starostlivosť o maloletú po celý deň, čo na strane otca maloletej vzhľadom na jeho pracovnú vyťaženosť nie je možné a musí využívať služby detských jasí. Z vykonaných šetrení v domácnosti navrhovateľky mal súd jednoznačne preukázané, že navrhovateľka poskytuje starostlivosť o maloletú na veľmi dobrej úrovni a rodinné prostredie nevykazuje žiadne známky ohrozenia pre maloletú. Vyššie uvedené skutočnosti potvrdzujú, že matka maloletej tak dáva záruku zachovania stabilného, bezpečného výchovného prostredia pre zdravý fyzický a psychický vývin maloletej. Vzhľadom na tieto skutočnosti, aby nebol ohrozený ďalší vývoj a vývin maloletej, je súd toho názoru, že sú tu dôvody, aby boli dočasne upravené pomery maloletej a aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Toto neodkladné opatrenie bude trvať len dovtedy, pokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté o návrhu matky na rozvod manželstva a o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Keďže maloletá sa nachádza u matky súd neuložil otcovi povinnosť, aby maloletú odovzdal do starostlivosti matky.

21. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd upravil styk maloletej s jej otcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletej nie je prístupný na žiadne dohody. Vo svojom petite však bližšie neuviedla, ako by mal tento styk prebiehať. Uvedené skutočnosti uviedla čiastočne v odôvodnení, kde navrhovala, aby otec mal právo navštíviť maloletú v bydlisku matky na jeden celý deň, podľa vlastného uváženia dva, tri krát za mesiac a po návšteve maloletú opäť odovzdať matke. Takto špecifikovaný styk otca s maloletou nie je pre súd dostatočne jasný a vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia môže v budúcnosti slúžiť ako exekučný titul, nebolo by rozhodnutie v tejto časti vykonateľné. Vzhľadom na vyššie uvedené súd musel v tejto časti neodkladné opatrenie zamietnuť.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Toto neodkladné opatrenie je vo výroku I. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).