

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118373526
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:6118373526.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČ: 247 85 199, Česká republika, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanému A. O., H.. XX.X.XXXX, H. K.. N. M., P. L. XX, XXX XX C., o zaplatenie 309 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: V nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP sa súd cítil byť viazaný rozsudovým návrhom, že žalobca žiada od žalovaného zaplatiť sumu 309 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 17.12.2016 do zaplatenia.

2. Aké tvrdenia žalobca uviedol v žalobe: V žalobe zo dňa 7.3.2019 žalobca žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1. odôvodnenia rozsudku na tom skutkovom základe, že právnym predchodcom žalobcu bola spoločnosť Provident Financial, s.r.o., Bratislava. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX dňa 23.9.2014. Na základe zmluvy poskytol žalovanému bezúčelový úver 500 €. Úver mal splatiť v týždenných splátkach v počte 60 a za poskytnutie úveru mal zaplatiť 165,09 €. Zároveň však súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere so žalovaným uzavreli toho istého dňa 23.9.2014 zmluvu o dobrovoľnej doplnkovej službe - zabezpečení splátok úveru. Táto služba bola poskytnutá za poplatok. Spočívala vo výbere splátok. Za túto službu sa zaviazal platiť žalovaný odmenu, a to vo výške 257,50 €. Celková suma, ktorú tak mal zaplatiť, predstavovala sumu 922,59 € (istina 500 €, poplatok za garantovanú službu 165,09 € a suma za zabezpečenie splátok 257,50 €). Celkovú sumu 922,59 € mal zaplatiť v týždenných splátkach v počte 60 vo výške 15,38 €. Zaplatil 191 €, teda 12 splátok. Z 13. splátky zaplatil len 6,44 €. 16.12.2016 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou žalobca odôvodňuje svoju aktívnu legitímáciu k spornej pohľadávke.

3. Aké dôkazy pripojil žalobca k žalobe, aký skutkový stav súd mal z dôkazov preukázaný: Čl. 7 zmluva o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplýva, že postúpené pohľadávky sú špecifikované v prílohe č. 1. Zmluva je zo dňa 16.12.2016 a je to zmluva spotrebiteľská. Čl. 11 predžalobná výzva zo dňa 24.10.2018, čl. 11 rub oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, čl. 12 zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.9.2014 na poskytnutý úver 500 €, z ktorej mal súd zistené, že celkové náklady zo sumy úveru

predstavujú 24,20 % + poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 87,51 €, celkové náklady 66,90 %, celková suma 665,09 €, ktorú mal zaplatiť v 60 splátkach. Na čl. 13 spisu je rozpis splátok a úhrad. Na čl. 14 spisu je potvrdenie o vyplatení pôžičky na účet zákazníka, ktoré však nemá charakter účtovného dokladu, ale len interného dokladu spoločnosti Provident. Nejde o poštovú poukážku, výpis z účtu a podobne, ale interný doklad, ktorý si vytlačil samotný veriteľ. Na čl. 14 rub spisu je zmluva o dobrovoľnej doplnkovej službe - zabezpečenia splátok úveru uzavretá v rovnaký deň ako úverová zmluva 23.9.2014, z ktorej vyplýva, že žalovaný - spotrebiteľ mal platiť žalobcovi za to, že bude pravidelne od neho preberať peňažnú sumu spotrebiteľského úveru - odmenu 257,50 €, hoci preberanie platby je zákonná povinnosť veriteľa.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný - spotrebiteľ: Spotrebiteľ v odpore čl. 32 spisu uviedol, že v roku 2014 uzavrel zmluvu so spoločnosťou Provident o spotrebiteľskom úvere. Uzavrel ju so zastupujúcou osobou za spoločnosť Provident, ktorou bola A. E.. Pri uzatváraní zmluvy pani E. uviedla spotrebiteľovi číslo účtu, na ktoré má spotrebiteľ zasielať splátky za úver. Číslo účtu, ktoré poskytla pani E., sa nezhodovalo s číslom účtu, ktorý je uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Napriek tomu spotrebiteľ nemal dôvod A. E. neveriť. Na účet, ktorý mu poskytla, poslal 550 € v 4 splátkach. Pani E. len časť platby spotrebiteľa zaslala veriteľovi. Tým naplnila skutkovú podstatu trestného činu podvodu. Uviedla spotrebiteľa do omylu a spôsobila mu tým škodu na majetku.

5. Aké dôkazy pripojil žalovaný - spotrebiteľ, aký skutkový stav súd mal zistený: Čl. 33 rozpis splátok, čl. 34 úverová spotrebiteľská zmluva s číslom účtu, čl. 35 a nasl. vklady hotovosti zo strany spotrebiteľa na účel poskytnutého úveru v celkovej výške 550 €.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Vzhľadom na podozrenie z trestnej činnosti, ktoré uviedol žalovaný - spotrebiteľ, sudkyňa na čl. 60 spisu postúpila vec Okresnej prokuratúre Čadca na preverenie tvrdení trestnej činnosti žalobcu a sprostredkovateľky uzavretej spotrebiteľskej zmluvy A. E.. Žalovaný v odpore tvrdí, že došlo k podvodu, bol uvedený na škodu svojho majetku do omylu. Pôžičku mu kázala sprostredkovateľka vrátiť na účet sprostredkovateľky, nie na účet veriteľa - žalobcu uvedeného v spotrebiteľskej zmluve. Žalovaný platil dlh na účet sprostredkovateľky a tá podľa jeho tvrdenia nezaplatila celý dlh žalobcovi, ale len časť. Žalobca preto v tomto konaní podľa tvrdenia žalovaného žiada od žalovaného - spotrebiteľa duplicitne aj tú časť dlhu, ktorú už raz zaplatil. Z čl. 63 spisu je zrejmé, že Okresná prokuratúra v Čadci trestné oznámenie odstúpila na vybavenie Obvodnému oddeleniu PZ Turzovka podľa § 198 ods. 1 Tr. por. Sudkyňa v záhlaví predvolania na pojednávanie čl. 61 spisu vyzvala právneho zástupcu žalobcu, aby doručil dôkaz, účtovný doklad o reálnom odovzdaní pôžičky 500 € žalovanému. Mal uviesť, komu patrí účet, z ktorého bola pôžička poskytnutá a komu účet, na ktorý bola poskytnutá a zároveň žalobca mal predložiť účtovné doklady, akú sumu zaplatil žalovaný na doteraz poskytnutý úver 500 €. Na čl. 65 spisu síce žalobca uvádza účet, z ktorého úver 500 € poskytli žalovanému - spotrebiteľovi, ale namiesto účtovného dokladu, výpisu z účtu ako dôkazu o reálnom poskytnutí pôžičky žalovanému predložili opäť potvrdenie Providentu o vyplatení pôžičky čl. 67 spisu. Nejde o objektívny listinný dôkaz výpis z účtu, ale interný doklad veriteľa. Žalobca teda nepreukázal reálne plnenie v prospech spotrebiteľa vo výške 500 €, hoci táto pôžička je predmetom sporu. Taktiež žalobca neodstránil rozpor, ktorý spočíval v tom, že žalovaný - spotrebiteľ predložil účtovné doklady o zaplatení pôžičky vo výške 550 € s tým, že časť si neprávom ponechala sprostredkovateľka žalobcu. Naďalej v podaní na čl. 65 spisu tvrdí, že žalovaný zaplatil len 191 € na pôžičku, hoci účtovné doklady o platbách znejú na sumu 550 € platby zo strany žalovaného - spotrebiteľa. Predmetom sporu bola zmluva o spotrebiteľskom úvere vo výške 500 € na základe zmluvy zo dňa 23.9.2014 čl. 12 spisu. Na daný skutkový stav súd aplikoval zákon o spotrebiteľskom úvere č. 129/2010 Z. z., ale zároveň aj ustanovenia o pôžičke Občianskeho zákonníka, pretože aj zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvou o pôžičke osobitného charakteru a ide teda o reálne plnenie. Žalobca nijakým účtovným dokladom nepreukázal, že reálne poskytol žalovanému - spotrebiteľovi pôžičku vo výške 500 €. Taktiež nepreukázal, že pôžička 500 € nezanikla v dôsledku plnenia, keďže žalovaný predložil účtovné doklady o platbách 550 € na túto pôžičku. Prioritne však súd žalobu zamietol z toho dôvodu, že žalobca nepreukázal aktívnu legitímáciu v spore. Zo zmluvy o postúpení čl. 7 spisu vyplýva, že postúpené pohľadávky sú špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Príloha č. 1 zmluvy predložená nebola, z toho dôvodu žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojej aktívnej legitímácie v spore, teda že má aktívnu legitímáciu k vymáhaniu predmetu sporu vo veci 4Csp/13/2019 vo výške 309 € istiny s príslušenstvom. Taktiež súd vychádzal zo záveru, že žalovaný u žalobcu chcel uzavrieť len zmluvu o poskytnutí pôžičky 500 €. Je právnu povinnosťou žalobcu preberať platby tejto pôžičky, a preto za situácie, keď v rovnaký deň uzavrel právny

predchodca žalobcu so žalovaným - spotrebiteľom aj zmluvu o dobrovoľnej doplnkovej službe na čl. 14 rub spisu, kedy si dal zaplatiť za preberanie platieb 257,50 €, súd má za to, že takýmto spôsobom potom navýšili poplatky z tejto zmluvy a nepočítal veriteľ náklady zo zmluvy a RPMN spoločne zo zmluvy o úvere a zo zmluvy o dobrovoľnej doplnkovej službe, čím spôsobili v rozpore so zákonom, že tieto náklady RPMN sú v skutočnosti vyššie, ako sú vyjadrení v oboch zmluvách, kedy vlastne právny predchodca žalobcu rozdelil poplatky do dvoch zmlúv a tým spôsobom znížil náklady a RPMN, ktoré žalovaný - spotrebiteľ musel zaplatiť. Z toho dôvodu je v nadväznosti na § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. úverová spotrebiteľská zmluva zmluvou bezúročnou, bez poplatkov a za situácie, kedy úver predstavuje 500 € a platby žalovaného 550 € podložené účtovnými dokladmi, potom dlh žalovaného - spotrebiteľa zanikol aj zaplatením. Nárok žalobcu je bezdôvodný. Pokiaľ je na strane sprostredkovateľky právneho predchodcu žalobcu bezdôvodné obohatenie, potom žalobca nech si žiada bezdôvodné obohatenie od sprostredkovateľky a nie od žalovaného.

7. Trovy konania: V nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP úspešnou stranou konania je žalovaný. Vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Trovy konania mu nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.