

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 39C/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118200694
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2118200694.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD. v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanej: C. J., L.. XX.XX.XXXX, D. Č.. XX, XXX XX Y., zastúpená: JUDr. Ing Arpád Barczy, advokát, so sídlom T. Vansovej 3, Galanta, o zaplatenie 3.442,17 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 247,35 eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 247,17 eur od 24.01.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieťa.

III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,62 %, o výške trov rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.01.2018 domáhal zaplatenia istiny vo výške 3 442,17 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo žalovanej sumy od podania žaloby na súd do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a pani S. J. uzatvorili poisťnú zmluvu - č. návrhu G. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. ŠKODA Fabia s účinnosťou od 09.04.2014 na dobu neurčitú. Dňa 27.09.2014 v čase približne o 13:30 hod. došlo v G. k dopravnej nehode a to tak, že žalovaná ako vodička vozidla zn. ŠKODA Fabia EČV: Y. sa dostatočne nevenovala vedeniu vozidla a pritlačila prednou časťou vozidla chodkyňu G., ktorá stála pri zadnej časti jej vozidla zn. ŠKODA Fabia. Žalovaná z miesta dopravnej nehody odišla na neznáme miesto bez vykonania potrebných opatrení. Chodkyňa G. utrpela pri dopravnej nehode zranenia ľavej nohy. Bolesťné poškodenej Y. G. bolo v Lekárskom posudku o bolesťnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vyčíslené na 220 bodov, pričom hodnota jedného bodu v tom čase predstavovala sumu vo výške 16,48 EUR. Žalobca dňa 27.05.2016 poukázal Slovenskej kancelárii poisťovateľov sumu vo výške 3 442,17 EUR titulom refundácie finančných prostriedkov, ktoré SKP vyplatila obchodnej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., ktorá vysporiadala nároky poškodenej, ktoré jej vznikli v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 27.09.2014. Nárok odôvodnila ustanovením § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. Nakoľko žalovaná neohlásila dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou, žalobcovi vznikol voči nej nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za ňu vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovanú na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 3 442,17 EUR (ktorá suma predstavuje 100 % vyplateného poistného plnenia). Žalovaná na výzvu nijakým spôsobom nereagovala. Na preukázanie svojich tvrdení predložila nasledovné listiny: Poisťná zmluva, Relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, Rozhodnutie o priestupku, Uznesenie ČVS:M.-XX/DI-P.-XXXX, Oznámenie

o poverení, Lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia, Uplatnenie nároku na náhradu škody, Objednávka kontroly posudku o bolestnom, Vyúčtovanie za vypracovanie kontroly posudku o bolestnom, Žiadosť o refundáciu, Oznámenie o poistnom plnení, výpočet výšky plnenia, Výpis z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení.

2. Žalovaná v odpore zo dňa 23.01.2020 uviedla, že tvrdenia uvádzané žalobcom v prevažnej miere a v podstatných bodoch sa nezakladajú na pravde a poprela tvrdenia žalovaného o oprávnenosti výšky náhrady. Náhrada škody v zmysle ust. §12 ods. 2 Zákona o predpokladá vznik skutočnej škody, ktorá je vyplatená poškodenému poisťovateľom, teda žalobcom. Žalobca ale v konaní nepreukázal vyplatenie nárokovanej sumy poškodenému a listina označená na liste vpravo dole číslom 19/9 (printscreen obrazovky počítača zo dňa 14.3.2017 0 11:32 hod) nie je dôkazom o úhrade. Ako základ výšky nároku náhrady škody žalobcu tvorí podľa žalobcu Lekársky posudok vyhotovený lekárom. Avšak v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťažení spoločenského uplatnenia lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Lekársky posudok nevydalo zdravotnícke zariadenie, čo nie je v súlade s tu vyššie uvedeným zákonom. Z lekárskoho posudku nie je možné určiť ani to, aké/ktoré zdravotnícke zariadenie ho malo vydať. Z Lekárskoho posudku nie je možné určiť ani to, či je splnená zákonná podmienka ust. § 7 ods. 1 druhá veta zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť, o náhrade za sťažení spoločenského uplatnenia, či posudzujúcim lekárom je lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, pretože taká informácia (identifikácia ústavu zdravotnej starostlivosti) tiež nie je obsahom Lekárskoho posudku a pre tento prípad zákon má inú reguláciu (posudzuje primár príslušného oddelenia), pričom lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov. V danom prípade Lekársky posudok je obodovaný na 220 bodov, čo je viac ako 200 bodov, a v tomto prípade takýto posudok mal vypracovať primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca. Ani jedno z týchto podmienok v Lekárskom posudku nie je splnené. Lekársky posudok tiež je zaťažený vadou v časti hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Rozhodnutiu (priestupkovému) predchádzalo trestné konanie na ORPZ Trnava pod ČVS: M.-XX/DI-P.-XXXX v ktorom bol vypracovaný Znalecký posudok č. 12/2015 zo dňa 12.2.2015 znalcom MUDr. Ľubošom Klementom, Slnečná 888/9A, Moravany nad Váhom Ďalej len „Znalecký posudok“). Znalecký posudok prikladáme. Znalec v znaleckom posudku zodpovedá otázky vyšetrovateľa, a to otázku č. 5 a 6.. Otázka č. 5 sa znela: uveďte či zranenia, ktoré chodkyňa Y. G. utrpela pri dopravnej nehode zanechávajú trvalé následky, na ktorú znalec uviedol, že „Poškodená bola určitý primeraný určitý obmedzená na obvyklých spôsoboch života, čo bol čas do 1 týždňa. Otázka č. 6 znela: obodujte zranenia chodkyne Y. G., na ktorú znalec uviedol, že „Pri hodnotení bolestného a sťažení spoločenského uplatnenia postupoval podľa zákona č. 437/2004“, pričom bodovo ohodnotil bolestné na 15 bodov a sťažení spoločenského uplatnenia nepriznal vôbec, teda obodoval na 0 (nula) bodov. Lekárska posudok vypracovaný lekárom MUDr. Jánom Remšíkom zo dňa 27.2.2015 navyše nekorešponduje so zraneniami poškodenej Y. G., pretože MUDr. Ján Remšík uvádza diagnózy ako vnútrokĺbová zlomenina, natrhnutie vnútorného postranného väzu kolena, pretrhnutie predného skríženého väzu kolena a poranenie vnútorného menisku vľavo, pričom zo Znaleckého posudku a lekárskych správ uvedených v Znaleckom posudku (č. 12/2015 znalca MUDr. Ľuboša Klementa, Moravany nad Váhom) nevyplývajú žiadne poranenia poškodenej popísanej vyššie lekárom MUDr. Jánom Remšíkom v Lekárskom posudku. V Znaleckom posudku znalec MUDr. Ľuboš Klement na strane č. 3 (počítané vrátane úvodnej strany) uvádza lekársku správu z prvotného vyšetrenia lekára MUDr. Durdu zo dňa 27 . 9.2014 0 13 :47 objektívny nález : bez náplne, balotement pately negat, lachman negat., koleno stabilné, manévry na menisky negat. NC pomery v norem, pokožka bez eflorescencii, RTG: bez traumy na skelete. Ďalej znalec na strane č . 12 Znaleckého posudku uvádza „Úraz dňa 27.09.2014 sa stal na jej ľavom kolene, ktoré bolo zničené základným ochorením a týmto úrazovým dejom, ktorý bol slabý, nevýrazný a malý, len došlo k zhoršeniu už i tak základným ochorením postihnutia ľavého kolena, čo sa prejavilo zmožením vnútrokĺbovej tekutiny, opuchom, zníženou hybnosťou a stuhnutosťou. O tomto fakte svedčí napríklad vyšetrenie ihneď" po úraze z 27.09.2014 MUDr. Durdu, kde závažné známky poškodenia ľavého kolena a jeho štruktúr bezprostredne po úraze popísané jednoznačne neboli. Z uvedeného je celkom jasné, že Lekárska správa lekára MUDr. Jána Remšíka vôbec nezodpovedá reálnemu poškodeniu ľavej nohy poškodenej Y. G. a okrem vyššie uvedeným formálnym nedostatkom trpí aj odbornými vadami a Lekársky posudok na tú istú nehodu zo dňa 27.9.2014 v porovnaní s lekárskym posudkom MUDr. Ľuboša Klementa v Znaleckom posudku je diametrálne disproporcionálny. Je veľmi znepokojujúce a celkom zrejme aj nezákonné, že žalobca predložil na preukázanie bodového ohodnotenia tej istej nehody, resp.

jej následku-úrazu poškodenej Y. G.T. obsahovo rôzne lekárske posudky. Nesprávnosť a zmätočnosť preukazuje aj obsah listu Oznamení o poistnom plnení Slovenskej kancelárie poisťovateľov zo dňa 30.5.2016, v ktorom na druhej strane sa uvádza výška bolestného 185 bodov á 16,48 eur, pričom Lekárska správa MUDr. Jána Remšíka uvádza 220 bodov, na čo reflektuje aj táto žaloba. Nesedí ani žalovaná suma vo výške 3.442,17 eur, pretože podľa ust. §12 ods. 2 Zákona o žalobca má nárok na náhradu poistného plnenia, ktorá je vyplatená poškodenému poisťovateľom, ktorá podľa vyššie uvedeného listu (Oznamenie o poistnom plnení Slovenskej kancelárie poisťovateľov zo dňa 30.5.2016) je vo výške 3049,- eur a nie 3.442,17 eur. Oprávnenosť ostatných položiek nárokovanej sumy ani neboli preukázané. Na základe vyššie uvedeného je Lekársky posudok za nezákonný, neodborný a v konaní nepoužiteľný. Vo výzve Slovenskej kancelárie poisťovateľov zo dňa 21.12.2015 sa uvádza, že Slovenská kancelária poisťovateľov poskytla poškodenému poistné plnenie vo výške 3431,65 eur. Z listu žalobcu označeného ako Urgencia na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 11 . 8 . 2016 (číslo regresného plnenia XXXXXXXXXXXX) sa uvádza , že „ ... si uplatňujeme voči Vám nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré sme poskytli z Vašej poistnej zmluvy ... vo výške 3.442,17 eur". Porovnaním týchto dvoch listín si žalobca v rozpore s ust. §12 ods. 2 Zákona uplatňuje vyššie náhradu než by mu (hoci len teoreticky) prislúchal. Okrem uvedeného z tu vyššie uvedeného z listu žalobcu vyplýva, že náhradu poistného plnenia mal žalobca vyplatiť poškodenej Y. G. najneskôr dňa 11.8.2016. Z printscreen-u obrazovky (list označený vpravo dole číslom 19/19) vyplýva, že dátum poukázania bolestného pre poškodenú Helenu Pytlíkovú mal byť deň 27.5.2016. Poistná udalosť nastala dňa 27.9.2014. Slovenská kancelária poisťovateľov listom označeným ako „Vec: Oznamenie o poverení“ zo dňa 10.4.2015 oznamuje žalobcovi vznik poistnej udalosti zo dňa 27.9.2014 a ako miesto nehody sa uvádza F., G. s EČV: Y.. Dňa 27.2.2015 vystavuje posudkový lekár MUDr. Ján Remšík Lekársky posudok. Žalobca objednáva dňa 13.11.2015 od MUDr. Martina Gajdoša, Rumančekova 38, Bratislava kontrolu o bolestnom (druhá strana listu označ. vpravo dole ako 16/19). Listom zo dňa 3 . 12 . 2015 označeným ako „Fec: Vyúčtovanie delegovaná PU , Naše číslo : XXXXXXXXXXXX „ (druhá strana listu označeného vpravo dole ako č . Listu 17/ 19) žalobca oznamuje Slovenskej kancelárii poisťovateľov vybavenie poistnej udalosti a úhradu nárokov poškodenej v tam uvedenej výške, kde sa uvádza aj osoba zodpovedná za škodu, ktorou je C. J.-žalovaná. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalobca sa dozvedel o škode najneskôr 3.12.2015. To znamená, že právo na náhradu škody sa premlčalo uplynutím dňa 4.12.2017. Žalobu žalobca podal až dňa 24.1.2018. Na základe vyššie uvedeného namietame nárok na náhradu škody z dôvodu jeho premlčania. Navrhla, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanej plnú náhradu trov konania. Na preukázanie svojich tvrdení predložila: Znalecký posudok č. 12/2015 znalca MUDr. Ľuboš Klement, Moravany nad Váhom, Urgencia na zaplatenie náhrady poistného plnenia ... zo dňa 11.8.2016, Oznamenie o poistnom plnení zo dňa 30.5.2016 pre Slov.kanc. poisť., Výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 21.12.2015.

3. Žalobca v replike zo dňa 07.06.2021 pokiaľ sa týka námietky premlčania, zdôraznil, že predmetom konanie nie je nárok na náhradu škody, ale postih za porušenie povinnosti žalovanej ako účastníčky dopravnej nehody, ktorá na mieste dopravnej nehody nezotrvala až do príchodu polície, ale z miesta nehody odišla, čím ako účastníčka dopravnej nehody porušila § 66 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. Z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej, žalobca v súlade s § 12 ods. 2 písm. 17 zákona č. 381/2001 Z.z. predmetnou žalobou uplatnil právo postihu. V súlade s § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa ods. 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Poistné plnenie žalobca poukázal dňa 27.5.2016 a žaloba bola podaná dňa 19.1.2018, teda nárok žalobcu nie je premlčaný. Platba bola reálne odpísaná až dňa 31.5.2016 o čom predložil žalobca listinný dôkaz - výpis účtu. Žalobca pri výpočte bolestného vychádzal z bodového ohodnotenia vyčíslenom v lekárskom posudku, ktorý lekársky posudok vypracoval MUDr. Ján Remšík - chirurg - traumatológ zo súkromnej ambulancie úrazovej chirurgie, ktorý lekársky posudok bol vypracovaný v súlade so zákonom č. 437/2004 Z.z. Žalovaná v podanom odpore konkrétne neuviedla, ktoré položky Lekárskeho posudku a z akého dôvodu považuje za nesprávne vyčíslené. Kontrolný posudok hodnotenia bolestného vypracoval posudkový lekár MUDr. Martin Gajdoš a bolestné vyčísli na 195 bodov. Pri výpočte plnenia žalobca uznal 185 bodov, čo po prepočte predstavuje sumu $185 \times \text{hodnota bodu } 16,48 \text{ EUR} = 3049,00 \text{ EUR} + \text{náklady na posudok} + \text{spracovateľský poplatok} = 3\,442,17 \text{ EUR}$. Za predpokladu, ak výšku bodového ohodnotenia bude žalovaná strana naďalej spochybňovať, žalobca navrhuje, aby súd vypočul MUDr. Jána Remšíka, ktorý Lekársky posudok o bolestnom dňa 27.2.2015 vypracoval. Pokiaľ sa týka Znaleckého posudku č. 12/2015, na ktorý sa žalovaná odvoláva, žalobca je toho názoru, že Znaleckého posudku č. 12/2015 bol vypracovaný pre trestné konanie a teda nie je záväzný pre civilné konanie.

4. Žalovaná v konaní tvrdila, že je sporná aktívna vecná legitímácia žalobcu, lebo nie je zrejmé z akého právneho titulu plnila Slovenská kancelária poisťovateľov, pretože podľa listu SKP zo dňa 21.12.2015 (č. I. 42), vyplýva, že SKP plnila poškodenú podľa § 24 ods. 2 písm. b) a nárok podľa SKP vznikol podľa § 24 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaná tvrdí, že oprávneným na náhradu škody nie je žalobca, ale je to SKP, pretože žalovaná nebola poisťníkom, ale bola osoba bez poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a z toho dôvodu škoda mala byť priamo žalovaná SKP a nie žalobcom. Namietla právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou. Norma, na ktorú poukazuje žalobca v § 12 ods. 2 písm. f), kde poisťovateľ (v danom prípade žalobca) má proti poistenému nárok na náhradu poistného plnenia, pričom však žalovaná nie je osobou, ktorá by mala právny vzťah so žalobcom v zmysle uvedeného. Predmetnú dopravnú nehodu sa žalobca snažil riešiť v inom spore na OS v Trnave pod sp. zn. 17C/69/2018, proti ktorému podali odpor, navrhla pripojiť spis 17C/69/2018 za účelom zistenia, že posúdenú škodu na zdraví poškodenej pani G. posudzovali rôzni lekári s rôznymi výsledkami, kde v tomto konaní 17C/69/2018 tiež namietali, bodové ohodnotenie MUDr. Remšíka v počte bodov 220 a zo zákona č. 437/2004 z § 7 ods. 1 vyplýva, že pre lekárske posudok, ktorý ohodnotí následky poškodenia zdravia presahujúce 200 bodov má vyhotoviť primár alebo prednosta práve s ohľadom na závažnosť poškodenia zdravia a tvrdenie žalobcu o tom, že poisťovňa Allianz dala vypracovať posudok lekárovi Martinovi Gajdošovi, ktorý vyčíslil poškodenie zdravia poškodenej na 195 bodov, je účelovým krokom žalobcu aby týmto konvalidoval svoj predchádzajúci nedostatok spočívajúci v príkaze zákona 437/2004 § 7 ods. 1 v bodovom ohodnotení nad 200 bodov. Nesúhlasila s tvrdením žalobcu, že ZP č. 12/2015 pochádzajúci z trestného konania nie je použiteľný na civilné konanie, pretože podľa CSP je možné použiť akýkoľvek dôkaz, ktorý bol získaný zákonným spôsobom, vrátane tejto listiny (ZP). Žalobcovi nemožno veriť v pravdivosť ním predložených listín, pretože napr. žalobca vyzval poisťníka S. J. listom zo dňa 07.11.2017, kde žiada, aby uvedený poisťník uhradil titulom spôsobenej škody prevádzkou motorového vozidla EČV Y. z dopravnej nehody zo dňa 27.09.2014, poškodenej G. Y., kde ako poisťnú udalosť uvádza skutočnosť „zrážka“ a poukazuje ďalej, že mal tento poisťník porušiť povinnosť nahlásiť dopravnú nehodu. Poukazujem na č. I. 14, poverenie zo dňa 15.04.2015, kde SKP uvádza zodpovednú osobu v zátvorke škodcu S. J., nie žalovanú, nie je zrejmý právny vzťah. Poukázala na č. I. 21, oznámenie zo dňa 30.05.2016, podľa ktorého žalobca oznamuje SKP ukončenie šetrenia poistnej udalosti, kde uvádza poistenú S. J., ktorá je osoba rozdielna od osoby žalovanej, čo utvára obraz, že žalobca nemá aktívnu legitímáciu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými stranami: poistná zmluva zo dňa 08.04.2014, správa o nehode zo dňa 14.03.2017, rozhodnutie o priestupku zo dňa 12.10.2015, uznesenie o postúpení zo dňa 09.03.2015, oznámenie o poverení zo dňa 10.04.2015, lekárske posudok MUDr. Jána Remšíka zo dňa 27.02.2015, uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 05.03.2015, objednávka kontrolného posudku zo dňa 13.11.2015, vyúčtovanie za kontrolu posudku zo dňa 21.11.2015, oznámenie Allianz, SP- a. s. zo dňa 27.09.2014, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 30.05.2016, potvrdenie o zaplatení zo dňa 27.05.2016, urgencia zo dňa 12.08.2016, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 30.05.2016, výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 21.12.2015, znalecký posudok č. 12/2015, výpis z účtu zo dňa 31.05.2016, objednávka zo dňa 13.11.2015, posudok MUDr. Martina Gajdoša zo dňa 21.11.2015, výzva na zaplatenie zo dňa 07.11.2017, uznesenie o zrušení zo dňa 27.03.2015, uznesenie o postúpení zo dňa 21.08.2015, uznesenie o pribratí znalca zo dňa 25.01.2015, sťažnosť zo dňa 11.08.2015, žiadosť zo dňa 03.09.2015, žiadosť zo dňa 29.04.2015, vybranými časťami spisu 17C/69/2018.

6. Súd nevykonal dôkazy pre vec nerozhodné a to výsluch MUDr. Jána Remšíka k spornosti výšky bodového ohodnotenia a vyhotovenie ďalšieho znaleckého dokazovania.

7. Súd nie je povinný vykonať dôkaz v prípade, že jeho prostredníctvom nemožno preukázať pre vec rozhodnú skutočnosť napríklad preto, že označený dôkaz je zjavne nespôsobilý preukázať tvrdenú skutočnosť alebo že sa týka skutočnosti, ktorá je podľa hmotného práva pre rozhodnutie bezvýznamná, ako je to v prípade výsluchu k spornosti výšky bodového ohodnotenia, keď tento lekárske posudok nebol pre súd rozhodujúci.

8. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na vykonanie ďalšieho znaleckého dokazovania, súd uznesením č.k. 39C/6/2018-63 zo dňa 07.05.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne sa vyjadril k odporu žalovaného, uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie

svojich tvrdení s poučením, že strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany (najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky) včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu (§ 153 v spojení s § 149 Civilného sporového poriadku). Lehota 10 dní uplynula dňa 22.05.2020, uvedený dôkaz nebol v stanovenej lehote označený, ani v replike zo dňa 07.06.2021 (po vyše roku) a ani na predbežnom prejednaní sporu dňa 09.06.2021, ale až na pojednávaní dňa 27.10.2021, čo namietla strana žalovanej ako oneskorene podaný a nehospodárny návrh, s čím sa súd stotožnil.

9. Prostriedok procesného útoku nie je uplatnený včas, ak ho strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, Žalobca mal dostatok času na uplatnenie tohto procesného prostriedku, čo nevyužil a tak súd na uvedený návrh neprihliadol

10. Aj v prípade, že by ním žalobca preukázal, že vyššie bodové ohodnotenie, ako v znaleckom posudku č. 12/2015, nič by to nemenilo na skutočnosti, že predmetná poistná udalosť nebola likvidovaná v súlade so zákonom a nezmenilo by to právny záver súdu.

11. Súd posudzoval skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, dôkazy vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti a vec právne posúdil tak, že dospel k záveru, že žaloba je dôvodná iba sčasti a to vo výške 247,35 eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 247,17 eur od 24.01.2018, teda od podania žaloby, do zaplatenia, keď žalovaná nepoprela skutočnosť, že nenahlásila v zákonnej lehote poistnú udalosť a z toho titulu uznala náhradu vyplatenú poškodenej vo výške 247,35 eur podľa ZP č. 12/2015 a túto časť žaloby považovala za nerozpornú (č.l. 122), na základe čoho súd zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto časti spolu s príslušným úrokom vo výroku I. rozsudku.

12. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané nasledovné skutočnosti:

13. Z potvrdenia o poistení zodpovednosti č. 349 2024934 zo dňa 08.04.2014 vyplýva, že žalobca mal s matkou žalovanej uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda Fabia.

14. Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody (správy o priebehu dopravnej nehody určenej pre účely poisťovne) zo dňa 14.03.2017 vyplýva, že udalosť bola dopravná nehoda podľa § 64 ods. (2) z.č. 8/2009 Z.z. K DN došlo tak, že neidentifikovaná vodička viedla vozidlo zn. Škoda Fabia ev. č. priebehu Y. po Ul. F. E. G., pričom sa dostatočne nevenovala vedeniu DN vozidla a pritlačila prednou časťou vozidla chodkyňu G., ktorá stála pri zadnej časti jej vozidla zn. Škoda Fabia, ev. č. P.. Neidentifikovaná vodička po DN z miesta odišla na neznáme miesto bez vykonania potrebných opatrení. Chodkyňa G. utrpela pri DN zranenia ľavej nohy. Objasňovaním priestupku bolo zistené že vodičom v čase DN bola C. J. nar. XX.XX.XXXX Vo veci bolo dňa 25.01.2015, podľa § 199 ods. 1,2 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie za prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Dňa 25.01.2015 bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku vo veci prečin Ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, pribratý znalec z odboru zdravotníctvo MUDr. Ľuboš Klement, ktorý dňa 20.02.2015 doručil vypracovaný posudok, kde charakterizoval ľahké zranenie s dobou liečenia do 7 dní. Dňa 21.08.2015 bolo vydané uznesenie podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre prečin Ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Nakoľko výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o priestupok vec bola postúpená ako priestupok proti BCP podľa §-u 22 ods. 1. písm. b), písm. g) Zákona SNR Č. 379/90 Zb. o priestupkoch na oddelenie správneho konania na ODI OR PZ v Trnave - pracovisko Piešťany na prejednanie. C. J. bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti BAPCP podľa § 22 ods. 1 písm. b) g) zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov rozhodnutím správneho orgánu ODI ORPZ Trnava č. M.-P.-M.-XXX/XXXX-G.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2015. Príčinou bolo porušenie povinnosti vodiča - nevenovanie sa plne vedeniu vozidla a nesledovanie situácie v cestnej premávke podľa z. č. 8/2009 Z.z., § 4 Povinnosti vodiča - (1)c) Vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke, § 2, ods. (2), písm. u), chodcovi - poškodenej bolo podľa z. č. 8/2009 Z.z., § 2 ods. (2),

písm. f), § 52, § 53 spôsobené zranenie ľahká ujma na zdraví, dychová skúška prístrojom vyhodnotená s výsledkom negatívny.

15. Z rozhodnutia o priestupku OR PZ v Trnave, Okresný dopravný inšpektorát v Hlohovci zo dňa 12. 10. 2015 vyplýva, že žalovaná v čase cca. 0 13:30 hod. viedla ako vodička osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Fábria s evidenčným číslom Y.- XXX J. v G. na ulici F., kde pri vychádzaní z parkovacieho miesta sa dostatočne nevenovala riadeniu motorového vozidla, následne čoho pravou prednou stranou vozidla zachytila stojacu chodkyňu Y. G., ktorá stála pred horeuvedeným motorovým vozidlom Škoda Fábria. Po kontakte s chodkyňou z miesta dopravnej nehody odišla a nezotrvala na mieste nehody až do príchodu polície a nezdržala sa konania, ktoré by bolo na ujmu vyšetrovania. Pri dopravnej nehode došlo k ľahkému zraneniu chodkyne Y. G.. Svojim konaním C. J. porušila povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 1 písm. c) §66 ods. 2 písm. a, d, e, h) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná týmto svojim konaním porušila § 4 ods. 1 písm. c) § 66 ods. 2 písm. a, d, e, h) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa §-u 22 ods. 1 písm. b, g) zákona SNR Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 300,- € slovom tristo eur, b) zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov.

16. Z uznesenia OR PZ v Trnave, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 09.03.2015 vyplýva, že dňa 25.01.2015 bol k danej veci Uznesením pribratý súdny znalec z odboru zdravotníctva z odvetia zdravotníctva a farmácie Odboru ortopédia MUDr. Ľuboš Klement, ktorý do spisu doručil vypracovaný znalecký posudok, zo záverov z ktorého vyplýva a je zrejmé, že chodkyňa Y. G.E., pri dopravnej nehode utrpela ľahké zranenie - pomliaždenie ľavého kolena s dobou liečenia do 7 dní. Z uvedených dôvodov, nakoľko skutok nie je trestným činom, ale je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku bola vec postúpená na oddelenie správneho konania na ODI OR PZ v Trnave - pracovisko Piešťany na prejednanie.

17. Z oznámenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov o poverení adresovaného spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 10.04.2015 vyplýva, že SKP poverila podľa ust. § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poverila spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. došetrením škodovej udalosti a vyporiadaním oprávnených nárokov poškodeného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

18. Z lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia MUDr. Jána Remšíka zo dňa 27.02.2015 vyplýva celkový počet bodov bolestného 220.

19. Z plnomocenstva zo dňa 05.02.2015 vyplýva, že poškodená splnomocnila spoločnosť OK SK - Odškodňovacia kancelária, s.r.o. na uplatnenie všetkých nárokov na náhradu škody voči osobám zodpovedným za spôsobenú škodu, ako aj voči príslušnému poisťovateľovi (...) za účelom získania nároku z PZP vinníka.

20. Z uplatnenia nároku na náhradu škody splnomocnenca poškodenej adresovanému Slovenskej kancelárii poisťovateľov zo dňa 05.03.2015 vyplýva uplatnenie náhrady škody z titulu BOLESTNÉHO, podľa vystaveného posudku MUDr. Jána Remšíka, chirurga a traumatológa. Bolestné je vo výške 3625,60 EUR, t. j. 220 bodov (hodnota bodu v r. 2014 = 16,48 €), náklady spojené s liečením - cestovné v sume 70,24 EUR.

21. Z objednávky zo dňa 13.11.2015 vyplýva, že Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. si u MUDr. Martina Gajdoša objednala kontrolu posudku o bolestnom na základe predložených lekárskejších správ. V doložených LS sa spomína gonartróza III. stupňa, ale aj predchádzajúce zdravotné ťažkosti - bolesti ľ. kolena (LS spreď úrazu 17.03.2014 - sledovaná v reumatologickej a osteologickej ambulancii. Za vykonanie vyššie uvedeného lekárskejších posudku uhradia dohodnutú odmenu vo výške 50 EUR.

22. Z vyúčtovania za vypracovanie kontroly posudku o bolestnom k PU číslo XXXXXXXXXXXX MUDr. Martina Gaidoša vyplýva, že tento spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vyúčtoval za vypracovanie kontroly posudku o bolestnom k PU číslo XXXXXXXXXXXX čiastku 50,00 €.

23. Z vyúčtovania Allianz- Slovenská poisťovňa, a. s. adresovaného Slovenskej kancelárii poisťovateľov zo dňa 03.12.2015 vyplýva, že vybavili poistnú udalosť a uhradili nároky poškodeného nasledovne: škoda na zdraví 3 431,65 EUR, náklady na vonkajšie služby 50,00 EUR, poplatok za spracovanie 343,17 EUR, spolu k úhrade 3 824,82 EUR, Nárok poškodeného na náhradu škody za ŠnZ zostáva otvorený, R: 2 666,06 EUR.

24. Z oznámenia žalobcu o poistnom plnení zo dňa 30.05.2016 vyplývajú základné informácie o poistnej zmluve: Slovenská kancelária poisťovateľov Poistná zmluva: XXXXXXXXXXXX, Poistené vozidlo: NEUDANÉ, Poistený: J. S., Číslo hlásenia: XXXXXXXXXXXX, Poistná udalosť. XXXXXXXXXXXX, Dátum hlásenia 21.04.2015 vyplýva, že dňa 27.05.2016 ukončili šetrenie poistnej udalosti. Poškodená bola na základe poverenia SKP č. XXXXX odškodnená poisťovňou Allianz. Škoda refundovaná SKP. Poistné plnenie poukázané v zmysle § 797, ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov, na účet Slovenská kancelária poisťovateľov v sume 3 442,17 EUR.

25. Z potvrdenia o zaplatení zo dňa 27.05.2016 vyplýva poukázanie plnenia 3 442,17 eur z titulu bolestného. Z príkazu na úhradu č.l. 79 vyplýva, že žalobca vyplatil Slovenskej kancelárii poisťovateľov sumu 3 442,17 eur.

26. Z urgencie žalobcu na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti adresovanej S. J. zo dňa 11.08.2016 vyplýva, že v zmysle § 12 ods. 1 písm. e, f zákona č. 381/2001 Z.z. si uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytli z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému G. Y., EČV: z titulu poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX - dopravná nehoda zo dňa 27.09.2014 a to vo výške 3 442,17 EUR. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: ??? a podľa vyššie uvedeného zákona nebola nahlásená dopravnú nehodu v zákonom termíne a bola porušená povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou. S. J. bola požadovaná o zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti vo výške 3 442,17 EUR do 15 dní odo dňa doručenia našej výzvy.

27. Z výzvy Slovenskej kancelárie poisťovateľov na náhradu poistného plnenia adresovaného žalovanej zo dňa 21.12.2015 vyplýva, že dňa 27.09.2014 zavinila ako vodič motorového vozidla: EČV: Y., Značka : ŠKODA dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla a/alebo zdravia: G. Y.. Šetrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo: EČV: Y. Značka : ŠKODA uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na túto skutočnosť Slovenská kancelária poisťovateľov podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poskytla z poistného garančného fondu hore uvedenému poškodenému poistné plnenie vo výške 3431.65 €. Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. má Slovenská kancelária poisťovateľov právo voči tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho čo za neho plnila.

28. Zo znaleckého posudku MUDr. Ľuboša Klementa, znalca z odvetvia zdravotníctva a farmácie, Odboru ortopedia č. 12/2015 zo dňa 12.02.2015 okrem iného vyplýva, že poškodená utrpela pomliaždenie ľavého kolena, sila akou toto násilie vzniklo, vzhľadom k tomu, že došlo k ľahkému pomliaždeniu jej ľavého kolena a nedošlo k zlomenine skeletu kolena, tak toto násilie nemuselo byť značné a na stupnici 1-10 ho možno zaradiť na miesto č. 3, teda násilie so slabou silou, poškodená sa z jej zranení liečila od dňa DN t. j. 27.09.2014, kedy, prvýkrát bezprostredne po úraze navštívila pohotovostnú chirurgickú ambulanciu Nemocnice 31 Piešťany u MUDr. Durdu, viď popis vyššie, pričom poškodená bola liečená len ambulantne, teda so zranením neležala v nemocnici a bola jej poskytnutá základná ambulantná lekárska starostlivosť, jej liečba bola následná, naväzujúca, pravidelná a bola ukončená jej obvodným lekárom dňa 24.11.2014, jej liečba trvala 57 dní. Tento čas liečby zranenia, ktoré je považované z kategórie ľahkých, miernych a nezávažných bola predĺžená, neadekvátna a neprimeraná. Obvyklý čas hojenia zranenia aké utrpela poškodená trvá do 7 dní. Znaleckým prieskumom ale bolo zistené, že poškodená mala jej ľavé koleno opakovane liečené i v minulosti (v minulosti mala vykonanú artroskopiu- sledovanie, vnútorných štruktúr kolena prostredníctvom kamier a ďalšiu operáciu tzv. synovectomiou, odobratie blany ktorá tvorí v kolene veľa tekutiny), teda dávno pred

zranením, aké utrpela dňa 27.9.2014. Jej ľavé koleno dávno už pred úrazom mala pri jej chronickom ochorení, akým je reuma, poškodené, čo sa týka chrupaviek, meniskov a väzov, čo dokazuje i napríklad zrušenie nástupu poškodenej na dovolenku u cestovnej kancelárie, pre ťažkosti s jej ľavým kolonom z augusta 2014. Kde ako podklad slúži nález v jej zdravotnej karte: „Subj prišiel manžel ohľadom manželky, potrebuje vyjadrenie pre cestovnú kanceláriu ohľadom stornovania zájazdu zo dňa 24.7.2014 Manželka súhlasí so zverejnením ochorenia pre cestovnú kanceláriu, napriek nároku zo zákona o neinformovanosti cestovnej kancelárie. Obj: dľa zdravotného záznamu zo dňa 24.7.2014- dr Tholt- došlo k zhoršeniu základné ochorenia -3[reumatoidnej artritídy, na ktorú sa pacientka lieči dlhodobo, preto bol vystavený doklad klúdu na lôžku, bez zát'aže, preto stornovanie zájazdu... "...poškodená na jej ľavé koleno trpela už v roku 2011, kde mala aplikovaných mnoho obstrekov so všelijakým účinkom, za účelom zmiernenia jej ťažkostí ... poškodená má koleno poškodené na degeneratívnom podklade, teda druhotnými zmenami, ktoré bolo poškodené základným ochorením akým je reumatizmus, čo rokmi pôsobenia vedie k zničeniu chrupaviek, väzov, í- meniskov v tomto konkrétnom kĺbe, teda v tomto vyšetrení sa nenašiel 6 dôkaz, že by poškodená mala úrazom z 27.9.2014 v jej ľavom kolene akékoľvek čerstvé úrazové poškodenie, zranením jej ľavého kolena jeho pomliaždením boli poškodené povrchové štruktúry ako koža podkožie, svaly, nedošlo k žiadnemu inému poškodeniu jej ľavého kolena úrazový/m dejom a už nie vonkoncom dňa 27.9.2014. Na základe týchto znalostí, vzhľadom k tomu, že poškodená má neustále á pretrvávajúce ťažkosti s jej ľavým kolonom bolo navrhnuté poškodenej i výmena jej ľavého kolena umelou kĺbovou náhradou. Poškodená čerpala i práceneschopnosť (ďalej PN) ako jednu z foriem sociálnej pomoci, ktorú mala vystavenú jej obvodným lekárom MUDr. Thlotom pod evidenčným číslom L. XXX XXX, a ktorá trvala od 1.10.2014 do 20.11.2014, pričom poškodená dľa zdravotnej dokumentácie nastúpila dňa 21.11.2014 do práce. Teda jej PN podľa znaleckého dokazovania trvala 50 dní, Vzhľadom k typu zranenia aké utrpela je opäť ale jej PN neadekvátne, predĺžená neúmerne, pričom obvykle dlhšie ako 1 týždeň netrvá a je to i v porovnaní s rovnako zranenými inými osobami. Je potrebné ale uviesť, že platí presne ten istý dôvod, teda dôvod predĺženia jej PN, , ako to bolo uvedené i pri predĺžení dĺžky jej liečby, Teda v znaleckom skúmaní sa našli objektívne dôvody, prečo poškodená čerpala tak neúmerne predĺženú dobu liečby a PN. V znaleckom prieskume sa nenašiel dôkaz zo strany poškodenej jej liečbu a PN zámerne predlžovať za účelom poškodiť vinníkovi dopravnej nehody. Poškodená 1 utrpela nasledovné zranenie: pomliaždenie ľavého kolena s bolesťami, opuctiom, výpotkami a podkožným krvným výronom, ktorým sa zranenie prejavilo. Týmto došlo k obmedzeniu v zmysle fyzickej záťaže, manuálnej práce. Toto obmedzenie poškodenej mohlo trvať do 1 týždňa. K obmedzeniu v zmysle psychickej aktivity, pohybu a chôdze u poškodenej nedošlo, poškodená bola schopná chôdze a zaťaženia jej ľavého kolena, aj keď potrebovala ortézu a mala určité bolesti, ktoré mohli trvať krátko, teda do 1 týždňa a čo sa týka psychiky nedošlo k obmedzeniu, avšak k určitej psychickej ujme dôjsť mohlo v čase vzniku jej zranení v čase DN a tesne po nej, hlavne keď vinníčka DN neposkytla poškodenej pomoc. V oblasti komunikácie - spoločenský, kultúrny a rodinný život - nedošlo u poškodenej k t významnému obmedzeniu. V oblasti športu došlo u poškodenej k dočasnému obmedzeniu, kedy schopnosť vykonávať fyzicky náročné športy bola pre bolesť zranených miest znemožnená, a toto obmedzenie mohlo trvať do doby, ktorá je podobná ako obmedzeniu od jej fyzickej aktivity, teda do 1 týždňa. V oblasti nevyhnutných životných, hygienických a stravovacích úkonov nedošlo. Mohlo to byť len v tých úkonoch, ktoré sú fyzicky náročné. Záverom je možné potvrdiť znaleckým dokazovaním, že poškodená utrpela zranenie, ktoré ju mohlo na krátku dobu obmedziť od obvyklého spôsobu života, čo mohlo trvať do 1 týždňa, a ak aj mala ťažkosti , ktoré ju obmedzovali dlhšie, je možné vyjadriť, že ťažkosti neboli len úrazového charakteru navodeného inou osobou, ale aj na podklade jej základného ochorenia, ktoré jej zdevastovalo a zničilo ľavé koleno dávno pred DN z 27.9.2014, a týmto ochorením je reumatizmus. Poškodená utrpela zranenia, ktoré jej zásadne, významne a závažne nepoškodilo žiadne životne dôležité orgány a len mierne zranili a vyradili z činnosti na určitú momentálne primeranú dobu pohybový orgán ľavé koleno. Poškodená bola určitý primeraný čas obmedzená na obvyklých spôsoboch života, čo bol čas do 1 týždňa. Poškodená v liečebnom procese užívala len konzervatívny spôsob liečenia, teda nebola operovaná a počas jej liečby sa nevyskytli žiadne závažné a významné komplikácie, okrem toho , že liečba a PN jej boli neúmerne predĺžené (ale z objektívnych príčin, ktoré uviedol vyššie), jej liečba prebehla v podstate bez problémov. Zranenia Poškodenej pravdepodobne nezanechajú žiadne trvalé následky, pretože následky Poškodenia jej ľavého kolena boli prítomné už mnoho rokov pred týmto zranením z 27.9.2014 ,a ktoré boli navodené iným, teda neúrazovým, čo znamená zápalovým ochorením, za aké sa reumatizmus považuje. Hodnotenie bolestného, = 15 B, bodová hodnota zranení čo sa týka bolestného poškodenej vyjadrená súčtom bodov 15,0 B čo finančne činí 247,35 €.

29. Z posudku MUDr. Martina Gajdoša na základe objednávky spoločnosti Allianz - SP, a.s. vyplýva, hodnotenie bolestného vo výške 195 bodov.

30. Z odporu S. J. v konaní na Okresnom súde Trnava sp. zn. 17C/69/2018 vyplýva, že žalobca si voči nej uplatnil sumu 1.287,00,- eur s prísl. na tom základe a podľa tvrdení žalobcu, že dňa 27.9.2014 malo dôjsť v G. k dopravnej nehode/poistnej udalosti tak, že žalovaná mala byť vodička vozidla EČV: Y. a pri vychádzaní z parkovacieho miesta mala zraziť chodkyňu-poškodenú Y. G., pričom mala z miesta nehody odísť. Sťaženie spoločenského uplatnenia poškodenej bolo vyčíslené na sumu 1.287 eur, čo mal žalobca poukázať poškodenej dňa 15.6.2017 a o ktorú náhradu ide v tomto konaní. Žalobca svoj nárok zakladá na ust. § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení (ďalej len „Zákon“) podľa ktorého poisťovateľ (žalobca-pozn.) má proti poisťovníkovi nárok na náhradu poistného, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou mot. vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 uvedeného zákona. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný neohlásil dopravnú nehodu polícii, ale z miesta mal odísť a poistnú udalosť neohlásil do 15 dní žalobcovi, tak malo vzniknúť z tohto titulu žalobcovi nárok na náhradu poistného plnenia. Prílohou platobného rozkazu okrem iných listín je aj Rozhodnutie o priestupku ORPZ v Trnave zo dňa 12.10.2015 sp.zn. M.-P.-M.-XXX/XXXX-G. (ďalej len „Rozsudok“), Lekársky posudok zo dňa 28.4.2017 vydaný lekárom MUDr. Jozefom Milotorom (ďalej len „Lekársky posudok“), ktorým sa mal určiť bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia ako aj poistná zmluva č. XXX XXXXXXXX zo dňa 8.4.2014, kde poisťníkom je žalovaná.

31. Na základe uvedeného bola žaloba vzatá späť z dôvodu podmienky pasívnej legitímácie a konanie bolo uznesením č.k. 17C/69/2018-59 zo dňa 13.01.2020 zastavené.

32. Z výzvy žalobcu adresovaného S. J. vyplýva uplatnenie nároku na náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm.) e, g zák. č. 381/2001 Z.z. poškodenému T. Y. vo výške 1 287,- eur prevádzkou motorového vozidla EČV: Y..

33. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná dňa 27.09.2014 spôsobila škodu, žalobca dňa 31.05.2016 vyplatil sumu 3 442,17 eur.

34. Medzi stranami sporu bolo sporné

- či žalovaná bola povinná nahlásiť dopravnú nehodu v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z., keď poisťníkom bola S. J., žalovaná bola len užívateľom

- či ide o nárok na náhradu škody podľa OZ alebo osobitný nárok na náhradu poistného plnenia podľa zákona o PZP

- či je nárok premlčaný /žalovaná tvrdí, že právo na náhradu škody sa premlčalo dňa 04.12.2017, žaloba bola podaná dňa 24.01.2018, žalobca tvrdí, že právo na náhradu poistného plnenia sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného/

- výška nároku žalobcu, teda či sa správne vychádzalo z lekárskeho posudku zo dňa 27.02.2015 alebo sa malo vychádzať zo znaleckého posudku č. 12/2015

35. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej ako „zák. o PZP“) poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

36. Podľa § 66 ods. 2, písm. a) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Účastník dopravnej nehody je povinný ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi.

37. Podľa § 66 ods. 2, písm. d) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Účastník dopravnej nehody je povinný zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne vrátiť po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlásení dopravnej nehody.

38. Podľa § 66 ods. 2, písm. e) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Účastník dopravnej nehody je povinný zdržať sa konania, ktoré by bolo na ujmu vyšetrenia dopravnej nehody, najmä premiestnenia vozidiel.

39. Podľa § 66 ods. 2, písm. h) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Účastník dopravnej nehody je povinný preukázať svoju totožnosť na požiadanie iného účastníka dopravnej nehody.

40. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej.

41. Podľa § 106 ods. 1 OZ Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

42. Podľa § 12 ods. 4 zák. o PZP právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

43. Podľa § 7 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia:

(1) Lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

(2) Zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa poškodený liečil v súvislosti s poškodením na zdraví, je povinné posudzujúcemu lekárovi poskytnúť pri hodnotení bolesti alebo sťaženia spoločenského uplatnenia zdravotnú dokumentáciu súvisiacu s poškodením (§ 2 ods. 3 písm. a).

(3) O vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený.

(4) O vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá, alebo poskytovateľ náhrady, iba ak im poškodený dá súhlas.

(5) Za vydanie lekárskeho posudku sa uhrádza poplatok podľa osobitného predpisu.

(6) Ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

44. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

45. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

47. Žalovaná vzniesla námietku premlčania. Súd konštatuje, že nárok žalobcu je osobitným nárokom v zmysle ustanovení zákona o PZP (§ 12 ods. 2) ako lex specialis, na ktorý sa nevzťahuje všeobecná premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka (lex generalis), keď zákon o PZP ustanovuje špeciálnu lehotu pre premlčanie (§ 12 ods. 4), hoci z hľadiska právnej istoty táto lehotu v praxi môže byť neohraničene dlhá, keď ju zákon viaže až na moment vyplatenia poistného plnenia a v otázke premlčania tak zvyhodňuje poisťovne ako súkromnoprávne subjekty v porovnaní s fyzickými osobami, za ktoré poskytujú náhradu škody, pričom v občianskoprávných vzťahoch by mali mať účastníci rovnaké postavenie (§ 2 ods. 2 OZ).

48. Z uvedeného dôvodu je žalobca aktívne legitimovaný na podanie tejto žaloby, keď aktívna legitimácia vyplýva priamo zo zákona o PZP (§ 12 ods. 2).

49. Žalobca tvrdil, že dňa 27.05.2016 poukázal Slovenskej kancelárii poisťovateľov sumu vo výške 3 442,17 EUR titulom refundácie finančných prostriedkov, ktoré SKP vyplatila obchodnej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., ktorá vysporiadala nároky poškodenej, ktoré jej vznikli v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 27.09.2014. Žalobca vychádzal z bolestného v Lekárskom posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vyčísleného na 220 bodov, pričom hodnota jedného bodu v tom čase predstavovala sumu vo výške 16,48 EUR.

50. Pokiaľ ide o výšku nároku žalobcu uplatneného voči žalovanej, táto bola hodnoverne spochybnená. Žalovaná spochybnila správnosť lekárskeho posudku zo dňa 27.09.2014 a uviedla vlastné tvrdenia a dôkaz o príslušnom bodovom ohodnotení 15 bodov, o čom súdu predložila znalecký posudok č. 12/2015.

51. Na žalobcovi bolo dôkazné bremeno, aby spochybnil znalecký posudok č. 12/2015, o ktorom iba tvrdil, že bol vypracovaný pre trestné konania a nie je záväzný pre civilné konanie. Súd nevidí dôvod, prečo by posudok z trestného konania nemal byť pre súd záväzný, keď ako dôkaz môže slúžiť všetko, čo bolo získané zákonným spôsobom, a mal by ho podľa tvrdení žalobcu zaväzovať práve posudok zo súkromnoprávneho šetrenia poisťnej udalosti, ktorého proces vykazuje známky zmätočnosti a nerešpektovania zákona v základných otázkach pomenovaných nižšie.

52. Vo vzťahu k spochybneniu znaleckého posudku žalobca nenavrhol vykonať dôkaz včas, ako to súd konštatuje v bode 8 rozsudku. Vo vzťahu k potvrdeniu správnosti lekárskeho posudku zo dňa 27.02.2015, ktorého správnosť bola v rámci procesnej obrany žalovanej spochybnená, navrhol vykonať dôkaz, ktorý súd nevykonával z dôvodu uvedeného v bode 7 rozsudku.

53. Súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o výške záväzku medzi žalobcom a žalovanou, teda že žalovaná má namiesto sumy 247,35 eur zaplatiť práve sumu 3 442,17 eur, ktorá je sporná jednak na základe existencie znaleckého posudku č. 12/2015, ale aj na základe zmätočnosti postupu, akým žalobca k žalovanej sume dospel.

54. Vzhľadom k tomu, že dôkazné bremeno leží na tej strane sporu, ktorá určité skutočnosti tvrdí a z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne následky, bolo na žalobcovi, aby svoje tvrdenia a nároky riadne a bez pochybností preukázal.

55. Teória procesného práva podmieňuje úspech strany v spore unesením dvoch bremien. Ide jednak o bremeno tvrdiť skutočnosti, ktoré môžu privodiť jeho úspech v spore a jednak bremeno tieto skutočnosti preukázať. Podľa čl. 8 základných princípov Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Uvedené ustanovenie stanovuje dôkaznú povinnosť strán sporu v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Strana sporu, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení (prípadne ich neoznačila včas), nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe (včas) označených a vykonaných dôkazov. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany sporu nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé) na základe (včas) navrhnutých a vykonaných dôkazov (v danom prípade lekárskeho posudku, ktoré podľa názoru súdu nemajú silu znaleckého posudku, akým je posudok č. 12/2015), ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonával bez návrhu, je pre stranu sporu nepriaznivé rozhodnutie. Medzi povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou je úzka vzájomná väzba. Ak ide o skutočnosť rozhodnú podľa hmotného práva, potom neunesenie bremena tvrdenia o tejto skutočnosti bude mať pre stranu sporu väčšinou za následok nepriaznivé rozhodnutie.

56. Keďže súd neakceptoval procesný útok žalobcu, ktorý vyhodnotil ako nedostatočný a oneskorený, súd žalobu vo zvyšnej časti, ktorá bola medzi stranami sporná, vo výroku II. ako nedôvodnú zamietol.

57. Súdu nebolo zrejmé, či poškodená, jej splnomocnenec, alebo poskytovateľ náhrady mali dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku zo dňa 27.02.2015, preto súd strany sporu vyzval na doplnenie skutkových tvrdení, k čomu sa strana žalobcu nevyjadrila a strana žalovanej uviedla, že poškodená pani Y. G., nar. 15.5.1978 bola účastníčkou dopravnej nehody dňa 27.9.2014, ktorá v trestnom konaní vedené na ORPZ OKDI Trnava pod sp.zn. ČVS: M.-XX/DI-P.-XXXX bola v procesnom postavení poškodenej, ktorej podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku prislúchalo právo nazeráť do spisov a preštudovať ich, pričom toto právo patrí aj splnomocnencovi poškodenej. Poškodená pani Y. G. udelila splnomocnenie na jej zastupovanie ako poškodenej vo vyššie uvedenom trestnom konaní subjektu OKSK - odškodňovacia kancelária s.r.o., Žilina. Do trestného konania bol pribratý znalec MUDr. Klement, ktorý podal znalecký posudok č. 12/2015, kde na otázku č. 6 "obodujte zranenia chodkyne Y. G." odpovedal, že hodnotil bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia tak, že priznal bolestné v počte bodov 15 s finančným vyčíslením 247,35 eur. Znalecký posudok musel byť známy poškodenej Y. G., ktorej údajne mal poskytnúť náhradu žalobca. O tomto znaleckom posudku mal vedomosť aj žalobca, pretože to uvádza na listine "Relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopr. nehody" zo dňa 14.3.2017 na čl. 7 (druhá strana),

kde sa výslovne uvádza, že znalec MUDr. Ľuboš Klement dňa 20.2.2015 doručil vypracovaný znalecký posudok, kde charakterizoval zranenie poškodenej ako ľahké s dobou liečenia do 7 dní. Je nesporné, že žalobca mal vedomosť o znaleckom posudku a o výške bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 247,35 eur, napriek tomu zbytočne a špekulatívne najprv dal vypracovať v konaní OS TT sp.zn. 17C/69/2018 posudok na počet bodov 185 á 16,48 a následne u MUDr. Remšíka na 220 bodov, ktorým sa neúčelne a nepravdivo snaží navýšiť výšku náhrady za bolestné a spoločenské uplatnenie poškodenej Y. G., ktorej údajne vyplatili náhradu, ktorá tvorí predmet tejto žaloby. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na sumu 50 eur vyplatenú MUDr. Gajdošovi za kontrolu posudku (na č.l. 17 obe strany) a na sumu 343,17 eur ako poplatok za spracovanie (pre Allianz) uvedené na č.l. 17 druhá strana a na č.l.18 druhá strana, kde tieto sumy sú umelo a zbytočne vytvorené. Žalobca mal akceptovať bodové ohodnotenie znalca MUDr. Klementa a nevytvárať ďalšie výdavky nesúvisiace s predmetnou vecou ako s výškou škody a jej náhrady. Na druhej strane listiny na č.l. 18 sa uvádza bolestné vo výške 185 bodov á 16,48 eur, čo vnáša do uplatňovaného nároku žalobcu ďalší chaos a sponchybnuje pravdivosť jeho tvrdení. Navyše na uvedenej listine na č.l. 18 sa uvádza ako poistený osoba S. J., odlišná od osoby žalovanej.

58. Súd sa s argumentáciou žalovanej uvedenou v bode 57 v zásade stotožňuje.

59. Hoci žalobca je v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) zák. o PZP aktívne legitimovaný na vymáhanie regresu voči žalovanej, súd je názoru, že aj proces, ktorý vedie k ustáleniu výšky náhrady musí byť v súlade so zákonom.

60. Súd poukazuje na základnú zásadu, v zmysle ktorej na neprešné nemožno založiť právo, na ktorú odkazuje aj Ústavný súd SR, napr. č. k. II. ÚS 346/08-37: „V závere dôvodov tohto rozhodnutia dovolací súd poukazuje na to, že v našom práve sa uplatňuje stará zásada „lus ex iniuria non orfitur“ (právo nevzniká z bezprávia), teda na právnom úkone, ktorý nepožíva právnu ochranu, nemožno zakladať iné práva.“

61. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 08.04.2014 bola uzatvorená zmluva o povinnom zmluvnom poistení, dňa 27.09.2014 došlo k dopravnej nehode, pričom zmluvný vzťah v čase nehody trval, keď nebol tvrdý alebo preukázaný opak. Dňa 09.03.2015 bol poškodenu uplatnený nárok na náhradu škody, pričom v tom čase už bol vypracovaný znalecký posudok č. 12/2015.

62. Súd konštatuje, že poškodený, aj zastúpený splnomocnencom, v zásade má právo uplatniť nárok na náhradu škody proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi (§ 24 ods. 3 zák. o PZP), no za podmienok, akými sú: nezistené motorové vozidlo, nezistená osoba, vozidlo bez poistenia zodpovednosti, platobná neschopnosť, cudzozemské motorové vozidlo, ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie, motorové vozidlo odoslané z iného členského štátu, ak nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti, pridelené evidenčné číslo, ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní od prevzatia motorového vozidla.

63. V danom prípade sama poškodená uviedla ŠPZ vinníka: Y. (č.l. 17).

64. Napriek tomu Slovenská kancelária poisťovateľov (ďalej aj ako „kancelária“) dňa 10.04.2015 z dôvodu podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. o PZP (spôsobenie škody prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, čo nie je tento prípad) poverila člena kancelárie spoločnosť Allianz - SP, a.s. (ďalej aj ako „člen kancelárie“) výkonom svojej pôsobnosti v mene a na účet kancelárie (§ 24 ods. 9 zák. o PZP), a nie napr. žalobcu, hoci z listu poškodenej, ako aj na základe § 11 ods. 3 zák. o PZP musela vedieť, že motorové vozidlo je povinne zmluvne poistené u žalobcu.

65. Člen kancelárie si dňa 13.11.2015 nechal vypracovať kontrolu posudku o bolestnom u lekára, pričom ak u člena kancelárie vznikli pochybnosti o správnom hodnotení bolestného v lekárskom posudku, môžu poškodený, osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá, alebo poskytovateľ náhrady, požiadať o vydanie znaleckého posudku (§ 7 ods. 6 zák. o bolestnom o SSU), ktorý jediný bol vypracovaný v trestnom konaní, pričom zákon nepočíta s kontrolou lekárskeho posudku iným lekárom (ani následnou kontrolou poisťovňou, keď nie je zrejmé a preskúmateľné, na základe čoho žalobca dospel k uznaniu 185 zo 195 bodov). Člen kancelárie na základe poverenia (bez právneho základu) odškodnil poškodenú sumou 3 824,82 eur a vyúčtoval kancelárii náklady na vonkajšie služby a poplatok za spracovanie,

kancelária ich následne preúčtovala poisťovateľovi, teda žalobcovi. Žalobca má v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) zák. o PZP proti žalovanej, ktorá sa považuje za poistenú, hoci nie je poisníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušila povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa zákona o cestnej premávke, napokon porušenie tejto povinnosti nebolo v konaní sporné. No podľa názoru súdu je daný nárok na plnú náhradu v prípade, ak boli dodržané zákonné garancie šetrenia poistných udalostí. Zmätočná likvidácia poistných udalostí, a s tým spojené právo regresu za takýchto okolností, podľa názoru súdu nepožíva plnú právnu ochranu a môže byť priznané nanajvyš v sume bezpečne preukázanej znaleckým posudkom, aj keď vypracovaného pre účely trestného konania, keď hodnoty podľa lekárskeho posudkov boli spochybnené a sporné.

66. Na základe vyššie uvedeného súd uzatvára, že žalovaná bola povinná nahlásiť dopravnú nehodu v zmysle § 12 ods. 2 písm. f) zák. o PZP, hoci poisníkom J. S. J., no žalovaná bola jeho prevádzkovateľom; nejde o nárok na náhradu škody podľa Občianskeho zákonníka, alebo o osobitný nárok na náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 2 zákona o PZP; nárok nie je premlčaný, keď právo na náhradu poistného plnenia sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného (§ 12 ods. 4 zák. o PZP); žalovaná hodnoverne spochybnila výšku nároku žalobcu založenú na základe lekárskeho posudku zo dňa 27.02.2015, a to znaleckým posudkom č. 12/2015, pričom súd v rámci voľného hodnotenia dôkazov a s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 6 zák. č. 437/2004 Z.z. dal prednosť práve znaleckému posudku pred posudkom lekárskeho.

67. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník. Súd o trovách rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol úspešný v rozsahu 247,35 eur, čo predstavuje úspech v rozsahu 7,19 %. Popri úspechu je nutné zohľadniť neúspech žalobcu v rozsahu 92,81 % v zamietavej časti, na základe čoho súd vo výroku III. rozhodol, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,62 %, teda podľa pomeru úspechu žalobcu vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava /§ 365 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a to ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania /§ 127 ods. 1 a 2 CSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).