

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206815
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317206815.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o. (do 17. 2. 2018 pod obchodným menom Intrum Justitia Slovakia, s. r. ro.), IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej E. D., nar. XX. X. XXXX, bytom P. XXXX, XXX XX P. o zaplatenie 607,68 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 499,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 499,28 € od 15. 4. 2015 do zaplatenia v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64,32 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 20. 12. 2017, sa pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 domáhala voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 607,68 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 28. 3. 2014 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXX, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 600,-- €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 16,43 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 958,20 €. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 100,72 €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca listom zo dňa 31. 12. 2014 označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 2. 2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 9. 4. 2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 12.4 Zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaná oboznámila pred podpisom zmluvy. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 607,68 €. Pôvodný žalobca ďalej uviedol, že si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, ktorá sa považuje za doručení piatym dňom od podania na poštovú prepravu (čl. 15 zmluvných podmienok). Zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 77,76 € si pôvodný žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná pôvodnému žalobcovi uhradiť sumu 708,40 €. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do

zosplatneia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: počet splátok 10 x výška splátky 16,43 € = 164,30 + suma po zosplatnení 544,10 = istina 708,40 €. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 100,72 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky pôvodného žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si pôvodný žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,-- € (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“). Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí: istina 708,40 € + náklady na vymáhanie 0,-- € mínus prijaté úhrady v sume 100,72 € = 607,68 €. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec „zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 77,76 € (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje: zostatok 685,44 € mínus 77,76 € = 607,68 €.

2. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 20. 4. 2018. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanej uplynula márne.

3. Uznesením, č. k. 9 Csp 107/2017-38 zo dňa 14. 8. 2018 súd s právoplatnosťou dňa 7. 9. 2018 rozhodol o pokračovaní v konaní so Všeobecnou úverovou bankou, a. s., IČO: 31 320 155 ako právnym nástupcom pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130.

4. Uznesením, č. k. 9 Csp 107/2017-40 zo dňa 7. 1. 2019 súd s právoplatnosťou dňa 2. 2. 2019 pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 a na jej miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

5. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 17. 4. 2019 ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní svoju i žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti právneho zástupcu žalobcu a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalovanej bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 15. 4. 2019. Na pojednávanie sa neustanovila. Dôvody objektívne brániace žalovanej v účasti na pojednávaní súd preukázané nemal. Preto súd konal v neprítomnosti tak žalobcu a jeho právneho zástupcu, ako aj žalovanej.

6. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, najmä podanej žaloby, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 20. 12. 2017, zmluvy o využívaní klientskej zóny zo dňa 22. 1. 2014, zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 27. 3. 2014, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, všeobecných poistných podmienok pre poistenie schopnosti splácať úverové splátky klientov Consumer Finance Holding, a. s., predžalobnej upomienky zo dňa 31. 12. 2014, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 9. 4. 2015, prehľadu splátok a úhrad, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, prílohy číslo 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs 55029/2017, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 3. 2018, fotokópie podacieho hárku, fotokópie doručenky, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 22. 1. 2014 pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 a žalovaná uzatvorili na dobu neurčitú zmluvu o využívaní klientskej zóny. Pri prvotnom hesle bolo žalovanej ako klientovi pridelené CFH, ktorým sa žalovaná identifikuje pri prihlásení do internetového rozhrania CFH, t. j. prostredia na uskutočňovanie služieb CHF umiestnených v sieti Internet, ktoré je žalovanej prístupné na základe uvedenej zmluvy. Predmetom zmluvy zo dňa 22. 1. 2014 bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách CFH na základe žiadosti žalovanej akceptovanej CFH alebo žalovanou akceptovanej ponuky CFH pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie žalovanej s využitím autentifikačných prvkov jedinečne žalovanej pridelených.

8. Dňa 27. 3. 2014 bola medzi pôvodným žalobcom a žalovanou uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie zmluva o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX, ktorej pôvodný žalobca podľa skutkových tvrdení obsiahnutých v podanej žalobe prideliť evidenčné číslo XXXXXXXX. Žalovaná je v zmluve identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 600,-- €. Žalovaná sa poskytnutú pôžičku zaviazala splácať v mesačných splátkach bez poistenia vo výške 15,97 € a s poistením vo výške 16,43 € a počtom splátok 60. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný 3/2019. Zo zmluvy vyplýva aj údaj o ročnej percentuálnej

miere nákladov vo výške 22,20%, ročnej úrokovej sadzbe vo výške 22,20%, priemernej hodnote ročnej úrokovej sadzby vo výške 46,30% a údaj o celkovej sume pôžičky v sume 958,20 € a celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 358,20 €. Rovnako zo zmluvy vyplýva i údaj o výške poisťného mesačne v sume 0,46 €.

9. Listom zo dňa 31. 12. 2014 označeným ako predžalobná upomienka pôvodný žalobca žalovanej oznámil, že k zmluve číslo XXXXXXXX eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 47,15 €, ktorý žiadal bezodkladne uhradiť s upozornením, že ak do 5. 2. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2014, bude pôvodný žalobca oprávnený úver zosplatiť.

10. Listom označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 9. 4. 2015 pôvodný žalobca žalovanej oznámil, že jej dlh z úverovej zmluvy číslo 7136212 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň žalovanej oznámil, že výška dlžnej sumy ku dňu oznámenia predstavuje sumu vo výške 614,35 €, pričom istina úveru je vo výške 607,68 € a žalovanú vyzval k úhrade uvedenej dlžnej sumy.

11. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná v prospech úveru evidovaného pod variabilným symbolom číslo XXXXXXXX uhradila sumu celkom vo výške 100,72 €.

12. Notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. zanikla bez likvidácie. Nástupníckymi spoločnosťami sú Všeobecná úverová banka, a. s. a VÚB Leasing, a. s..

13. Dňa 30. 11. 2017 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 a Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupca s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa pripojenej prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanej identifikovaná číslom XXXXXXXX.

14. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 3. 2018 Všeobecná úverová banka, a. s. ako právny nástupca pôvodného žalobcu oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo XXXXXXXX na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. vo výške 729,91 € so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke.

15. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 2 písm. c/ zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 266/2005 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 3. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 3. 2015 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 1 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi pôvodným žalobcom - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľom a žalovanou bola prostredníctvom

prostriedkov diaľkovej komunikácie uzatvorená dňa 27. 3. 2014 zmluva o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX, evidenčné číslo XXXXXXXX. Žalovaná, hoci jej bola žaloba doručená, uzatvorenie zmluvy žiadnym spôsobom nerozporovala. Preto súd uzatvorenie zmluvy o poskytnutí pôžičky medzi pôvodným žalobcom a žalovanou vzal za nesporné. Pôvodný žalobca pri uzatváraní predmetnej zmluvy vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z obchodného registra pôvodného žalobcu. Pôvodný žalobca preto spĺňal predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. c/ zákona č. 266/2005 Z. z., § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaná je v zmluve o poskytnutí pôžičky identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným priezviskom, rodným číslom a bydliskom, teda je identifikovaná údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Zároveň zo žiadneho z ustanovení predmetnej zmluvy nevyplýva, že bola uzatváraná so žalovanou v rámci predmetu jej zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaná preto podľa názoru súdu spĺňa predpoklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. d/ zákona č. 266/2005 Z. z., § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou z titulu zmluvy o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX vyhodnotil ako spotrebiteľský podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. a zákona č. 266/2005 Z. z..

17. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie citovaného § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nedodržanie uvedenej obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 písm. b/ sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Posudzovaná zmluva o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX uvedenú podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. riadne, t. j. určito a zrozumiteľne, ako sa vyžaduje pre každý právny úkon, podľa názoru súdu uvedenú nemá. Termín konečnej splatnosti podľa uvedenej zmluvy o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX je vymedzený iba mesiacom a rokom. Termín konečnej splatnosti úveru však musí byť podľa názoru súdu určený konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Iba dedukcia termínu konečnej splatnosti úveru z údajov, k akému dňu sú splatné jednotlivé splátky, pre určenie konečnej splatnosti úveru z hľadiska naplnenia § 9 ods. 1 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje. Zákon č. 129/2010 Z. z. jednoznačne hovorí o jednej z náležitostí spotrebiteľskej zmluvy - termíne konečnej splatnosti úveru, t. j. hovorí o konkrétnom termíne splatnosti určenom konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Takýto konkrétny termín konečnej splatnosti zmluva o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX neobsahuje. Vzhľadom k uvedenej chýbajúcej náležitosti zmluvy súd zmluvu o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 27. 3. 2014 vyhodnotil ako platnú, avšak poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

19. Žalovaná poskytnutie úveru na základe predmetnej zmluvy o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX v konaní nerozporovala. Naopak na poskytnutý úver vedený pod variabilným symbolom číslo XXXXXXXX podľa prehľadu splátok a úhrad vykonávala. Preto súd vzal za nesporné, že pôvodný žalobca na základe predmetnej zmluvy evidenčné číslo XXXXXXXX pôžičku žalovanej vo výške 600,-- € poskytol. Na uvedenú pôžičku žalovaná uhradila podľa prehľadu splátok a úhrad sumu vo výške 100,72 €. Iné, ďalšie úhrady preukázané neboli. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaná v súvislosti s pôžičkou poskytnutou jej z titulu zmluvy evidenčné číslo XXXXXXXX uhradila celkom sumu vo výške 100,72 €.

20. Keďže z vyššie uvedených dôvodov súd zmluvu o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 27. 3. 2014 vyhodnotil ako platnú, avšak úver na jej podklade poskytnutý vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, prináleží žalobcovi nárok na vrátenie sumy poskytnutej pôžičky bez úrokov a poplatkov. Preto súd žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie istiny poskytnutej pôžičky vyhodnotil ako dôvodný čo do sumy vo výške 499,28 € rovnajúcej sa rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 600,-- € a žalovanou vykonanými úhradami spolu vo výške 100,72 € a vo zvyšku na zaplatenie istiny poskytnutej pôžičky tento nárok vyhodnotil ako nedôvodný. Pokiaľ zo zmluvy o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo XXXXXXXX vyplýva tiež údaj o mesačnej výške poistenia v sume 0,46 €, v konaní nebol predložený žiadny právne relevantný dôkaz o uzatvorení poisťnej zmluvy so žalovanou, ktorá by spĺňala náležitosti poisťnej zmluvy v zmysle § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poisťných zmluvách. Nie je preto dôvodný ani nárok na poistné vo výške 0,46 € mesačne. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd žalovanú zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 499,28 € rovnajúcu sa rozdielu medzi sumou poskytnutého

úveru a súčtom vykonaných úhrad (poskytnutý úver 600,-- € mínus vykonané úhrady 100,72 €) a vo zvyšku uplatneného nároku súd žalobu žalobcu ako nie dôvodnú zamietol.

21. Zároveň, keďže žalovaná sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi, resp. jeho právne predchodcovi dostala do omeškania, prináleží žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i nárok na úrok z omeškania. Preto súd žalovanú zaviazal aj k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 499,28 € od 15. 4. 2015, t. j. nasledujúcim dňom po doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorý dátum žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala, do zaplatenia a vo zvyšku uplatneného nároku na úrok z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

22. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 499,28 €, do ktorej sumy súd podanej žalobe žalobcu vyhovel. Neúspešný bol žalobca čo do sumy 108,40 €, do ktorej sumy súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalovaná bola úspešná čo do sumy 108,40 € a neúspešná čo do sumy 499,28 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 82,16% a neúspešný v rozsahu 17,84% a žalovaná bola úspešná v rozsahu 17,84% a neúspešná v rozsahu 82,16%. Percentuálne bol úspešnejší žalobca. Jeho čistý úspech predstavoval 64,32% (82,16% mínus 17,84%). V uvedenom rozsahu 64,32% žalobcovi podľa vyššie citovaného § 255 ods. 2 CSP prináleží voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Preto súd vo výroku o trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64,32%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.