

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118208238
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118208238.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD., v právnej veci žalobcu: U.. L. Y.-F., V. Č.. R. XX, XXX XX M., proti žalovanému: G. Y., O.. X.X.XXXX, F. F. XX, XXX XX P., právne zastúpený JUDr. Peter Čurilla, advokát, so sídlom Hlavná 11, Prešov o zaplatenie 2.600 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Súd žalobcu zamieťa.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 16.7.2018 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.600 eur ako aj trov konania vo výške súdneho poplatku a taktiež odškodné vo výške 150 eur z toho dôvodu, že žalobca si kúpil od žalovaného dňa 3.5.2018 bicykel značky Devinci Spartan Carbon NX Black Matt za cenu 2.600 eur v hotovosti, pričom žalovaný uviedol váhu bicykla 13,7 kg a po odvážení žalobca ako kupujúci zistil, že bicykel váži 16,4 kg.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 11.12.2018 sa k žalobe vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 3.5.2018 bol bicykel značky Devinci Spartan Carbon NX 2017 a to za vzájomne dohodnutú cenu 2.600 eur, ktorú žalovaný predával výlučne ako fyzická osoba. Konštatoval, že v inzeráte zverejnenom na stránke www.mtbiker.cz nikde neuvádza váhu uvedeného bicykla. Z e-mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným nikde nevyplýva akékoľvek vymenenie si nejakej vlastnosti u predmetu kúpnej zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že kupujúci, teda žalobca, nemal v žiadnom prípade právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy. K odovzdaniu predmetu kúpy - bicykla došlo pred prevádzkou obchodu BIG BIKE nachádzajúcej sa na ulici Sabinovská 11, pričom pri samotnom odovzdávaní boli prítomné aj ďalšie osoby. Žalovaný ďalej konštatoval, že sa dozvedel o iniciatíve žalobcu predať uvedený bicykel, teda predmet kúpnej zmluvy na rovnako portály s ešte vyššou sumou za akú ho kúpil od žalovaného. Žalovaný taktiež uviedol, že podal na OS KE I žalobu voči v tomto konaní žalobcovi, kde si uplatňuje zaplatenie sumy 2.600 eur, keďže doposiaľ nebola uhradená kúpna cena za predmetný bicykel, konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 39Csp/191/2018.

3. K vyjadreniu žalovaného sa písomným podaním doručeným súdu dňa 21.1.2019 vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že platný doklad o kúpe mu mal vydať pán U., majiteľ obchodu BIG BIKE, pričom k tomu nedošlo. Konštatoval, že v odpovedi z 23.4.2018 na stránke www.mtbiker.cz je uvedené, že váha bicykla je 13,7 kg a dá sa urobiť aj omnoho menej, čiže to považoval za podvodné konanie. Uviedol, že k odovzdaniu bicykla došlo vnútri obchodu BIGBIKE na Sabinovskej 11. Uviedol, že pri odovzdávaní bol prítomný aj servisný technik, ktorý doladzoval 2krát predmetný bicykel. Zotrval na podanej žalobe.

4. K vyššie uvedenému vyjadreniu žalobcu sa písomným podaním doručeným súdu dňa 11.2.2019 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že k odovzdaniu predmetu kúpy, teda bicykla, došlo pred obchodom BIG BIKE na ulici Sabinovská 11 v Prešove a to za účasti osôb P. U. a U. T.. Poukázal na synalagmatickosť záväzku vzniknutom medzi žalobcom a žalovaným, pričom bol toho názoru, že predmet kúpy už žalobca pravdepodobne nevlastní a teda sa rozhodol požadovať plnenie len zo strany žalovaného.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov ako aj listinnými dôkazmi konštatovaním, že na č. l. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. l. 2 je faktúra č. 20100014 od spoločnosti BIG BIKE vo vzťahu k žalovanému na sumu 4.390 eur s DPH, na č. l. 3 je listina adresovaná žalobcom žalovanému, na č. l. 4 je e-mailová komunikácia medzi žalobcom a konateľom spoločnosti BIG BIKE, na č. l. 5 je odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany žalobcu vo vzťahu k žalovanému spolu s doručenkou, na č. l. 12 je špecifikácia údajov žalovaného ako fyzickej osoby v písomnom podaní žalobcu, na č. l. 20 je list právneho zástupcu žalovaného vo vzťahu k žalobcovi týkajúci sa mimosúdneho vyriešenia sporu, na č. l. 28 a nasl. je vyjadrenie žalovaného k žalobe, na č. l. 31 sa nachádza fotokópia inzerátu predmetného bicykla, ktorý inzeroval žalobca na stránke mtbiker.cz, na č. l. 41 sa nachádza vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného, na č. l. 46 sa nachádza vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu, na č. l. 55 a nasl. sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 26.3.2019, na č. l. 58 sa nachádza písomné podanie žalovaného doručené súdu 1.4.2019, napokon súd oboznamuje aj 4 ks fotografií nachádzajúcich sa v prílohovej obálke, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 3.5.2018 došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim, pričom predmetom kúpnej zmluvy bol bicykel Devinci Spartan Carbon NX Black Matt za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2.600 eur.

7. Z faktúry č. 20100014, kde dodávateľom je spoločnosť BIG BIKE - cycling visions, s.r.o. a odberateľom G. Y. - žalovaný vyplýva, že dodávateľ fakturoval odberateľovi sumu 4.390 eur za bicykel Devinci Spartan Carbon NX Black Matt s dátumom vystavenia faktúry 9.1.2018 a dátumom splatnosti 24.1.2018.

8. Z e-mailovej komunikácie na č. l. 4 spisu vyplýva, že žalobca kontaktoval pána U. konateľa spoločnosti BIGBike s tým, že žalovaný mal sľúbiť žalobcovi novú faktúru, ktorú mu mal vystaviť pán U., na čo tento reagoval, že bicykel bol predávaný pánom Y. - žalovaným ako súkromnou osobou a nie obchodom BIG BIKE.

9. Listom zo dňa 11.5.2018 sa žalobca pokúsil odstúpiť od kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalovaným dňa 3.5.2018 nakoľko tvrdil, že v inzeráte bolo žalovaným uvedené, že bicykel má hmotnosť 13,7 kg a pri odvážení bicykla zistil, že jeho hmotnosť je 16,4 kg o čom doložil potvrdenie servisu LBIKE-CYKLOCENTRUM, s.r.o., Mlynská 19, Košice, v ktorom je uvedené, že hmotnosť predmetného bicykla je 16,4 kg.

10. Písomným podaním doručeným súdu 7.9.2018 nachádzajúcim sa na č. l. 12 spisu žalobca spresnil žalovaného ako fyzickú osobu G. Y., O.. X.X.XXXX, Z. V. P.Š., H.. U. O. XXX/XX.

11. Z listu právneho zástupcu žalovaného zo dňa 31.7.2018, ktorý bol adresovaný v tomto konaní žalobcovi vyplýva, že právny zástupca žalovaného vyzýval žalobcu, aby uhradil kúpnu cenu vo výške 2.600 eur na účet žalovaného, nakoľko eviduje takýto záväzok.

12. Z inzerátu na stránke www.mtbiker.cz vyplýva, že dňa 4.5.2018 osoba s označeným cyklofil (žalobca potvrdil, že sa jedná o jeho osobu) inzerovala predaj bicykla Devinci Spartan Carbon NX 2017 s podrobnejším popisom za sumu 2.650 eur.

13. Z komunikácie medzi žalobcom a žalovaným na stránke www.mtbiker.cz vyplýva, že žalovaný uviedol žalobcovi bicykel má 30 zubov a váhu 13,7 kg, pričom sa dá urobiť aj omnoho menej (bez dušovky atď.) s tým, že bicykel je nový, 0 km, v záruke.

14. Z sms komunikácie medzi žalobcom a žalovanými vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným malo dôjsť k gentlemanskej dohode týkajúcej sa predmetu kúpy s tým, že žalovaný žalobcovi uviedol, že bicykel sa vrátiť nedá (fotografie v prílohovej obálke nachádzajúcej sa v spise).

15. Na pojednávaní konanom dňa 26.3.2019 žalobca uviedol, že žiada o zrušenie kúpnej zmluvy teda, že chce vrátiť bicykel, ktorý už viac ako rok skladuje doma a chce naspäť kúpnu cenu vo výške 2.600 eur. Žiadal aj odškodné vo výške 150 eur, na ktoré mal podľa jeho názoru nárok. Na druhý deň po kúpe zistil, že bicykel má o 3 kg viac ako inzeroval žalovaný. Právny zástupca žalovaného na tomto pojednávaní uviedol, že odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu považoval za neplatné a zmluvu za platnú. Zdôraznil, že v samostatnom konaní sa domáhajú vrátenia kúpnej ceny z tejto kúpnej zmluvy. Žalobca ešte uviedol, že pri prvom kopci zistil, že tento bicykel nemôže mať takú hmotnosť ako bola deklarovaná, pričom kontaktoval žalovaného a tento mu prisľúbil výmenu plášťov za bezdušové čo zníži hmotnosť bicykla o približne 1kg. Potvrdil, že inzeroval bicykel nakoľko sa ho chcel zbaviť, keďže nemal ním požadovanú hmotnosť.

16. Z úradného záznamu na č. I. 59 spisu vyplýva, že dňa 24.4.2019 bolo telefonicky zistené na Okresnom súde Košice I, že vec vedená pod sp. zn. 39Csp/191/2018 kde žalobcom je v tomto konaní žalovaný a žalovaným je v tomto konaní žalobca ešte nie je právoplatne skončená.

17. Na pojednávaní konanom 25.4.2019 vypovedal žalovaný, ktorý uviedol, že nikdy v inzeráte neuviedol, že bicykel váži 13,7 kg, uviedol to len v e-mailovej komunikácii na internetovom portáli. Žalobca mal možnosť vyskúšať si bicykel, vozil sa na ňom približne hodinu, bicykel mu vyhovoval, pričom sa zaviazal, že uhradí kúpnu cenu za tento bicykel vo výške 2.600 eur, avšak do dnešného dňa k tomu nedošlo, hoci ju mal žalobca - kupujúci odovzdať do konca týždňa.

18. Svedok U. T. na tomto pojednávaní vypovedal, že išiel spolu so žalovaným k predajni BIG BIKE, kde ho čakal žalobca, ktorý prejavil záujem o bicykel ponúkaný žalovaným. Na tomto bicykli sa žalobca povozil, avšak nastal nejaký problém týkajúci sa finančného problému kupujúceho - žalobcu vo vzťahu ku kúpnej cene. Dohodli sa teda, že po tom, čo žalobca prevzal bicykel, túto kúpnu cenu uhradí neskôr, nakoľko je lekár a nemá finančné problémy. Svedok uviedol, že počas času čo tam bol nevidel žeby došlo k úhrade kúpnej ceny. Riešilo sa niečo ohľadom váhy, pričom žalobca v tomto konaní uvádzal, že má všetko okolo tohto bicykla naštudované, pričom sa pýtal, či sa dá upraviť váha bicykla, na čomu žalovaný odpovedal, že to nie je problém.

19. Svedok P. U. vypovedal, že je jediným konateľom spoločnosti BIG BIKE Prešov, teda je to predajňa bicyklov na ulici Sabinovská 11, zhruba pred rokom som si všimol ako vonku pred predajňou stál žalovaný s nejakým pánom (svedok U. T., kamarát žalovaného) a rovnako tam bol aj žalobca. Žalovaný mal žalobcovi uviesť, že hmotnosť bicykla sa dá korigovať s týmto žalobca súhlasil. Vedel o tom, že bola dohoda, že peniaze budú uhradené do konca týždňa, pričom toto počul na vlastné uši.

20. Na základe vyššie zisteného skutkové stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

21. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 591 prvá veta ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu.

23. Podľa § 597 ods. 1 OZ ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

24. Podľa § 597 ods. 2 OZ právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

25. Súd prvej inštancie zo zisteného skutkového stavu ako aj citovaných právnych predpisov konštatuje, že žalobu bolo nutné zamietnuť najmä z týchto dôvodov. Žalobca (kupujúci) žiadnym spôsobom nepreukázal, že by žalovanému (predávajúcemu) zaplatil kúpnu cenu za predmetný bicykel, uvedenú skutočnosť len tvrdil bez podloženia relevantným spôsobom.

26. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca (veriteľ) povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný (dlžník) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave (priebehu) konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010).

27. Podľa výpovede žalovaného ako aj svedkov T. R. U. mal žalovaný uhradiť kúpnu cenu do konca týždňa od odovzdania predmetu kúpy, pričom títo zhodne potvrdili, že tomu tak nebolo. Ich výpovede (hoc aj nepriamo) podporuje aj fakt, že na Okresnom súde Košice I, je pod sp. zn. 39Csp/191/2018 vedené konanie v tomto konaní žalovaného v pozícii žalobcu proti v tomto konaní žalobcu v pozícii žalovaného o zaplatenie kúpnej ceny za predmet kúpy - bicykel.

28. Vo vzťahu k odstúpeniu od kúpnej zmluvy musí súd prvej inštancie konštatovať, že predmet kúpy si žalobca vyskúšal a bol s ním podľa výpovedí prítomných osôb spokojný. Pri inzerovaní bicykla žalovaným nebola uvádzaná hmotnosť bicykla, o hmotnosti sa žalovaný ako predávajúci zmienil až v e-mailovej komunikácii na internetovom portáli s tým, že úpravami je možné dosiahnuť zníženie hmotnosti bicykla. Nemožno preto pri odovzdaní predmetu kúpy hovoriť o vymienenej vlastnosti predmetu kúpy tak, ako to predpokladá § 597 ods. 2 OZ, keďže žalobca - kupujúci začal namietat hmotnosť až po uzavretí kúpnej zmluvy.

29. Len na margo súd prvej inštancie uvádza, že právny vzťah žalobcu bol len so žalovaným, nakoľko spoločnosť BIG BIKE - cycling visions s.r.o. nijakým spôsobom neparticipovala na predaji bicykla žalobcovi, teda išlo výsostne o vzťah žalobcu ako kupujúceho a žalovaného ako predávajúceho, čo žalobca odmietal akceptovať.

30. Nemožno opomenúť ani tú skutočnosť (žalobcom potvrdenú), že žalobca aj po uzatvorení kúpnej zmluvy sa napriek tomu, že požadoval vrátenie kúpnej ceny oproti vráteniu predmetu kúpy, pokúšal tento predať prostredníctvom internetového portálu, čo minimálne spochybňuje jeho snahu o odstúpenie od zmluvy dňa 11.5.2018 (č. I. 5 spisu) všetko v kontexte, že k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo 3.5.2018 a žalobca už dňa 4.5.2018 inzeroval (č. I. 31 spisu) ako predávajúci uvedený bicykel.

31. S ohľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

32. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 252 CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

34. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, preto mu vznikol nárok na

náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.