

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/323/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203682  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818203682.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., D. XXXX/XX, t.č. bytom B., D., zastúpenému JUDr. Ing. Michalom Mladým, advokátom v Bojniciach, Prievidzská 254/26, o zaplatenie 6.075,32 eur, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.10.2018, č.k. 5Csp/72/2018-80, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. o určení lehoty plnenia p o t v r d z u j e .
- II. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného k zaplateniu dlhu z úveru vo výške 6.260,83 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a splnenie uloženej povinnosti určil v splátkach po 200 eur mesačne so stratou výhody splátok v prípade omeškania.
2. Proti rozsudku, a to v časti o určení plnenia v splátkach podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal určiť plnenie do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Namietal, že v prípade rozhodnutia rozsudkom pre uznanie, ako tomu bolo aj v tomto prípade, nie je možné uložiť splnenie uloženej povinnosti v splátkach, pokiaľ to nebolo súčasťou návrhu žalobcu. Uznanie žalovaného sa totiž týka celého uplatneného nároku vrátane navrhovanej lehoty na plnenie. Nemožno teda o nej rozhodnúť inak. Ak k takémuto inému rozhodnutiu dôjde, teda ak súd splátky povolí napriek tomu, že žalobca ich nenavrhol, musí byť proti tejto časti rozsudku pre uznanie prípustné odvolanie. V posudzovanom prípade je potom rozhodnutie o splátkach nedostatočne odôvodnené a nebol preň náležite zistený skutkový stav veci, pokiaľ súd prvej inštancie vychádzal len z vyjadrenia žalovaného, že má vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa vo výške 100 eur, spláca ďalší úver po 312,80 eur a je voči nemu žalobcom vedené ďalšie konanie o zaplatenie 3.432,07 eur a aj tento dlh má záujem splatiť.
3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne, pretože povolenie splátok zodpovedá majetkovej situácii žalovaného, ktorú vo vyjadrení prezentoval.
4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 CSP.
5. Podľa § 232 ods. 4 CSP možno uložiť splnenie povinnosti podľa rozhodnutia v splátkach.
6. Odvolací súd sa stotožňuje so žalovaným, že v prípade rozhodnutia sporu rozsudkom pre uznanie, v ktorom je žalované plnenie bez súhlasu žalobcu povolené v splátkach, je voči tejto časti rozhodnutia odvolanie prípustné.
7. Súčasne odvolací súd považuje za dostatočne zistené skutkové východiská povolenia splátok zistené súdom prvej inštancie z výsluchu strany sporu. Aj výsluch strany podľa § 195 CSP je totiž dôkazným prostriedkom, z ktorého môže súd prijať skutkové závery. Podľa odvolacieho súdu bol pre zistenie podstatných skutočností významných pre rozhodnutie o povolení splátok výsluch žalovaného dostatočný. Z ničoho nevyplývajú pochybnosti, že by nezodpovedali skutočnosti fakty uvádzané žalovaným ako dôvody pre povolenie splátok.

8. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v napadnutej časti povolenia splátok uloženej povinnosti.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní plne úspešnému žalovanému priznal ich náhradu v plnom rozsahu.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.