

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201086
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6919201086.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v právnej veci žalobkyne N. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R., M. č. XXX, proti žalovaným: 1/ Okresné stavebné bytové družstvo v Rimavskej Sobote, IČO: 00173916, so sídlom v Rimavskej Sobote, Okružná č. 50, a 2/ Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., IČO: 36583936, so sídlom v Košiciach, Masarykova č. 21, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 9Csp/17/2019-93 zo dňa 12.02.2019, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania proti žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil (prvý výrok) a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania (druhý výrok); v odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX v k.ú. R. do skončenia konania vo veci samej a žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby dražbou nehnuteľností na LV č. XXXX v k.ú. R. do skončenia konania vo veci samej; dôvodom podania návrhu bola dobrovoľná dražba nariadená na deň 13.02.2019, ktorú považovala žalobkyňa za nezákonnú; v rámci skúmania procesných podmienok súd prvej inštancie zistil, že žalobkyňa sa už v konaniach vedených pod sp. zn. 12C/33/2018 a pod sp. zn. 7Csp/79/2018 domáhala nariadenia totožných neodkladných opatrení ako v posudzovanom prípade, pričom obidva návrhy boli právoplatne zamietnuté; súd prvej inštancie konštatoval, že „v týchto dvoch predchádzajúcich konaniach, ako aj v tomto konaní o vydanie neodkladného opatrenia ide o ten istý spor, to isté konanie, keďže je tu totožnosť na strane strán sporu, je ten istý navrhovateľ, tí istí žalovaní, ten istý skutkový a právny stav, ten istý obdobný alebo úplne totožný petit navrhovaného neodkladného opatrenia, ide o ten istý nárok, ktorého sa navrhovateľ domáha, ktorý vychádza z tých istých skutkových okolností uvedených v každom jednom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, kde sa navrhovateľ domáha voči žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva do rozhodnutia a skončenia vo veci samej a voči žalovanému 2/ sa domáha zdržania sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností vedených na LV č. XXXX k.ú. R. na základe toho, že navrhovateľ tvrdí, že ide o nezákonnú dražbu z dôvodov totožných, ktoré sú uvedené vo všetkých troch návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia“; súd prvej inštancie dospel k záveru, že predmetné konania predstavujú prekážku právoplatne rozhodnutej veci ako neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, preto konanie zastavil; výslovne argumentoval, že „v danom prípade nemohol rozlišovať, či ide o rôzny skutkový a právny stav v tomto konaní a v predchádzajúcich konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia, kde v predchádzajúcich konaniach išlo o dražbu nariadenú na deň 20.11.2018 a v tomto konaní ide o opakovanú dražbu

nariadenú na deň 13.02.2019, keďže navrhovateľ v tomto smere žiadnym spôsobom petit navrhovaného neodkladného opatrenia nešpecifikoval, žiadal len voči žalovanému 2/ zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby ako takej, a preto nebolo možné konštatovať, že v tomto konaní ide o iné konanie, ako už prebehlo, ktoré konania už boli právoplatne skončené; navyše súd prvej inštancie uviedol, že aj keby konaniu nebránila prekážka právoplatne skončenej veci, návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia by nebolo možné vyhovieť „vzhľadom na nedostatky v samotnom návrhu týkajúce sa hlavne navrhovaného petitu - výroku navrhovaného neodkladného opatrenia, kde navrhovateľ žiadal uložiť žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva do rozhodnutia a skončenia vo veci samej, kde z predloženého listu vlastníctva vyplýva, že na nehnuteľnostiach navrhovateľa je zapísaných viac záložných práv, a preto nie je jasné, ktoré záložné právo by malo byť predmetom konania o nariadení neodkladného opatrenia“ a súčasne žalobkyňa okrem poukazu na LV č. XXXX vedeného pre k.ú. R. žiadnym spôsobom nešpecifikovala dotknuté nehnuteľnosti a ani neuviedla, čoho sa mieni domáhať vo veci samej; súd prvej inštancie ťažiskovo rozhodol s poukazom na ustanovenia § 161 ods. 2 a § 230 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“).

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa včas odvolanie zo dňa 01.03.2019 (č.l. 102-119 spisu); nesúhlasila s uznesením a uplatnila odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g) a h) C.s.p.; vyjadrila názor, že neboli splnené procesné podmienky; vytýkala súdu prvej inštancie, že rozhodol v jej neprítomnosti a napadnuté uznesenie nepovažovala za dostatočne odôvodnené; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; podrobne argumentovala, že v procese dobrovoľnej dražby ohľadne jej bytu boli porušené ustanovenia zákona č. 182/1993 Z. z.; nesúhlasila s tvrdením žalovaného 1/ ako správcu bytového domu, že má nedoplatok na úhradách za služby spojené s užívaním bytu; vyjadrila názor, že nezákonný priebeh dobrovoľnej dražby zasahuje do jej práva na nedotknuteľnosť obydľia; na základe uvedeného navrhla zmenu napadnutého uznesenia v zmysle nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia.

2.2 Žalovaní 1/ a 2/ sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadrili.

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

3.2 Podľa § 388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

4. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože dospel k záveru, že právoplatne skončené konania vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 12C/33/2018 a sp. zn. 7Csp/79/2018 predstavujú vo vzťahu ku konaniu v prejednávanej veci prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata); súd prvej inštancie v tejto súvislosti nepovažoval za právne významné, že v uvedených konaniach sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k dobrovoľnej dražbe nariadenej na deň 20.11.2018 (oproti dňu 13.02.2019 v prejednávanej veci). Vo všeobecnosti súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, t.j. či sú splnené procesné podmienky (§ 161 ods. 1 C.s.p.); podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova; prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) predstavuje procesnú podmienku konania, nedostatok ktorej súdu znemožňuje vo veci konať a rozhodnúť vo veci samej; takýto nedostatok procesnej podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí začaté konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť podľa § 159 druhá veta C.s.p.; o prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) ide vtedy, keď v obidvoch konaniach ide o totožný spor, t.j. spor, ktorý sa týka (1) totožných strán, (2) totožného predmetu konania a (3) totožných skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje uplatnený nárok; v prípade nesplnenia ktoréhokoľvek z uvedených prvkov sa nejedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata); odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie považuje rozdielny dátum konania dobrovoľnej dražby za takú skutkovú odlišnosť, ktorá znemožňuje posúdenie právoplatne skončených konaní vedených pod sp. zn. 12C/33/2018 a sp. zn. 7Csp/79/2018 za také, ktoré predstavujú prekážku právoplatne

rozhodnutej veci vo vzťahu ku konaniu o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci; súd prvej inštancie preto podľa názoru odvolacieho súdu nemal splnené podmienky na zastavenie konania napadnutým uznesením. Na druhej strane dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nie je potrebné zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie; je zrejmé, že žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k opakovanej dobrovoľnej dražbe nariadenej na deň 13.02.2019; v čase rozhodovania odvolacieho súdu o podanom odvolaní (dňa 25.04.2019) už preto zjavne uplynul dátum konania predmetnej dražby; podľa zistenia odvolacieho súdu dobrovoľná dražba nariadená na deň 13.02.2019 bola ukončená bez vydraženia bytu žalobkyne (č.l. 123-124 spisu), t.j. bola neúspešná; v súčasnosti už teda odpadol predmet konania a nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporových strán (§ 325 ods. 1 C.s.p.); podľa názoru odvolacieho súdu by bolo nevhodné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie a preto napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení s § 396 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaní 1/ a 2/ boli v konaní v plnom rozsahu úspešní a preto im vznikol proti žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu; nakoľko však žalovaným žiadne trovy konania nevznikli súd im ich náhradu proti žalobkyňi nepriznal.

6. Pre úplnosť odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď napadnuté uznesenie o zastavení konania o nariadenie neodkladného opatrenia nedoručoval žalovaným 1/ a 2/; na prípad doručovania uznesenia o zastavení konania o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevzťahuje ustanovenie § 331 ods. 1 C.s.p. a preto mal súd prvej inštancie napadnuté uznesenie žalovaným 1/ a 2/ doručiť; nakoľko však dospel odvolací súd k záveru o splnení podmienok na zmenu napadnutého uznesenia v zmysle zamietnutia návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, z hľadiska hospodárnosti konania nepovažoval za potrebné napadnuté uznesenie doručiť žalovaným 1/ a 2/ v priebehu odvolacieho konania, resp. vracať vec súdu prvej inštancie za účelom odstránenia vady v doručovaní. V zmysle § 331 ods. 1 C.s.p. nie je potrebné žalovaným 1/ a 2/ doručiť ani uznesenie odvolacieho súdu o zamietnutí návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).