

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Pc/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200278
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200278.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa: C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A. W., A.P. L. Š. X/X a plnoletého dieťaťa: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A. W., M. XXXX/X, o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Súd schvaľuje zmier účastníkov konania nasledovného znenia:

„C. W., nar. XX.XX.XXXX, sa s účinnosťou od 01.09.2018 zaväzuje platiť k rukám U. X., nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 40,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.“

II. Týmto sa mení Uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5C/204/2016-34 zo dňa 28.09.2016 v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti prispievať plnoletému synovi výživou v sume 40,- eur mesačne.

2. Pred otvorením pojednávania vo veci samej došlo medzi účastníkmi konania k uzatvoreniu zmiaru a strany navrhli schválenie zmiaru.

3. Podľa ust. § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa ust. § 148 ods. 1, 2 C.s.p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Súd preskúmal povahu veci a zmier, uzavretý medzi účastníkmi konania a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na schválenie zmiaru a preto zmier schválil.

6. Vzhľadom k schváleniu zmiaru účastníkov konania došlo i k zmene doterajšieho rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti, a to Uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5C/204/2016-34 zo dňa 28.09.2016.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti o schválení zmiernu odvolanie nie je prípustné (§ 2 ods.1 C.m.p., § 355 ods. 2 C.s.p., § 357 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods.1 C.m.p., § 357 písm. m) C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho vzdal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Podľa § 78 ods. I, veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.