

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615207507
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1615207507.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa - manžela G.. F. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W., X. ul. č. 2, adresa pre doručovanie: P., C. ul. č. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Sylviou Švecovou, AK so sídlom Bratislava, Štefunkova ul. č. 9, proti manželke G.. D. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom P., C. ul. č. XXX/XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Kadnárova ul. č. 83, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom H., D., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, obe deti št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorská ul. č. 2942/60/A, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Súd manželstvo G.. F. H., nar. XX.XX.XXXX v W. a G.. D. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v P., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v W., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. - X. P., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, rozvádza.

Na čas po právoplatnosti rozsudku v časti o rozvode manželstva rodičov súd zveruje maloleté deti H., D., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Súd určuje, že výrok o zverení maloletých detí do starostlivosti matky je vykonateľný dňom doručenia rozsudku.

Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej D. výživným vo výške 1000 Eur mesačne a na výživu maloletej D. B. výživným vo výške 800 Eur mesačne, na obe deti počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti o rozvode manželstva rodičov, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Stretávanie sa otca s maloletými deťmi sa ponecháva neupravené.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2015 sa navrhovateľ - manžel domáhal rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. V návrhu uviedol, že aj keď v roku 2014 manželka nadviazala kontakt s iným mužom, ich vzťah sa snažili opätovne obnoviť, avšak zo strany manželky prišlo k odcudzeniu a ich manželstvo je už nefunkčné. Navrhovateľ uviedol, že manželka sa proti jeho vôli dňa 03.05.2015 odsťahovala zo spoločnej domácnosti ku svojej matke do

W. X. U.. Čo sa týka úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom, manžel vo svojom návrhu uviedol, že z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti - maloletá D., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá D. v čase podania návrhu navštevovala 1. ročník súkromnej základnej školy a maloletá D. B. súkromnú materskú školu. Ohľadne starostlivosti o maloleté deti uviedol, že sa o deti s manželkou starajú rovnakou mierou a obaja dokážu v plnej miere zabezpečiť ich potreby. Preto žiadal, aby súd zveril obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčoval. Uviedol, že zo začiatku manželstva nemali s manželkou vo vzťahu žiadne problémy, manželka sa starala o domácnosť a on finančne zabezpečoval rodinu.

2. Manželka, ktorá návrh nepodala, vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 29.09.2015 uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva, vo vzťahu k úprave pomerov rodičov k maloletým deťom navrhla maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a navrhla otca zaviazat' platením výživného pre maloletú D. mesačne vo výške 1 000 Eur a pre maloletú D. B. vo výške 900 Eur mesačne. K dôvodom resp. príčinám rozpadu manželstva uviedla, že manžel mal značné výkyvy nálad, v niektorých chvíľach bol agresívny, pričom psychický tlak zo strany manžela trval už od leta 2014. Manželka uviedla, že situáciu sa snažila riešiť, navštevovala klinického psychológa, krízové centrum a v novembri 2014 spoločne s manželom navštívili manželskú poradňu. Uviedla, že tieto pokusy nevedli k zlepšeniu situácie a dlhodobé problematické spolunažívanie vyústilo k nadmernému psychickému stresu na jej osobu.

3. Na prvom pojednávaní vo veci obaja manželia zotrvali na svojich písomných vyjadreniach - manžel navrhol deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, bez určenia výživného, matka trvala na zverení detí do svojej starostlivosti. V priebehu konania manžel niekoľkokrát menil petít návrhu v časti úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom, menil vyjadrenia na adresu manželky v jej vzťahu ako matky k maloletým deťom, manželka súhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou, avšak žiadala otca zaviazat' výživným.

4. Na pojednávaní dňa 27.10.2016 manžel uviedol, že ich manželstvo s matkou maloletých detí je absolútne nefunkčné. Vyjadril sa, že manželka v minulosti degradovala jeho prácu, chcela, aby si našiel lepšie zamestnanie, ohovárala ho pred ich spoločnými známymi. V časti úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom navrhol zveriť maloleté deti

do svojej osobnej starostlivosti, pretože manželka požíva alkohol a zároveň užíva aj lieky, pričom on sa o deti vzorne stará. Uviedol (na rozdiel od písomného návrhu a jeho prvotného vyjadrenia), že starostlivosť o domácnosť aj o maloleté deti bola vždy iba na ňom, manželka sa o tieto povinnosti nezaujímal v takom rozsahu, ako by mala.

Manželka na pojednávaní uviedla, že kríza v ich vzťahu začala pol roka po svadbe, keď sa dozvedela o manželovej nevere. Vyjadrila sa, že postupom času bola nútená opustiť domácnosť. Na tvrdenia manžela ohľadne jej starostlivosti o maloleté deti uviedla, že starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala ona sama nielen teraz, ale aj predtým. Uviedla, že manžel počas toho, ako žili v spoločnej domácnosti, chodil na pracovné večere, stretnutia s kamarátmi, výlety po svete a v tom čase bola celá starostlivosť o maloleté deti iba na nej. Navrhla zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí, pričom výšku výživného ponechala na uvážení súdu.

5. Na pojednávaní dňa 28.06.2017 sa otec vyjadril, že je ochotný sa dohodnúť, resp. navrhuje vykonať znalecké dokazovanie. Uviedol, že vzťah maloletej D. k matke je negatívny, vzhľadom k tomu, že matka maloletej D. bila a nevhodne sa k nej správala do telefónu. Vzťah maloletej D. B. je, podľa vyjadrenia otca, taktiež negatívny, vysvetliť to nevie, nakoľko maloletá D. B. bola miláčikom matky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti otec navrhol maloletú D. zveriť do svojej osobnej starostlivosti, D. B. do striedavej osobnej starostlivosti.

Manželka sa na pojednávaní vyjadrila, že maloleté deti boli neodkladným opatrením zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, maloletým deťom to vyhovovalo, boli spokojné, potvrdili to aj pri rozhovoroch s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka uviedla, že zvrát v správaní sa maloletých detí ku nej nastal od času, kedy sa začala riešiť otázka výživného v striedavej osobnej starostlivosti.

6. Na pojednávaní dňa 20.09.2018 otec svoj návrh vo veci úpravy pomerov rodičov k zmenil tak, že žiadal zveriť maloletú Laru do svojej osobnej starostlivosti, matku zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletej D. výživným v sume 150 Eur mesačne a styk matky s maloletou D. navrhol neupravovať. Maloletú D. B. navrhol zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, výživné k maloletej D. B. neurčovať.

Manželka navrhla obe deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otca zaviazat povinnosťou prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 300 Eur. Manžel s týmto návrhom nesúhlasil.

7. Na pojednávaní dňa 25.04.2019 otec opätovne zmenil svoj návrh v časti úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom tak, že navrhol obe maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, matku zaviazat povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 100 Eur mesačne na každé maloleté dieťa a stretávanie sa matky s maloletými deťmi určiť na každý utorok od 16 hod. do 18 hod.. Otec poukázal na postoj matky, ktorá sa žiadnym spôsobom nedomáhala realizácie striedavej osobnej starostlivosti, neatakovala otca tým, že chce maloleté deti vidieť, nedomáhala sa výkonu rozhodnutia, naopak odišla z domu bez detí. Uviedol, že maloleté deti sú v jeho domácnosti zastabilizované a je iba na matke, ako bude rozvíjať svoj vzťah s deťmi.

Manželka uviedla, že žiada zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti, zaviazat otca povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí mesačne výživným vo výške 800 Eur na každé maloleté dieťa a styk otca s maloletými deťmi neupravovať. Uviedla, že je to práve otec, ktorý nepreukázal snahu umožniť jej kontakt s deťmi. Poukázala na skutočnosť, že to

bolo práve výchovné prostredie otca, ktoré spôsobilo takýto postoj detí a práve otec, ako to vyplýva aj z vyjadrenia vyjadreniam znalcov a psychológov, neprejavuje žiadnu sebareflexiu. Uviedla, že ona sama v snahe ochrániť deti sa nedožadovala násilného stretnutia s maloletými deťmi. Podľa jej vyjadrenia by výchovné prostredie u otca bolo tým prostredím, ktoré ktoré by zabránilo mať maloletým deťom oboch rodičov; naopak ona je zárukou, že maloleté deti budú mať vzťah aj k otcovi. Manželka navrhla, že v prípade, ak príde k zvereniu maloletých detí do jej starostlivosti, žiada, aby bol tento výrok predbežne vykonateľný. Svoj návrh zdôvodnila tým, že je potrebné zamedziť dopadu prípadne podaného odvolania zo strany otca a realizovať zmenu výchovného prostredia okamžite.

8. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí uviedol, že najlepším záujmom dieťaťa je vzťah a kontakt s oboma rodičmi. Uviedol, že pokiaľ preferenčný rodič zlyhá a nedokáže zabezpečiť kontakt detí s druhým rodičom, je potrebné rozhodnúť o zmene výchovného prostredia, pokiaľ druhý rodič je ten, kto je schopný akceptovať rolu prvého rodiča. Kolízny opatrovník sa na margo návrhu otca predneseného na pojednávaní konanom dňa 25.04.2019 vyjadril, že aj znalec priamo zamietol možnosť zverenia detí do výlučnej starostlivosti otca, keďže otec nedáva záruku rozvíjania vzťahu maloletých detí s matkou. Poukázal na závery znaleckého dokazovania, ako aj ostatnú písomnú dokumentáciu spisu, na konanie o výchovnom opatrení, ktoré jednoznačne preukazujú, že otec v tomto smere zlyháva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva rodičov navrhol zveriť deti do starostlivosti matky.

9. Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania a oboznámil sa s

- rodnými listami maloletých detí,
- sobášnym listom účastníkov konania,
- potvrdením o školskej dochádzke maloletých detí,
- správami z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky zo dňa 14.06.2016, 06.07.2016, 26.10.2016, 30.11.2016, 15.12.2016, 20.01.2017, 10.03.2017, 11.04.2017, 19.07.2017 a 19.09.2018,
- správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Bratislava zo dňa 19.09.2018,
- úradnými záznamami z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky zo dňa 22.11.2016, 30.11.2016, 08.03.2017, 21.03.2017 a 17.07.2017,
- správou z Centra pedagogicko- psychologického poradenstva a prevencie so sídlom Malacky zo dňa 14.01.2019 a 18.04.2019,
- správou z Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie zo dňa 24.04.2019,
- správou zo Súkromnej základnej školy N. cesta XX, W. zo dňa 23.11.2016, 12.01.2017, 29.06.2017 a 21.07.2017,
- správou Ing. P. S. zo dňa 10.07.2015, správou Ing. W. M. (nedatovaná), správou Ing. O. H. zo dňa 24.11.2015, čestným prehlásením O. H. zo dňa 25.09.2018, čestným prehlásením Ing. A. O. zo dňa 25.09.2018, čestným prehlásením S. W. zo dňa 25.09.2018, čestným prehlásením Ing. O. H. a H. H. zo dňa 28.09.2018,
- výpisom z účtu VÚB BANKA Ing. D. H., výdavkami vyčíslenými zo strany Ing. D. H., osvedčením o živnostenskom oprávnení Ing. D. H. zo dňa 02.07.2015, oznámením daňového úradu Bratislava - pobočka Malacky zo dňa 09.07.2015, potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej

osoby Ing. D. H. za rok 2015 a za rok 2016, daňovým priznaním Ing. D. H. za rok 2015, za rok 2016 a za rok 2017, osvedčením o registrácii Ing. D. H., účtovnou závierkou Ing. D. H. k 31.12.2016

- výpisom z účtu UniCredit Bank Ing. F. H., výdavkami vyčíslenými zo strany Ing. F. H., účtovnou závierkou Ing. F. H. k 31.12.2014, daňovým priznaním Ing. F. H. za rok 2013, za rok 2014, za rok 2015, za rok 2016 a za rok 2017, výkazom o majetku a záväzkoch Ing. F. H. za rok 2013, účtovnou závierkou Ing. F. H. k 31.12.2014, k 31.12.2015, k 31.12.2016 a k 31.12.2017, potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby Ing. F. H. za rok 2017, zmluvou o úvere CarCredit zo dňa 14.03.2016.
- daňovým priznaním spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2013, súvahe spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2013, výkazom ziskov a strát spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2013, daňovým priznaním spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2014, účtovnou závierkou spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2014, daňovým priznaním spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2015, účtovnou závierkou spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2015, účtovnou závierkou spoločnosti SEANERGY, s.r.o., k 31.12.2015, daňovým priznaním spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2016,
- výpisom z Obchodného registra spoločnosti LUKA & BRAMER GROUP, a.s, spoločnosti SEANERGY, s.r.o., spoločnosti FIVE X, a.s., všetky zo dňa 14.10.2016, výpisom zo Živnostenského registra Ing. Petra Rumana zo dňa 14.10.2016, výpisom z Obchodného registra spoločnosti SEANERGY, s.r.o., zo dňa 11.03.2019, výpisom zo Živnostenského registra spoločnosti SEANERGY, s.r.o., zo dňa 11.03.2019 a zo dňa 17.04.2019, výpisom z Obchodného registra spoločnosti INTERSTAV Michalovce spol, s.r.o., zo dňa 11.03.2019,
- zmluvou o podnájme (nedatovaná), výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX, faktúrami zo spoločnosti BROHTERS Real, s.r.o., notárskou zápisnicou zo dňa 05.10.2015, uznaním dlhu zo dňa 11.08.2015,
- znaleckým posudkom č. 11/2018 vypracovaným znalcom Mgr. Martinom Balkom dňa 28.03.2018;
- spisom tunajšieho súdu č. 8P/217/2015

ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v W., u oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo, z ktorého pochádzajú dve maloleté deti - maloletá D., nar. XX.XX.XXXX a maloletá D. B., nar. XX.XX.XXXX..

10. Zo spisov vedených na tunajšom súde, týkajúcich sa manželov a maloletých detí súd zistil, že na tunajšom súde sa pod č. 8P/217/2015 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, doposiaľ nie je právoplatne skončené. Konanie začalo na návrh matky, ktorá sa zároveň dožadovala aj vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti a otca zaviazal platením výživného Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/428/2015-62 zo dňa 05.08.2015 bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu č. 8P/217/2015-39 zo dňa 02.07.2015 tak, že matka bola zaviazaná odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí výživným vo 150 Eur na každé z detí (pôvodne tunajší súd zveril obe maloleté deti do starostlivosti matky). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2015. Uznesením č. 5C/1490/2015-47 zo dňa 27.10.2015 tunajší súd predbežným opatrením zaviazal odporcu povinnosťou predbežne platiť navrhovateľke výživné v sume 150 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky, a to až do právoplatne skončeného konania vo veci samej. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 2Co385/2015-100 zo dňa 20.01.2016 bolo uznesenie tunajšieho súdu č. 5C/1490/2015-47 zo dňa 27.10.2015 zmenené tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. V konaní doposiaľ nebolo rozhodnuté vo veci samej. Uznesením č. 8P/231/2018-12 zo dňa 20.09.2018 tunajší súd uložil maloletým deťom a ich rodičom výchovné opatrenie vo forme psychologického poradenstva v rozsahu 35 hodín.

Zároveň je na tunajšom súde pod sp. zn. 33C/24/2019 vedené konanie o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva; konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

11. Súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo spočiatku usporiadané a harmonické. Postupom času sa citované väzby medzi účastníkmi narušili, manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 03.05.2015, kedy sa manželka spoločne s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojej matke do W. X. U.. Účastníci zhodne uviedli, že nemajú záujem na obnovení manželského spoluzitia z dôvodu trvalého rozvratu ich vzájomných vzťahov a žiadali, aby súd ich manželstvo rozviedol.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky z pohovoru s maloletými deťmi vykonaného dňa 14.06.2016 mal súd preukázané, že maloletej Lare striedavá osobná starostlivosť vyhovuje, chce byť k rodičom spravodlivá, aby jej to, keď vyrastie, nevyčítali. Maloletá D. B. sa v rámci predmetného pohovoru nevedela vyjadriť, či by chcela ostať v striedavej osobnej starostlivosti, alebo v starostlivosti jedného rodiča. Uviedla, že keď je jeden týždeň u jedného rodiča, ten druhý jej nechýba, nakoľko si telefonujú.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 06.07.2016 z poskytnutého psychologického poradenstva vyplýva, že rodičia sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti. Z predmetnej správy vyplýva, že samotná maloletá D. sa vyjadrila, že sama rodičom navrhla striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko rodičia sa nevedeli dohodnúť a táto forma starostlivosti jej príde spravodlivá. Maloletá D. B. sa ani teraz nevedela vyjadriť, ako by si predstavovala model starostlivosti, avšak uviedla, že tak, ako je to teraz, sa jej to páči. Záverom správy psychológ odporúča manželstvo účastníkov rozviesť a zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

14. Zo správy Súkromnej základnej školy N. cesta XX, W. zo dňa 23.11.2016 vyplýva, že maloletá D. je žiačkou 3. ročníka (v tom čase), jej vyučovacie výsledky sú výborné, do kolektívu žiakov sa začlenila bezproblémovo, má veľa kamarátov, s ktorými prichádza aktívne do kontaktu každý deň. Podľa správy sa o prospech maloletej D. zaujímajú obaja rodičia, vyzdvihuje ju otec alebo matka. Maloletá D. B. je žiačkou 1. ročníka (v tom čase), dosahuje výborné výsledky primerané jej veku, v škole sa adaptovala na kolektív, v triede je veľmi obľúbená, nie sú badateľné žiadne zmeny ani výkyvy v jej náladách.

15. Zo správy Súkromnej základnej školy N. cesta XX, W. zo dňa 12.01.2017 vyplýva, že maloletá D. dosahuje aj naďalej výborné vyučovacie výsledky, plní si svoje povinnosti, jej prospech sa vzhľadom na aktuálnu rodinnú situáciu nezhoršil. V kolektíve je obľúbená. Maloletá D. B. v prvom polroku dosahuje taktiež výborné vyučovacie výsledky, v kolektíve je obľúbená a na vyučovanie chodí pripravená.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 20.01.2017 týkajúcej sa hodnotenia z výsluchu vedeného s maloletými deťmi (vykonaný dňa 18.01.2017 v konaní č. 8P/2017/2015 za prítomnosti sudkyne, kolízneho opatrovníka a psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky) vyplýva, že maloletá D. bola počas pohovoru od začiatku veľmi pozorná, ostražitá až kontrolujúca. Opakovane počas výsluchu sestru napomínala na jej nevhodný prejav. Podľa predmetnej správy boli odpovede maloletej D. strohé, napäté, miestami až panovačné, maloletá vedela presne vyjadriť a formulovať svoje požiadavky. Maloletá D. všetky negatívne odpovede prisudzovala matke a jej rodine a naopak pozitívne odpovede smerovala na stranu otca a jeho novú partnerku. Maloletá D. podľa správy vnímala matku ako vinníka za rozpad manželstva rodičov, prejavovali sa u nej hnevliivé reakcie na matku. Maloletá D. uviedla, že matka ju bila, nestarala sa o ňu a vôbec sa o ňu nezaujímalala (vyjadrenia maloletej D. tak boli v priamom rozpore s jej predchádzajúcimi vyjadreniami). Maloletá D. B. bola podľa predmetnej správy počas výsluchu nepozorná, jej záujem o dianie pri pohovore bol veľmi nízky, častokrát počas výsluchu potvrdzovala slová staršej sestry. Pokiaľ maloletá D. povedala niečo pozitívne voči matke, maloletá D. ju hneď opravila resp. nabádala ku zmene vyjadrenia.

17. Od 25.02.2017 sú maloleté deti vo výlučnej starostlivosti otca, podľa vyjadrenia otca odmietli ísť k matke .

18. Zo správy Súkromnej základnej školy N. cesta XX, W. zo dňa 29.06.2017 vyplýva, že prospech maloletej D. ostal nezmenený a aj naďalej dosahuje výborné vyučovacie výsledky. Podľa predmetnej správy však za posledný čas došlo k zhoršeniu správania sa maloletej D. voči ostatným spolužiakom, kamarátstva postupom času stráca, za každú cenu si chce presadiť svoj názor a uprednostňuje len svoje záujmy. Maloletá D. niektorých spolužiakov ignoruje, dáva im to patrične najavo a veľakrát je dôvodom hádok v kolektíve práve D.. Podľa správy sa maloletá D. stala necitlivá voči kolektívu, ako aj k osobe triednej učiteľky. Prospech maloletej D. B. ostal taktiež nezmenený, ale rovnako ako u staršej sestry, aj u maloletej D. B. prišlo ku konfliktom, čo viedlo aj k agresívnejšiemu správaniu z jej strany. Podľa správy maloletá D. B. nerešpektovala pokyny učiteľov, upriamovala na seba viacej pozornosti, konala svojvoľne, drzo a pôsobila rozrušene.

19. Z doplňujúcej správy Súkromnej základnej školy N. cesta XX, W. zo dňa 21.07.2017 vyplýva, že maloleté deti odmietajú a nechcú zo školy odchádzať v sprievode matky; hlavne maloletá D.. Zo strany školy prišlo k intervenciám smerom k maloletým deťom, že obaja rodičia sú pre maloleté deti rovnako dôležití, avšak maloletá D. ihneď vystupuje s obhajobou, že škola nemá právo starať sa do nich, s matkou nikam nepôjdu, následne sa dožaduje telefonického kontaktu s otcom a zabezpečenia jeho prítomnosti. Zo správy vyplýva, že matka opakovane v daných situáciách ustúpila. Záverom škola dodáva, že v čase, keď sa maloleté deti nachádzajú v starostlivosti matky, sú pripravené, nebadat' na nich zmeny v

správaní a na vyučovacom procese, matka sa o deti zaujíma a pravidelne sa zúčastňuje informatívnych pohovorov a triednych aktivít.

20. Zo správy Centra pedagogicko- psychologického poradenstva a prevencie so sídlom Malacky zo dňa 14.01.2019 vyplýva, že maloleté deti vyjadrujú k matke otvorene svoj negatívny postoj, odmietajú byť u nej, pozitívne sa vyjadrili o novej rodine otca (otec, jeho priateľka a jej dcéra) a biologickú matku z nej vytesnili.

21. Zo správy Centra pedagogicko- psychologického poradenstva a prevencie so sídlom Malacky zo dňa 18.04.2019 vyplýva, že matka sa medzičasom s maloletými deťmi stretla opakovane. Podľa predmetnej správy Centrum odporučilo rodičom, aby na ďalšie stretnutia prichádzali deti v sprievode matky, bez prítomnosti otca, avšak otec sa vyjadril, že takýto postup maloleté deti odmietnu. Aj napriek odporúčaniam zo strany Centra maloleté deti opakovane prichádzali na sedenia iba v sprievode otca. Záverom Centrum uviedlo, že na zlepšenie situácie je potrebná pravidelná psychologická spolupráca a zlepšenie komunikácie medzi rodičmi maloletých detí.

22. Zo správy Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie zo dňa 24.04.2019 vyplýva, že maloletým deťom bola poskytovaná individuálna odborná psychologická starostlivosť od februára 2017 do marca 2018 a rodičom individuálne poradenstvo s cieľom pomôcť stabilizácii a psychickej spokojnosti maloletých detí. V tom

čase bola matka vnímaná maloletými deťmi negatívne, najmä u maloletej D., u maloletej D. B. vystupovala v úzadí, avšak tá ju neodmietala.

23. Zo znaleckého posudku č. 11/2018 vypracovaného znalcom Mgr. Martinom Balkom zo dňa 28.03.2018 vyplýva, že maloleté deti sa počas interview konaného dňa 22.02.2018 predbehali v tom, ktorá z nich povie na matku niečo negatívnejšie a aj napriek tomu, že matka sa im snažila pripomínať spoločne strávené chvíle, maloleté deti tvrdili, že s ňou nič nerobili a nič ich nenaučila. Maloletá D. bola aktívne negativistická, masívne popierala akékoľvek pozitívne skúsenosti, ktoré prežila vo vzťahu s matkou, vykresľovala ju negatívne a otca naopak výrazne pozitívne. Matka vo vzťahu ku konfrontáciám reagovala trpezlivo, maloleté deti počúvala a vyjadrovala túžbu po obnovení ich spoločného stretávania. Vo vzťahu k maloletej D. znalec skonštatoval, že v rámci subjektívneho vnímania a prežívania vzťahov k obom rodičom je u maloletej nápadné výrazne pozitívne vnímanie a hodnotenie otca a súčasne výrazne negatívne vnímanie a hodnotenie matky. Znalec uvádza, že v popredí je identifikácia maloletej D. s otcom, pozitívny vzťah so sestrou, matka je umiestnená vzdialene od ostatných primárnych členov rodiny do rohu pracovnej plochy, čo reprezentuje jej výrazné vytesnenie.

Vo vzťahu k maloletej D. B. znalec skonštatoval, že narušené vzťahy v primárnej rodine spracovala nápadným rozštiepením vo vnímaní rodičovských postáv, s výrazným jednostranným uprednostňovaním vzťahu s otcom so súčasným negativizmom a odmietaním vo vzťahu s matkou a to v dôsledku protrahovaného rodičovského konfliktu. Znalec uviedol, že u maloletej D. B. postupne dochádza vo vzťahu k matke k vytváraniu syndrómu zavrhnutého rodiča, čo môže mať v budúcnosti negatívny dopad nielen na vzájomný citový vzťah s matkou, ale aj na psychosexuálny vývin maloletého dieťaťa. Znalec sa v zhrnutí vyjadril, že z psychologického hľadiska je tu prítomné oprávnené podozrenie na negatívne ovplyvňovanie maloletej D. B. v domácnosti otca vo vzťahu k matke, ktorá prejavuje pozitívny príklon k otcovi a jeho partnerke.

V závere svojho zhrnutia znalec uvádza, že obidvaja rodičia majú podľa výsledkov komplexného psychologického vyšetrenia dostatočné osobnostné dispozície pre realizáciu osobnej starostlivosti o maloleté deti, ako aj rodičovské kompetencie potrebné pre výchovu maloletých detí. Znalec uviedol, že v aktuálnej komplikovanej situácii v súvislosti s rodičovskou starostlivosťou, kedy sú maloleté deti de facto v starostlivosti otca, bez realizácie pravidelného stretávania sa s matkou, sa otec maloletých detí zameriava na devalváciu osobnostných charakteristík a rodičovských kompetencií matky, čím sa snaží zdôvodniť odmietavý až averzívny postoj maloletých detí vo vzťahu k matke. Podľa názoru znalca je z psychologického hľadiska odôvodnené podozrenie na negatívne ovplyvňovanie maloletých detí zo strany otca vo vzťahu k matke. Je pravdepodobné, že sa tak nedeje formou otvorenej manipulácie maloletých detí, ktorú by bolo možné pozorovať pri vzájomnej interakcii maloletých detí s otcom, ale skôr nepriamym neprimeraným prenášaním minulej nespracovanej a zraňujúcej matrimoniálnej (manželskej) problematiky, ako i konfliktných rodičovských interakcií, na maloleté deti, s viac či menej uvedomovaným cieľom získať si maloleté deti do svojej výlučnej osobnej starostlivosti. Podľa výsledkov observácie a vyšetrenia preto imponujú výhrady maloletých detí voči matke neautenticky a sú ťažko uveriteľné, s čím koreluje aj psychologické vyšetrenie matky, ktoré nepoukazuje na dissociálnu (nepriprôsobivú) osobnosť; na druhej strane ani vyšetrenie osobnosti otca nepreukázalo otvorené tendencie k negatívne ovplyvňovaniu maloletých detí. Z vyjadrenia znalca vyplýva, že napriek tomu

momentálna realita v rámci rodinnej dynamiky je taká, že prakticky neprebíha pravidelné stretávanie maloletých detí s matkou a z psychologického hľadiska je možné dokonca hovoriť o rozvoji syndrómu zavrhnutého rodiča. Uviedol, že

súčasne s tým v domácnosti otca preberá kompetencie matky aktuálna partnerka otca. Znalec uvádza, že vzhľadom na vzniknutú situáciu, kedy je integrálnou súčasťou osobnej starostlivosti otca o maloleté deti zároveň vylúčenie matky zo života maloletých detí, nie je možné z psychologického hľadiska odporučiť zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca ako také, ktoré by bolo jednoznačne v súlade so záujmami zdravého duševného a osobnostného vývoja maloletých detí, a to aj napriek tomu, že osobná starostlivosť otca je aktuálne verbálne preferovaná voľba rodičovskej starostlivosti z pohľadu maloletých detí.

Zo záverov znaleckého dokazovania ako aj z vyjadrenia samotného znalca, ktorý bol súdom aj vypočutý, má výchovný vplyv aktuálneho rezidenčného rodiča t. j. otca, výrazne negatívny dopad na vzťah maloletých detí k aktuálnemu nerezidenčnému rodičovi, t. j. k matke, pretože maloleté deti nielenže odmietajú striedavú osobnú starostlivosť obidvoch rodičov, ktorá fungovala po rozchode rodičov, ako je to aj zadokumentované v správach zo sociálneho šetrenia a psychologického vyšetrenia maloletých detí, ale otec ako rezidenčný rodič nedokáže zabezpečiť momentálne ani minimálne štandardné stretávanie maloletých s matkou formou víkendového a strednotýždňového stretávania. Podľa výsledkov znaleckého dokazovania by zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch bolo v najlepšom záujme maloletej Lary a maloletej Lilian Esther. Znalec uviedol, že vzhľadom na prítomnosť syndrómu zavrhnutého rodiča vo vzťahu maloletých detí voči matke, maloleté deti v súčasnosti odmietajú osobnú starostlivosť matky a preferujú osobnú starostlivosť otca, čo je podľa zistení znaleckého dokazovania t. j. podľa výsledkov psychologického vyšetrenia všetkých zúčastnených, a vyplýva to aj zo spisového materiálu súdu, ktorý mal znalec kompletný k dispozícii, dôsledkom negatívneho ovplyvňovania resp. programovania maloletých detí zo strany otca. Z uvedeného dôvodu nie je z psychologického hľadiska v súčasnosti v záujme maloletých detí ich zverenie do osobnej starostlivosti otca, nakoľko by to viedlo k posilneniu takého rodičovského štýlu, ktorý vylučuje výchovu maloletých detí druhým rodičom.

Znalec bol vypočutý na pojednávaní dňa 20.09.2018, kedy uviedol, že sa pridrižiava svojho písomne podaného znaleckého posudku. Uviedol, že podľa jeho názoru a zistení, dôvodom, prečo maloleté deti tak výrazne odmietajú osobnú starostlivosť matky je to, že otec na maloleté deti po citovej a emočnej stránke preniesol svoje nespracované emócie z rozchodu s matkou maloletých detí. Uviedol však, že pri samotnom pozorovaní maloletých detí za prítomnosti otca neboli prítomné prejavy nejakého viditeľného alebo masívneho ovplyvňovania detí zo strany otca. Uviedol však, že priame ovplyvňovanie úplne nemohol vylúčiť (nevidí správanie sa otca k deťom v neprítomnosti znalca), nepriame ovplyvňovanie je však viditeľné. Znalec sa vyjadril, že maloleté deti citovo emočne nepriliehavo k svojmu veku a k svojmu doterajšiemu prežívaniu reprodukovali také kritické a devalvujúce obsahy voči matke, ktoré boli de facto totožné s kritickým názorom otca na ňu. Ohľadne modelu starostlivosti znalec ani pri svojom ústnom vyjadrení neodporučil zverenie maloletých detí do výlučnej starostlivosti otca, pretože toto by definitívne posilnilo patologickú rodinnú schému, ktorá tu doteraz je a zároveň odporučil terapeutickú korekciu vzťahov v rodine. Znalec doplnil, že nespochybuje priame rodičovské kompetencie otca vo vzťahu v starostlivosti o deti, ale doplnil, že sú vzhľadom k týmto zisteniam oproti rodičovskej role matky značne znížené. Uviedol, že nezistil žiadne také traumatické skúsenosti maloletých detí vzhľadom vo vzťahu k matke, ktoré by vysvetľovali takú masívnu mieru odmietania matky ako druhého rodiča deťmi. Záverom sa vyjadril, že aj z jeho pohľadu ide o výnimočný prípad, kedy deti až neprirodzene ostentatívne prejavujú kladné emócie voči otcovi a až príliš chladné emócie voči matke. Uviedol, že je to aj pre neho ako znalca neprirodzené, zdôraznil, že v čase, keď deti vyšetroval a toto zistil, deti boli vo faktickej starostlivosti otca bez kontaktu s matkou. Znalec doplnil, že otec sa primárne za celé toto obdobie venoval kritike a devalvácií

matky nielen v jej rodičovskej role, ale aj ako manželky s poukazom na jej neveru. Znalec sa vyjadril, že aj toto bolo v danej situácii neadekvátne z pohľadu záujmu maloletých detí.

24. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

25. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti

a domácnosť.

26. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

27. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

28. Podľa § 23 os. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

29. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

30. Súd konštatuje, že účel manželstva vyplýva z jeho základných funkcií - funkcie biologickej, výchovnej, funkcie vzájomnej pomoci a hospodárskej funkcie. Súd mal za preukázané, že manželstvo účastníkov si funkciu biologickú neplní - nevytvára prostredie vhodné na uspokojovanie citových a iných potrieb účastníkov, účastníci spolu nežijú v spoločnej domácnosti, nežijú spolu ani intímne, neuspokojujú svoje emocionálne potreby, nie sú si vzájomne oporou. Účastníci si neposkytujú ani všestrannú vzájomnú pomoc, čím nie je naplnená ani ďalšia z funkcií manželstva. Naplnená nie je ani funkcia hospodárska, v zmysle ktorej sa manželia spoločne starajú o uspokojovanie potrieb rodiny.

31. Súd poukazuje na skutočnosť, že obaja manželia prezentovali rôzne príčiny rozvratu ich manželstva, tieto dôvody boli často menené s úplne iným skutkovým stavom a to najmä zo strany manžela. Aj napriek rôznym vyjadreniam oboch manželov k dôvodom rozvratu ich manželstva mal súd bezpochyby preukázané, že v súčasnosti manželstvo účastníkov je len formálnym zväzkom, nemajúcim obsah, ktorý pre fungujúce manželstvo predpokladá Zákon o rodine. Vzhľadom k uvedenému dospel súd k záveru, že toto manželstvo je vážne a trvalo narušené, rozvrátené a vzhľadom k doterajšiemu konaniu účastníkov nie je ani predpoklad, že by ich manželstvo znovu začalo plniť svoje funkcie. Takýto zväzok zároveň nevytvára ani zdravé a vhodné prostredie na spoločnú výchovu maloletých detí. Na základe týchto skutočností, aj s poukazom na zhodné vyhlásenia oboch manželov, že nevidia priestor na obnovenie spolužitia, súd manželstvo účastníkov rozviedol a ako príčinu rozvratu manželských vzťahov ustálil výraznú rozdielnosť v názorovej a povahovej sfére medzi manželmi, ktorá spôsobila postupné odcudzenie medzi nimi.

32. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

33. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

34. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

35. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

36. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

37. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku dieťaťa.

38. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

39. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

40. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

41. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

42. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd

prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

43. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

44. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie.

45. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

46. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

47. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

48. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

49. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

50. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

51. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

52. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

53. Podľa článku 9 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch

rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

54. Podľa článku 5 písm. c), g) h) Dohovoru o právach dieťaťa, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny a podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

55. Podľa ustálenej judikatúry úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi. Ak je konanie rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, v rozpore so záujmom dieťaťa (a tak je to aj vtedy, ak je toto konanie len prejavom svojvôle a prehliadania významu spoluúčasti druhého rodiča na výchove dieťaťa), súd vždy uváži, či nie sú splnené podmienky na prípadnú zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa a rozhodnutia o osobnej starostlivosti. Nie je bezvýznamné, že bezdôvodné bránenie maloletému dieťaťu v styku s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti, sa pokladá za výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa, ktorý môže ohroziť vývoj osobnosti dieťaťa v citovej a charakterovej oblasti.

(rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 4. marca 2014, sp. zn. 5 Co 305/2013)

56. Podľa ustálenej judikatúry súd pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Teda súd musí dbať na to, aby sa zabezpečili čo najpriaznivejšie podmienky pre zdravý vývoj dieťaťa a jeho citové väzby k tomu - ktorému rodičovi. Súd musí zohľadniť aj bytové pomery, zamestnanie, pracovný čas, ale najmä zdravotný stav, charakterové a morálne vlastnosti rodiča, ktorému zveruje dieťa do osobnej starostlivosti, aby bola zabezpečená jeho riadna výchova. Taktiež musí brať do úvahy vek a zdravotný stav dieťaťa, jeho dochádzku do školy, denný režim a podobne. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

(rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 16. septembra 2015, sp. zn. 8 CoP 42/2015).

57. Súd pri rozhodovaní o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov prihliadal na citové väzby detí, aktuálne výchovné prostredie a súčasnú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté deti, vývojové potreby maloletých detí, zohľadnil vykonané dokazovanie, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, znalca, zohľadnil závery znaleckého dokazovania, zohľadnil záujem na deti a ich právo na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi a na ich právo na ďalší zdravý rast a vývoj a dospieť k záveru, pri súčasnom rešpektovaní práva detí na zachovanie rovnoprávneho a rovnocenného vzťahu k obom rodičom, že je potrebné na čas po rozvode maloleté deti, aj napriek tomu, že v súčasnosti súd zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, zveriť do osobnej starostlivosti matky.

58. Súd je toho názoru, že doterajší model striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti sa neosvedčil. Bol to práve otec maloletých detí, ktorý daný model nerešpektoval, využil situáciu, kedy matka starostlivosť o maloleté deti na svojich rodičov a od tej doby deti už matke neodovzdal. Aj keď súd je toho názoru, že rodičia majú svoje dovolenky resp. iné

voľná riešiť v čase, kedy sú deti v starostlivosti druhého rodiča, nemôže však situáciu, kedy si rodič rieši osobné vzťahy, zohľadniť v jeho neprospech. Súd chápe, že matka sa možno ocitla v ťažkej situácii - riešila rozvod, obtiažnu (ne)komunikáciu s manželom - otcom maloletých detí, možno sa cítila pod tlakom a potrebovala jednoducho „vypnúť“ - otec detí však nemal právo túto situáciu zneužiť a prestať rešpektovať do tej doby zaužívaný model starostlivosti o deti. S týmto modelom boli zžití aj obe maloleté deti, obom deťom daný model vyhovoval (ako vyplýva z dovtedajších vyjadrení detí), do tej doby otec ani len nespomenul, že je matka zlou matkou a že zanedbáva starostlivosť o maloleté deti. Daná situácia nastala v čase, keď otec zmenil svoje vyjadrenie ohľadne starostlivosti matky o maloleté deti počas trvania manželstva a zmenil svoje vyjadrenia aj vzťahu matky k obom maloletým deťom - súd poukazuje na skutočnosť, že otec ani vo svojom návrhu, ani počas prvého pojednávania, ani v žiadnom inom vyjadrení v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do tej doby nenamietal starostlivosť matky o maloleté deti resp. jej nestarostlivosť, ani len nespomenul, že by sa matka o deti nestarala, deti týrala (bila) - naopak, sám navrhoval deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Problém bol iba v určení výživného. Takisto deti do tej doby nespomínali (ani v škole, ani pri pohovore s kolíznym opatrovníkom), že by v starostlivosti matky alebo jej rodičov boli nespokojné, resp. že by sa matka o nich nestarala. Naopak, obe deti boli v striedavej starostlivosti rodičov spokojné. Zlom nastal až v čase, keď súd začal vykonávať dokazovanie, resp. pred otvorením pojednávania vo veci samej poučil rodičov o možnosti určiť výživné počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti a oboch rodičov a ich právnych zástupcov upozornil na ich povinnosti s poukazom na § 63 ods. 1 Zákona o rodine (pojednávanie dňa 26.04.2016). V podstate od tejto doby matka v podaní otca bola tým „zlým“ rodičom, ktorý nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, keďže podľa vyjadrenia otca sa o deti nikdy ani nestarala a všetku starostlivosť o deti zabezpečoval iba sám - na túto skutočnosť sa otec „rozpamätal“ (v podstate až po roku po podaní svojho návrhu na súd - do tej doby podľa vyjadrenia otca sa o deti starali s manželkou v rovnakej miere. Je preto ťažké súdu uveriť tvrdeniam otca o (ne)starostlivosti matky o deti

59. Tak isto od tejto doby je badať aj zlom v správaní sa detí vo vzťahu k matke - zatiaľ čo pri prvotných vyjadreniach detí (teda hneď po rozpade vzťahu rodičov a odsťahovaní sa matky s deťmi k jej rodičom) obe deti spontánne vyjadrovali spokojnosť so starostlivosťou oboch rodičov o seba, ani jedno z detí nespomínalo, že by matka bola nestarostlivá, že by ich bila alebo sa s nimi neučila, nevarila im, po takmer roku a pol - od doby, čo zostali deti iba vo výlučnej starostlivosti otca, si deti začali „spomínať“ na to, aká bola matka zlá, ako sa o ne nestarala, ako ona zavinila rozpad rodiny, začali ju znevažovať v základných rodičovských schopnostiach a zručnostiach.. Je ťažko uveriteľné (a znalec ustanovený v konaní má na vec totožný názor s názorom súdu), že deti po takom dlhom čase si spomenuli na niečo, na čo si nespomenuli pár mesiacov po odchode z ich pôvodnej domácnosti (prítom vyjadrenia detí na adresu matky bolo všeobecné, deti nevedeli spomenúť jednu konkrétnu situáciu, kedy im matka ublížila).

60. Tvrdenie otca, že matka sa o deti nestarala, neučila sa s nimi, vyvracajú aj správy školy, ktorú deti navštevovali - počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov o deti boli deti v kolektíve obľúbené, začlenili sa do neho, na vyučovanie chodili vždy pripravené, či už boli v starostlivosti otca alebo matky. Naopak, zmena správania sa maloletých detí nastala od doby, čo zostali iba v starostlivosti otca - obe deti začali presadzovať iba svoje názory, ich správanie voči spolužiakom aj vyučujúcim sa zhoršilo, maloletá D., pokiaľ s ňou niekto nesúhlasil, začala poukazovať na svoje práva, odmietala, aby škola kontaktovala matku, dožadovala sa iba kontaktu s otcom.

61. Súd poukazuje na skutočnosť, že v celom konaní nebolo preukázané, že by niektorý z rodičov nebol dobrým rodičom. Naopak, obaja rodičia starostlivosť o maloleté deti vedeli vždy zabezpečiť, deti boli v ich starostlivosti spokojné. Takisto znalec vo svojom znaleckom posudku ako aj vo svojom vyjadrení priamo na pojednávaní uviedol, že obaja rodičia majú rovnaké rodičovské zručnosti. Na druhej strane však znalec nevyklučuje (skôr sa prikláňa k názoru) že otec deti vo vzťahu k matke negatívne ovplyvňuje v rámci svojich nezvládnutých emócií z rozpadu manželstva - nepriame ovplyvňovanie otcom detí znalec považuje za takmer isté, nevie vylúčiť aj ovplyvňovanie priame.

62. Takémuto účelovému správaniu sa otca nasvedčuje aj zmena jeho návrhu po oboznámení sa so znaleckým posudkom - navrhol sice zveriť maloletú D. do svojej starostlivosti a matku zaviazat' výživným, avšak maloletú D. B. navrhol zveriť do striedavej osobnej starostlivosti (bez výživného) - je teda otázkou prečo? Ak je matka takou zlou matkou ako tvrdí otec, prečo jej navrhuje zveriť maloletú D. do (čiastočnej) starostlivosti? Matka jej už nebude ubližovať? Verí matke, že bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú riadne? A prečo teda matka nemohla túto starostlivosť zabezpečovať aj doteraz?

63. Súd vyhodnotil konanie manžela - otca maloletých detí ako účelové, jeho tvrdenia za účelové, vykonštruované a smerujúce k absolútnemu obmedzeniu styku matky s maloletými deťmi - toto sa potvrdilo aj na pojednávaní dňa 25.04.2019. kedy otec opätovne zmenil svoj postoj a opätovne navrhuje zveriť obe maloleté deti do svojej starostlivosti a kontakt matky s deťmi obmedziť iba na dve hodiny týždenne.

64. Súd poukazuje na skutočnosť, že za sedem mesiacov t.j. časový úseku medzi poslednými dvoma pojednávaniami, kedy otec mohol situáciu v rodine stabilizovať (bol oboznámený s názorom znalca, naďalej sa „realizovalo“ výchovné opatrenie nariadené súdom), mohol kontakt maloletých detí s matkou začať rozširovať a obnovovať - presvedčil by tak súd aj skutočným svojim konaním, nielen svojimi vyjadreniami, že deti matku odmietajú, preto sa s ňou nestretávajú a že naozaj aj on sám má záujem, aby maloleté deti zostali v kontakte s matkou, aby bolo zachované ich právo (a nielen právo matky) na kontakt s oboma rodičmi, k žiadnemu zlepšeniu a korekcii vzťahov neprišlo. Naopak - otec posledným svojim vyjadrením presvedčil súd o presnom opaku, keď žiadal kontakt matky s maloletými deťmi takmer absolútne eliminovať aj súdnym rozhodnutím.

65. Súd sa tvrdeniami otca nestotožnil. Naopak otec súd týmto svojim posledným prejavom súd presvedčil, že nemá vôbec záujem o obnovenie vzťahu maloletých detí s matkou, ale že je pravdivé tvrdenie aj matky aj znalca, že záujmom otca je maloleté deti od matky oddeliť - otec tak v podstate presvedčil súd, že on ako rodič nedáva záruku, že deti budú mať niekedy v budúcnosti možnosť vzťah s matkou vybudovať. Aj keď sa otec po materiálnej stránke o deti stará, aj spolu so svojou partnerkou a jej dieťaťom v podstate tvoria rodinu, avšak rodinou detí je aj ich matka. Táto naopak dáva záruku, že bude rešpektovať aj úlohu otca v živote spoločných detí - z vyjadrení matky, z jej konania, po zhodnotení jej osobnosti a rodičovských schopností aj znalcom, mal súd preukázané, že matka bude tou, ktorá zabezpečí kontakt detí s oboma rodičmi. Je potrebné, vzhľadom na doterajšie (ne)konanie otca vo vzťahu k obnove kontaktu detí s matkou, matke dať priestor, aby deti svojím konaním presvedčila, že ich názor na ňu nie je správny, že je skreslený, že matka ich aj napriek ich doterajším vyjadreniam ľúbi a je schopná sa o ne postarať. Pokiaľ by však deti boli v starostlivosti otca alebo i v striedavej starostlivosti (v ktorej podľa súdneho rozhodnutia de iure stále sú), toto by nebolo možné, keďže otec nerešpektuje ani rolu matky a ani doterajšie

platné súdne rozhodnutie. Súd má za jasne preukázané, že je potrebná korekcia a obnovenie vzťahu maloletých detí k matke a nie podporované obmedzovanie jej kontaktu s deťmi aj prostredníctvom rozhodnutia súdu. Súd v neposlednom rade poukazuje aj na závery znaleckého dokazovania, kedy aj znalec jasne potvrdil nepriame (a nevylúčil priame) ovplyvňovanie maloletých detí zo strany otca, masívne budovanie negatívneho vzťahu k matke a prenášanie nezvládnutých dopadov rozpadu manželstva zo strany otca na maloleté deti, ktoré považujú matku za vinníka celej situácie. Preto po zvážení všetkých týchto skutočností súd zveril maloleté deti do starostlivosti matky.

66. Zároveň súd týmto svojim rozhodnutím nespochybňuje rodičovské kompetencie otca, avšak po komplexnom zhodnotení celej situácie má za to, že zverením maloletých detí do jeho starostlivosti by prišlo k posilneniu tejto v súčasnosti patologickej situácie a absolútnemu odlúčeniu matky a maloletých detí. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec mal k dispozícii dostatočne dlhý časový úsek na stabilizovanie a zlepšenie situácie, avšak k tomu neprišlo ani po psychologických intervenciách v rámci výchovného opatrenia a ani po zhodnotení situácie znalcom. Súd ma za to, že v dôsledku zdravého vývinu maloletých detí je nevyhnuté, aby sa vzťah matky s maloletými deťmi začal obnovovať, pričom súd má za dostatočne preukázané, že by k tomu v starostlivosti otca neprišlo.

67. Súd zároveň nevyhovet návrhu otca na vykonanie ďalšieho dokazovania vypočutím ním navrhovaných svedkov - manžel navrhol vypočuť ako svedkov jemu blízke osoby - súd nepovažoval za potrebné ich vypočuť, pretože títo svedkovia by s najväčšou pravdepodobnosťou potvrdili tvrdenia otca-manžela (na druhej strane nevypočuť ani žiadneho príbuzného zo strany matky -manželky) - tomuto názoru súdu nasvedčuje aj vyjadrenie poslednej právnej zástupkyne manžela, ktorá na pojednávaní

dňa 25.04.2019 opätovne (tak ako predchádzajúca právna zástupkyňa otca) devalvovala starostlivosť matky o deti jej vzťah k deťom, vyjadrovala sa o nej ako o zlej matke, pričom však podľa jej vlastného priznania, matku nikdy nevidela, nepozná ju a nevidela ju ani nikdy v kontakte s maloletými deťmi

68. Súd súčasne konštatuje, že zverením detí do starostlivosti jedného z rodičov nie je dotknuté právo druhého z rodičov, teda všetky rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom ostávajú zachované. Ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v bežných veciach, ktoré vyplývajú a súvisia len s osobnou starostlivosťou o maloleté deti.

69. Podľa § 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

70. Podľa § 233 CSP, na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

71. Civilný sporový poriadok v ust. § 233 dáva možnosť rozhodnúť o predbežnej vykonateľnosti rozsudku. Civilný mimosporový poriadok odkazuje na použitie ustanovení civilného sporového poriadku, ak civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

Matka - manželka na pojednávaní dňa 25.04.2019 navrhla, aby v prípade, že súd zverí maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, zároveň vyslovil, že daný výrok je predbežne vykonateľný.

72. Súd po vykonanom dokazovaní, zhodnotení celého konania, má za to, že je najmä v záujme maloletých detí, aby sa kontakt matky s maloletými deťmi začal realizovať čo najskôr. Znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že je nevyhnutné kontakt matky a jej vzťah s maloletými deťmi obnoviť. Prípadné odvolanie otca vo veci, keďže súd vo veci rozhodol tak, že maloleté deti na čas po rozvedení manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, by mohlo predlžovať dobu, po ktorú by boli maloleté deti v starostlivosti otca - s poukazom na doterajšie konanie a správanie sa otca nemá súd záruku, že sa do rozhodnutia druhoinštančného súdu nebude aj naďalej prehĺbovať výrazne negatívny postoj maloletých detí k matke, matka aj naďalej nebude môcť realizovať svoje práva vo vzťahu k starostlivosti k deťom, deti budú aj naďalej mať obmedzené svoje základné právo na kontakt s oboma rodičmi a v neposlednom rade nadobudnutím právoplatnosti výroku rozsudku v časti výroku o rozvedení manželstva rodičov zanikne (aj keď doteraz v podstate nefunkčné, ale stále platné) rozhodnutie (dočasné) o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Otec (manžel) nedáva záruku, že by maloleté deti v ich výrazne negatívnom postoji k matke aj naďalej nepodporoval - tomuto nasvedčuje aj jeho návrh obmedziť kontakt matky s maloletými deťmi na dve hodiny týždenne. Preto súd návrhu manželky na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti daného výroku rozsudku vyhovel.

73. Čo sa týka ustálenia výšky výživného, súd vychádzal z čiastočne zistených majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, najmä však vychádzal z dikcie § 63 ods. 1 Zákona o rodine, zohľadnil vek detí, skutočnosť, že maloleté deti navštevujú súkromnú základnú školu so súhlasom oboch rodičov, ich zdravotný stav, vývojové potreby ako aj celkový vývoj životných nákladov a zaužívaného doterajšieho životného štandardu maloletých detí.

74. Procesom dokazovania súd zistil, že matka maloletých detí žije v súčasnosti v 2 izbovom byte v W., ktorý má v prenájme s mesačným poplatkom vo výške 600 Eur. Matka maloletých detí je samostatne zárobkovo činná osoba. Na pojednávaní dňa 24.04.2016 bola zo strany súdu, aj napriek skutočnosti, že bola právne zastúpená, poučená o dôsledkoch nepredloženia podkladov rozhodných pre určenie výšky výživného na maloleté deti v zmysle § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Daňové priznanie na rok 2018 nepredložila. Ďalšie vyživovacie povinnosti matka nemá.

75. Otec maloletých detí žije v rodinnom dome v P., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Mesačné náklady na dom predstavujú sumu 830 eur mesačne hypotéka, 140 Eur za plyn, 100 Eur za elektrinu, 140 Eur za vodu, náklady za odpad vo výške 80 Eur štvrťročne a poistenie rodinného domu vo výške 200 Eur ročne. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou novou priateľkou a jej maloletou dcérou. Otec je samostatne zárobkovo činná osoba, ale do roku 2017 figuroval aj ako jediný spoločník v spoločnosti SEANERGY, s.r.o.. Na pojednávaní dňa 24.04.2016 bol zo strany súdu, aj napriek skutočnosti, že bol právne zastúpený, poučený o dôsledkoch nepredloženia podkladov rozhodných pre určenie výšky výživného na maloleté deti v zmysle § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2018 nepredložil. Z verejne dostupných registrov súd

zistil, že spoločnosť SEANERGY, s.r.o., zanikla dobrovoľným výmazom od 18.10.2017, pričom právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia sa stala spoločnosť INTERSTAV Michalovce, spol. s.r.o.. Otec bol súdom opakovane vyzývaný, aby predložil dokumenty preukazujúce prechod práv a povinností zaniknutej spoločnosti na spoločnosť nástupníckú. Podklady súdu doručené neboli. Ďalšie vyživovacie povinnosti otec maloletých detí nemá.

76. V prípade, že si rodič nesplní povinnosť v zmysle § 63 ods.1 Zákona o rodine, súd postupuje v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a vychádza z fikcie priemerného

mesačného príjmu vo výške dvadsaťnásobku sumy životného minima, ktorá pri aktuálnom životnom minime vo výške 205,07 Eur (do 30.03.2019) predstavuje sumu 4 101,40 Eur.

77. Vzhľadom k tomu, že si ani jeden z rodičov túto povinnosť nesplnil, a to aj napriek priamej výzve súdu zo dňa 24.04.2016, súd pri určení výživného vychádzal z fikcie príjmu oboch rodičov a výživné pre maloleté deti určil s ohľadom na vyššie uvedenú sumu potencionálneho príjmu rodičov. Súd musí konštatovať, že ani len samotné daňové priznania vykazujúce straty, ktoré obaja rodičia predkladali, nie sú pre účely určenia výživného pre maloleté dieťa rozhodujúce. Na preukázanie schopností rodiča a majetkových pomerov je súd oprávnený skúmať aj spôsob podnikania a hospodárenia povinného (a zároveň aj oprávneného) rodiča, zhodnotiť, či výdavky, ktoré povinný rodič preukazuje v rámci podnikania sú oprávnené resp. či cez takéto výdavky povinný rodič nemá iné príjmy resp. požitky. Zároveň súd musí konštatovať, že obaja rodičia boli počas celého konania zastúpení advokátom, teda obaja (najmä povinný rodič) mali byť o tejto svojej povinnosti svojím právnym zástupcom poučení, ako aj poučení o následkoch nesplnenia si tejto zákonom uložených povinnosti.

78. Maloletá D. navštevuje momentálne 5. ročník Základnej školy P.; jedná sa o súkromnú základnú školu, kde školné na mesiac predstavuje sumu 200 Eur. Stravuje sa v škole s mesačným doplatkom vo výške cca. 60-80 Eur. Maloletá D. navštevuje tanečný a tenisový krúžok. Zdravotný stav maloletej je dobrý.

79. Maloletá D. B. navštevuje momentálne 3. ročník Základnej školy P.; teda tú istú školu ako staršia sestra, výdavky na jej štúdium sú v podstate rovnaké ako u maloletej Lary. Taktiež sa stravuje v škole s mesačným doplatkom vo výške cca. 60-80 Eur. Maloletá D. B. navštevuje tanečný krúžok. Zdravotný stav maloletej je dobrý.

80. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na štandard, ktorý bol maloletým deťom oboma rodičmi počas trvania ich manželstva vytvorený, má súd za to, že suma výživného vo výške vo výške 1 000 Eur mesačne pre maloletú D. a vo výške 800 Eur mesačne pre maloletú D. B. je v záujme maloletých detí, je v súlade s príjmom oboch rodičov, ich majetkovými pomermi a je adekvátne aj veku a potrebám maloletých detí. Matka pri svojom príjme, po uhradení poplatku za školu, bude mať aj pri využití svojich vlastných prostriedkov dostačujúce prostriedky na zachovanie štandardu maloletých detí v takej miere, na akú si maloleté deti zvykli jednak v rodine úplnej a následne v starostlivosti otca.

81. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými deťmi, súd s poukazom na všetky vyššie uvedené skutkové okolnosti, ako aj s poukazom na postupnú genézu celého prípadu, súd dospel k záveru, že nie je potrebné styk otca s maloletými deťmi upraviť. Matka nikdy nebránila v styku otca s maloletými deťmi, pokiaľ rodičom fungovala striedavá osobná starostlivosť, nikdy otca v nej neobmedzovala, ani počas svojho obmedzeného kontaktu s maloletými deťmi sa nesnažila (ako uviedla, v záujme maloletých detí) eliminovať jeho starostlivosť resp. deti otcovi nevrátiť). Zároveň súd poukazuje, že v súčasnosti aj naďalej prebieha (realizuje sa) súdom nariadené výchovné opatrenie vo forme psychologického poradenstva, najmä spoločného, rodičom aj maloletým deťom. V nadväznosti na výsledok výchovného opatrenia, súd po zhodnotení efektivity výchovného opatrenia, ak to bude potrebné, môže ex offo z vlastnej iniciatívy nariadiť pokračovanie výchovného opatrenia a zabezpečiť tak prípadnú ďalšiu intervenciu pod dohľadom súdu, prípadne môže začať konanie o úpravu styku otca s maloletými deťmi. Zatiaľ matka dáva záruku, že otca v kontakte s deťmi obmedzovať nebude (vid' závery znaleckého dokazovania nariadeného vo veci). Pokiaľ by matka začal otca obmedzovať, môže aj tec sám podať návrh na úpravu jeho styku s maloletými deťmi.

82. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

83. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia, keď ani jednému z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania - ani jeden z účastníkov si ani nárok na náhradu trov

konania neuplatnil a súd ani nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by tento nárok niektorého z účastníkov oprávňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o rozvode manželstva účastníkov nie je s poukazom na § 355 ods. 1 CSP v spojení s § 368 CSP odvolanie prípustné, keďže rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov a účastníci sa tohto práva vzdali písomne do zápisnice súdu.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov a v časti výroku o trovách konania možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti výroku o rozvode, oznámiť orgánu štátnej správy poverenému vedením matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.