

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14C/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918204238
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918204238.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: R.. R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., E. XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Čipkom, advokátom so sídlom Hnúšťa, Partizánska 197 proti žalovaným: 1/ J.Ú. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Q. - Š., 2/ R. B., nar. XX.XX.XXXX, evidovaný trvalý pobyt B., 3/ J. B., nar. XX.XX.XXXX, evidovaný trvalý pobyt B., o zaplatenie sumy 2.450 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.450 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovaným 1/, 2/ a 3/, ktorí sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

1.1 Žalobca sa žalobou zo dňa 26.10.2018 domáhal voči žalovaným 1/ až 3/ zaplatenia sumy 2.450 eur, a to spoločne a nerozdielne.

1.2 V žalobe uviedol, že žalovaní dňa 17.07.2015 spoločne vykonali krádež vlámaním do rodinného domu žalobcu, pričom poškodili vchodové dvere a odcudzili viacero vecí. Poukázal pritom na rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/118/2016 zo dňa 02.11.2016, v ktorom došlo ku právoplatnému odsúdeniu žalovaného 1/, ako aj na rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/63/2016 zo dňa 26.10.2016, v ktorom došlo ku právoplatnému odsúdeniu žalovaných 2/ a 3/, pričom v oboch rozsudkoch bol žalobca s celým svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na civilné konanie. Žalobca si v trestných konaniach uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.450 eur, pričom túto sumu považuje za skutočnú škodu, ktorá mu bola konaním žalovaných spôsobená. a ktorá mu doteraz nebola uhradená.

2. Žalovaní 1/ až 3/ sa k žalobe nevyjadrili.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4T/63/2016 a sp. zn. 4T/118/2016 a so špecifikáciou škody zo dňa 02.04.2019.

Na základe vykonaného dokazovania súd vec právne aj skutkovo posúdil takto:

4.1 Z trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/63/2016 súd zistil, že rozsudkom č.k. 4T/63/2016 zo dňa 26.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2016, súd rozhodol tak, že žalovaní 2/ a 3/ sú vinní z vykonania krádeže vlámaním do rodinného domu žalobcu dňa 17.07.2015 (spoločne so žalovaným 1/), pričom žalobcovi spôsobili krádežou škodu vo výške 1.140,50 eur a poškodením vchodových dverí spôsobili škodu vo výške 31 eur.

4.2 Z trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/118/2016 súd zistil, že rozsudkom č.k. 4T/118/2016 zo dňa 02.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2016, súd rozhodol tak, že žalovaný 1/ je vinný z vykonania krádeže vlámaním do rodinného domu žalobcu dňa 17.07.2015 (spoločne so žalovanými 2/ a 3/), pričom žalobcovi spôsobil krádežou škodu vo výške 1.140,50 eur a poškodením vchodových dverí spôsobil škodu vo výške 31 eur.

4.3 Žalobca si v oboch trestných konaniach uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.450 eur, pričom bol odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

5. Žalobca špecifikoval svoj nárok na náhradu škody vo výške 2.450 eur v písomnom podaní zo dňa 02.04.2019 nasledovne:

- harmonika zn. VELMAJSTER 120, basová, koncertná, čiernej farby v cene 50 eur,
- automatická práčka ARDO v cene 35 eur,
- harmonika značky HOHNER 120, basová, zelenej farby v cene 50 eur,
- hliníkové disky značky BMW so zimnými pneumatikami R16 - 4ks v cene 200 eur,
- hliníkové disky značky FORD s letnými pneumatikami R17 - 4ks v cene 200 eur,
- hliníkové disky značky Škoda s letnými pneumatikami R15 - 4ks v cene 250 eur,
- hliníkové disky značky Škoda s letnými pneumatikami R16 - 4ks v cene 469,41 eur,
- hliníkové disky značky Opel - 4ks v cene 200 eur,
- letné pneumatiky R16 - 4ks v cene 300 eur,
- hliníkové disky značky BMW viacúčelové s pneumatikami R17 - 4ks v cene 400 eur,
- oprava poškodenej sklenenej výplne vstupných dverí v cene 16,59 eur
- poháre z mosadze - 10ks v cene 95 eur,
- vínové poháre z hladkého skla - 5ks v cene 28 eur,
- vázy z hladkého skla - 5ks v cene 40 eur,
- porcelánové šálky čajové, kávové - 30ks v cene 66 eur,
- obraz s motívom Panny Márie v cene 50 eur.

6. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

8.1 Pod pojmom "škoda" treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch.

8.2 Pod pojmom "skutočná škoda" treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného, prípadne vynaloženie nákladov na to, aby sa dosiahol predchádzajúci (pôvodný) stav.

9. Zo žaloby vyplýva, že žalovaní 1/ až 3/ predmetný nárok na náhradu škody žalobcovi neuhradili a ani s jeho úhradou nezačali.

10. Súd konštatuje, že žalovaní 1/ až 3/ uplatnený nárok žalobcu výslovne nepopreli ani ho nespochybnili čo do právneho dôvodu alebo výšky.

11. Podľa § 151 ods. 1 civilného sporového poriadku - skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu je dôvodný, a preto žalobcovi tento nárok priznal v plnom rozsahu.

13.1 Žalovaných zaviazal na zaplatenie priznaného nároku spoločne a nerozdielne v súlade s § 511 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka.

13.2 Podľa § 511 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich.

14. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala úspech v plnom rozsahu.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 3 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Sobotke.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho náklady.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak si žalovaní 1/, 2/ a 3/ dobrovoľne nesplnia povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov proti žalovaným prostredníctvom exekúcie.