

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/288/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715207093
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8715207093.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: F. L., H.. XX.XX.XXXX, C. F.. K. XXXX/XX, XXX XX S., práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Baláška, Hviezdoslavova 48, 058 01 Poprad, o zaplatenie 8 281,86 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu uvedenú v rozsudku č.k. 11C/288/2015-250 zo dňa 28. 6. 2018, právoplatný 7. 8. 2018, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 11.6.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 8 281,86 eur s prísl. s úrokom 10,90 % ročne zo sumy 8 658,46 eur od 3.4.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 8 658,46 eur a nezaplatených úrokov 250,74 eur od 3.4.2015 do zaplatenia. Nárok odôvodnil tým, že na základe Úverovej zmluvy č. DPBZ 54/230/12 zo dňa 21.2.2012 poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 14 000,-eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 72, výška mesačnej splátky 265,76 eur. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť je 19.278,-eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 2.4.2015 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 12.4.2015. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu 12.4.2015 predstavovala istinu 8 982,09 eur s prísl.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o úvere, Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko, a.s., výpis z účtu, Sadzobníka poplatkov, zistil nasledovný skutkový stav:

3. Na základe Úverovej zmluvy č. DPBZ 54/230/12 zo dňa 21.2.2012 poskytol žalobca žalovanej finančné prostriedky vo výške 14 000,-eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 72, výška mesačnej splátky 265,76 eur. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť je 19 278,-eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a preto bola listom zo dňa 2.4.2015 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 12.4.2015. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu 12.4.2015 predstavovala istinu 8 982,09 eur s prísl. Žalobca zobral späť svoj návrh v časti istiny 1 595,34 eur a v časti istiny 43,48 eur a v týchto častiach istín súd konanie zastavil.

4. Okresný súd Poprad rozhodol rozsudkom dňa 28.6.2018, v ktorom zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 6 686,52 eur, nezaplatené úroky vo výške 250,74 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 250,74 eur odo dňa 3.4.2015 do zaplatenia, nezaplatené úroky z omeškania vo výške 12,89 eur, úrok vo výške 10,99 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 8 658,46

eur od 3.4.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplataenej istiny 8 658,46 eur od 3.4.2015 do zaplataenia a súd umožnil uvedenú dlžnú sumu splácať žalovanej v pravidelných 150 eurových mesačných splátkach.

5. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 15.1.2019 č.k. 10Co/88/2018-285, právoplatné 8.2.2019, zrušil rozsudok v napadnutej časti splatnosti uloženej povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom a vec vrátil na ďalšie konanie. Podľa pokynu Krajského súdu v Prešove súd sa má zaoberať a posúdiť aké sú komplexné pomery žalovanej, primeranosť výšky splátky a rozhodnúť tak, aby nízke splátky neoprávneným spôsobom nezasiahli do práva žalobcu a v konečnom dôsledku tým, že žalovaná bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania, poškodiť i samotnú žalovanú neúmerným predlžovaním doby splatnosti. Rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 11C/288/2015-250 zo dňa 28.6.2018 vo výroku I., II., III., IV. nadobudol právoplatnosť dňa 7.8.2018.

6. Predmetom konania bolo rozhodnúť o tom, či súd umožní žalovanej uhradiť sumu v splátkach tak ako navrhla. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 25.4.2019 uviedol, že žalovaná je vlastníčkou bytu a na kúpu bytu jej bola poskytnutá pôžička z S. K. K. a zároveň bola zriadená zmluva o zriadení záložného práva, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. K. v ťarchách vlastníčky - žalovanej. Poukázal, že žalovaná sa dostala do omeškania a to z dôvodu, že úkony peňažného ústavu smerovali inej osobe a žalovaná kontaktovala banku, že jej zásielky neboli doručované a žiadala riešiť prepracovanie dĺžky poskytnutého úveru na čo žalobkyňa nepristúpila. Právny zástupca navrhol uvedenú dlžnú sumu splácať v 200 eurových mesačných splátkach a to z dôvodu, že žalovaná je povinná splácať pôžičku týkajúcu sa nehnuteľností a viac finančných prostriedkov žalovaná nemá, aby uvedenú dlžnú sumu uhradila. Súd zobral do úvahy všetky skutočnosti, ktoré uviedol právny zástupca žalovanej a má za to, že čo sa týka doručovania zásielok a skutočnosti, že žalovaná sa dostala do omeškania nie je dôvodom na to, aby súd umožnil žalovanej uvedenú dlžnú sumu uhrádzať v splátkach, nakoľko žalovaná si bola vedomá toho, že uvedený dlh je povinná uhradiť a nie je povinnosťou žalobcu upozorňovať žalovanú, že takúto povinnosť má. Vzhľadom na výšku istiny, ktorú je povinná žalovaná uhradiť vrátane príslušenstva má súd za to, že uvedenú dlžnú sumu tak ako navrhuje žalovaná uhrádzať v 200 eurových mesačných splátkach nie je možné jej vyhovieť, nakoľko sa jedná o vysokú sumu, a ak by súd zobral do úvahy splátku, tak by sa jednalo o značnú dĺžku splácania uvedenej dlžnej sumy. Súd má za to, že nie je možné zvýhodňovať jednu stranu na úkor druhej strany nakoľko zo strany žalovanej došlo k porušeniu úverovej zmluvy a úplnému zastaveniu splácania úver tak ak by bola priznaná možnosť splácania úveru vo výške mesačnej splátky 200 eur tak súd má za to, žeby sa jednalo o nezákonné a nespravodlivé rozhodnutie a tým by sa neodstránila právna neistota veriteľa, ktorého postavenie by sa rozhodnutím o povolení splátok zhoršilo.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky je možné dohodnúť odplatu, pokiaľ je poskytovanie úveru predmetom podnikania veriteľa.

9. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

10. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

11. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

12. Podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

13. Podľa bodu 3.8. druhý odsek Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko, a.s. Klient musí mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke.

14. Podľa čl. D všeobecných obchodných podmienok, žalovaný bol povinný splácať mesačné anuitné splátky.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi bola dojednaná zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 14 000,-eur. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach čo zo strany žalovanej bolo porušené, nakoľko ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dlhovala žalobcovi istinu vo výške 8 982,09 eur. Súd vyhovel návrhu v časti istiny, v časti príslušenstva a vyčíslených úrokov z omeškania.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. V danom prípade súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu 100 %, pretože bol plne úspešný.

19. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.