

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415010235  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8415010235.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.04.2019, v trestnej veci obžalovaného I. W. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/33/2015 zo dňa 20.12.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods.2 Tr. poriadku **z r u š u j e** napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods.3 Tr. poriadku  
obž. I. W., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., D.. Š. XXXX/XX

u k l a d á

Podľa § 217 ods.2 Tr. zákona, § 56 ods.1, 2 Tr. zákona peňažný trest vo výške 160,- eur (jednostošešťdesiat eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného I. W. za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa XX.XX.XXXX v prevádzke firmy H., so sídlom v W., na ulici U. S. Č.. XX, vystupujúc ako konateľ spoločnosti T. O. U..G..C.., so sídlom ul. Y. Č.. XX, L., IČO: XXX XXX XX, uzatvoril zmluvu o prenájme osobného motorového vozidla zn. CITROEN BERLIGO červenej metalízy, rok výroby 2006, evidenčné číslo W.-XXXBI v hodnote 4.000,- eur, ktorého vlastníkom je K. T. - H., D.. V. Č.. XXX/XX, U.Š. X., zmluvu uzatvoril na dobu neurčitú, uvedené vozidlo prevzal, avšak následne si neplnil podmienky uzatvorené v zmluve, neuhradil žiadnu platbu za prenájom vozidla uvedený v zmluve, a na výzvy vlastníka vozidla zaslané formou SMS správ, ako aj na telefonické žiadosti nereagoval, vozidlo nevrátil, čím takto spôsobil pre K. T. škodu v sume 641,- eur.

Za to mu podľa § 217 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. I) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona výkon uloženého trestu podmieniene odložil na skúšobnú dobu vo výmere 16 mesiacov. Zároveň podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona uložil obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal okresný súd obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému K. T. - H. U., U. X., škodu vo výške 641,- eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody v prevyšujúcej časti odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote obžalovaný odvolanie, avšak len čo do výroku o treste.

V písomných dôvodoch svojho odvolania obžalovaný namietal, že okresný súd nepostupoval dôsledne pri výmere trestu a nezohľadnil zásady ukladania trestu uvedené v § 34 Tr. zákona, poukázal na to, že sa k spáchaní skutku priznal, svoj čin úprimne oľutoval, navyše v jeho prípade nebola zistená žiadna príťažujúca okolnosť, je zamestnaný v Českej republike, jeho mzda mu umožňuje nahradiť spôsobenú škodu tak, ako ho k nej zaviazal súd prvého stupňa a navyše je spôsobilý zaplatiť aj peňažný trest. Celé trestné konanie voči nemu trvá už 6 rokov, aj keď sa jedná o prečin. Vyjadril názor, že porušenie práva na prejednanie veci v primeranej lehote by malo byť určitým primeraným spôsobom odškodnené. Zmiernenie trestu je určitou kompenzáciou štátu za to, že došlo k porušeniu práv páchateľa neprimeranou dĺžkou trestného konania, na ktorého dĺžku tento nemal žiaden vplyv. Podľa jeho názoru mal okresný súd komplexne vyhodnotiť závažnosť spáchaného prečinu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona, okolností, za ktorých bol skutok spáchaný osobou obžalovaného a tiež v danom prípade mimoriadne dôležitú okolnosť, dĺžku trestného konania. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a obžalovanému uložil peňažný trest podľa § 56 Tr. zákona.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Keďže krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal do úvahy súd prvého stupňa pri rozhodovaní vo výroku o treste. Poukázal na to, že obžalovaný podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu a súd prvého stupňa toto vyhlásenie prijal. Obžalovaný I. W. bol v minulosti trikrát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/37/2013 zo dňa 27.05.2013 pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon bol podmieniene odložený na skúšobnú dobu 3 roky a 6 mesiacov, pričom sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. V evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaný len jeden záznam ešte z roku 2010 pre priestupok proti majetku. Ako poľahčujúcu okolnosť správne súd prvého stupňa vyhodnotil priznanie a oľutovanie skutku zo strany obžalovaného. Pri zistení prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností, potom okresný súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a uložil trest v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 10 mesiacov.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku dospel k záveru, že naozaj mal súd prvého stupňa zohľadniť priznanie obžalovaného, ako aj skutočnosť, že toto trestné konanie trvá viac ako 6 rokov. Krajský súd len dáva do pozornosti, že pokiaľ ide o okolnosti spáchania trestného činu, skutok obžaloby neobsahoval ani len deň, približný čas spáchania skutku, keďže ako jediný dátum je tam uvedený dátum, kedy bola uzatvorená nájomná zmluva, taktiež neboli vôbec zisťované okolnosti, ako poškodenie vozidla, koľko obžalovaný za opravu vozidla zaplatil, či išlo o konanie v súlade so zmluvou alebo nie. Avšak vzhľadom na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, krajskému súdu neprináleží vyjadrovať sa k otázke viny, avšak pri hodnotení okolností spáchania skutku, bolo nutné sa okolnosťami, za ktorých mal

byť skutok spáchaný, zaoberať. Z týchto dôvodov potom krajský súd dospel k záveru, že primeraným trestom v danom prípade je trest peňažný, ktorý bol uložený vo výške 160,- eur, pre prípad, že by obžalovaný úmyselne zmariť, resp. nezaplatil tento peňažný trest, uložil krajský súd náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov.

Keďže rozsudok nebol napadnutý proti iným výrokom, teda ani proti výroku o vine, ani proti výroku o náhrade škody, výroky o vine, ako aj o náhrade škody z rozsudku okresného súdu preto rozsudkom krajského súdu ostávajú nezmenené.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný