

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Co/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200394  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6318200394.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kmeťovej a z členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Márie Jamriškovej PhD. v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 4.034,43 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 9Csp/22/2018-157 zo dňa 17. decembra 2018 takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 9Csp/22/2018-157 zo dňa 17. decembra 2018 v napadnutej časti - v druhej vete výroku **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému **n e p r i z n á v a** trovy odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 4.034,43 Eur, úrok 146,43 Eur, úrok z omeškania 1,85 Eur, poplatky 7,60 Eur spolu s úrokom vo výške 13,90% ročne zo sumy 4.034,43 Eur od 19.01.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.034,43 Eur od 19.01.2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 146,43 Eur od 19.01.2018 do zaplatenia (prvá výroková veta), dlžnú istinu aj s príslušenstvom uvedenú vo výroku I. rozsudku súd povolil žalovanému splácať v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 150,- Eur so splatnosťou vždy do 25.-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca na účet žalobcu počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva splatným celý dlh naraz (druhá výroková veta) a rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% (tretia výroková veta).

2. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom titulom vrátenia zostatku úveru s príslušenstvom, ktorý poskytol žalovanému na základe úverovej zmluvy uzavretej dňa 1.7.2014, úver bol poskytnutý vo výške 5.000,- Eur. Súd prvej inštancie rozhodol na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku. Žalovaný na pojednávaní uznal nárok uplatnený žalobou spolu s celým príslušenstvom, s úrokom aj s úrokami z omeškania a taktiež s vyčísleným poplatkom, s poukazom na majetkové a zárobkové možnosti a schopnosti však požiadal o splácanie dlžnej sumy v splátkach, pretože nie je v jeho finančných možnostiach zaplatiť žalovanú sumu do 3 dní tak, ako to požadoval žalobca. Žalovaný požiadal o možnosť splácať záväzok v splátkach po 150,- Eur mesačne, listinnými dôkazmi preukázal svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery. Uviedol, že je živnostník, je vyučený obrábač kovov, pracuje však ako dodávateľ prác len pre spoločnosť Brezno Industry s. r. o., kde zarobí 700,- - 750, Eur mesačne, žiadny iný príjem nemá. Je ženatý, býva v spoločnej domácnosti s manželkou a XX ročným synom, bývajú u svokrovcov, v ich rodinnom dome, pretože svoj rodinný dom museli predať z dôvodu, že nevládali splácať hypotéku. Preukázal tiež náklady na živobytie, 700,- Eur ročne za drevo, za elektriku,

vodu, smeti a televíziu platia svokrovcom 50,- Eur mesačne, a tiež výdavky na cestu do zamestnania (20,- Eur mesačne), na odvodoch do zdravotnej poisťovne uhrádza mesačne sumu 69,- Eur a zároveň sumu 71,- Eur (splátkovým kalendárom mu bolo povolené uhrádzať predchádzajúcu dlžobu). Manželka je v súčasnosti nezamestnaná, preukazoval tiež výdavky súvisiace so synom, ktorý navštevuje X. C. A., platia mu poisťku, hráva futbal za T., v súvislosti s tým im tiež vznikajú náklady. Žalovaný tiež spláca ďalšie dlhy, za kreditné karty 60,- Eur mesačne, ďalej spláca dlh T. za debet na účte (súd mu povolil splácať po 50,- Eur mesačne), uhrádza tiež splátky ďalšej pôžičky 45,- Eur mesačne. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani cennejšie hnutel'né veci a ani auto.

3. Súd prvej inštanacie vychádzal z vyjadrenia žalovaného a zobral do úvahy aj zárobkové a majetkové pomery na strane žalovaného a povolil žalovanému dlžnú istinu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 150,- Eur, keď určil nielen výšku splátok, splatnosť jednotlivých splátok, ale aj následky v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštanacie podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

5. Proti tomuto rozsudku v rozsahu 2. vety výroku podal žalobca odvolanie z dôvodov, že súd prvej inštanacie pri rozhodnutí o povolení splácať dlh v splátkach vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštanacie v napadnutej časti zmenil tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť dlh v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Namietal, že súd umožnil žalovanému splácať dlh v splátkach napriek nesúhlasu žalobcu a podľa žalobcu v rozpore so zákonom, rozhodnutie súdu musí byť spravodlivé a nemôže výrazne zvýhodňovať jednu zo strán na úkor druhej. Poukazoval na úpravu § 232 ods. 2 CSP, v zmysle ktorej je lehota na plnenie 3 dni od právoplatnosti rozsudku a súd môže v odôvodnených prípadoch určiť lehotu dlhšiu. Pri určení mesačnej splátka po 150,- Eur bude žalovaný splácať iba istinu dlhšie ako 2,2 roka, takéto rozhodnutie nie je podľa žalobcu spravodlivé a v podstate je motiváciou pre klientov banky, aby porušovali zmluvné povinnosti, nakoľko ich porušením v konečnom dôsledku získajú možnosť splácať dlh v splátkach. Nie je možné prihliadať len na finančnú situáciu žalovaného, aj žalobca má právo, aby mu pohľadávka bola zaplatená v primeranej lehote a je potrebné rešpektovať zásadu spravodlivosti v zmysle čl. 2 ods. 1 CSP. Právo žalobcu nemôže byť porušené len preto, že žalovaný berie na seba záväzky v takej výške, že zjavne nie je schopný plniť ich. Výška priznanej splátky je podľa žalobcu aj neadekvátna výške žalovanej pohľadávky. Poukazoval na rozhodovaciu prax súdov SR v súvislosti pri povoľovaní splácať dlh v splátkach, podľa ktorej je potrebné v takýchto prípadoch prihliadať k výške priznaného plnenia, platobnej schopnosti žalovaného, ale aj v konaní prejavenej snahy o plnenie záväzku. Vždy je potrebné prihliadať na vyváženosť záujmov oboch strán sporu, aby nedošlo k neúmernému zvýhodneniu dlžníka na úkor veriteľa. Žalobca namietal, že žalovaný v priebehu súdneho konania neprejavil žiadnu snahu svoj záväzok plniť aspoň čiastočne, k plneniu si zmluvných povinností tiež pristupoval ľahostajne. Súd prvej inštanacie navyše podľa žalobcu nezdôvodnil presvedčujúco svoje rozhodnutie o povolení zaplataenia dlhu v splátkach, čo je tiež v rozpore so súdnou judikatúrou. Pri rozhodovaní a určení výšky splátok je potrebné ochraňovať obe strany sporu a zabezpečiť aj reálne splnenie priznaného plnenia. Žalobca ďalej poukazoval na niektoré rozhodnutia odvolacích súdov SR, kde bolo povolené plnenie v splátkach, ktoré tiež poukazovali na vyššie uvedené zásady spravodlivosti.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 378 ods. 1, § 380 a §385 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) v senáte bez nariadenia pojednávania, keď vychádzal zo záveru, že nie je potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštanacie a ani to nevyžaduje dôležitý verejný záujem. Podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia odvolacieho súdu zverejnené na úradnej tabuli krajského súdu.

8. Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštanacie nepochybil, keď povolil žalovanému dlžnú istinu aj s príslušenstvom splácať v pravidelných mesačných splátkach po 150,- Eur, pričom určil aj podmienky splácania týchto splátok. Odvolací súd zastáva názor, že súd prvej inštanacie týmto rozhodnutím nezvýhodnil neprimerane žalovaného ako fyzickú osobu proti žalobcovi. Je nepochybné, že žalobca má právo, aby mu jeho pohľadávka bola

zaplatená v primeranej lehote, je možné súhlasiť aj s tým, že žalovaný mal ľahostajný prístup k plneniu si svojich zmluvných povinností a počas konania neuhradil svoj záväzok ani čiastočne. Na druhej strane však odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že podľa rozhodnutia súdu prvej inštancie sa v prípade omeškania čo aj len s jednou splátkou stáva splatným celý dlh naraz, čím súd zamedzil ľahostajnému postojú žalovaného k plneniu svojho záväzku do budúcnosti. Odvolací súd súhlasí so súdom prvej inštancie, že osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovaného, ktoré súdu aj preukázal odôvodňujú rozhodnutie o povolení splácania dlhu v splátkach a poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia jeho rozhodnutia, ktoré považuje za postačujúce. V prípade, ak by na strane žalovaného došlo v budúcnosti k podstatnej zmene pomerov, mohol by súd na návrh žalobcu rozsudok v 2. výrokovej vete zmeniť (§ 231 CSP).

9. Na základe uvedených záverov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP, pričom vychádzal zo záveru, že v odvolacom konaní bol úspešný žalovaný. Nakoľko však žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd z dôvodov procesnej ekonomiky rovno rozhodol tak, že žalovanému nepriznáva náhradu trov konania, pretože mu žiadne nevznikli.

11. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).