

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200590
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200590.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca, vo veci starostlivosti o maloleté deti Q. F., A.. X.X.XXXX Y. Q. F., A.. XX.X.XXXX, bytom u matky XXX XX O. A. O., N. XXXX, deti rodičov otca P. F., D. XXX/XX, XXX XX D. D. a matky H. Q., H.. J., A.. XX. X. XXXX, o prehodnotenie platenia výživného z 11P/19/2017, takto

rozhodol:

- I. Podanie otca doručené súdu dňa 26.2.2019 **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 26.2.2019 doručené podanie navrhovateľa zo dňa 25.2.2019, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej. Uvedeným podaním sa navrhovateľ domáha prehodnotenia výživného z 11P/19/2017.
2. Keďže návrh - podanie vo veci samej nemalo všetky náležitosti riadneho podania, súd otca maloletého ako navrhovateľa v zmysle § 129 ods. 1 CSP vyzval na doplnenie podania.
3. Súd uznesením č. k. 11P/17/2019-4 zo dňa 13. marca 2019 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy odstránil nedostatky v návrhu na prehodnotenie výživného s tým, že navrhovateľa poučil, ako má vady návrhu odstrániť. Navrhovateľa vyzval, aby svoje podanie okrem iného doplnil tak, aby bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa navrhovateľ domáha - je potrebné uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti). V rozsudovom návrhu je potrebné uviesť z akej sumy na akú sumu žiadate znížiť výživné, na ktoré dieťa, prípadne uviesť aj od ktorého dňa žiadate výživné znížiť a uviesť číslo konania rozhodnutia, ktorým bola určená predchádzajúca vyživovacia povinnosť,
4. Uznesenie bolo doručené otcovi maloletého doručené dňa 20.3.2019 do vlastných rúk.
5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 123 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podanie je úkon určený súdu.
(2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.
7. Podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,

- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

8. Podľa § 129 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať podanie v zmysle § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, musí podanie v zmysle § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku obsahovať aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, že sa podanie v súdom určenej lehote nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

11. Podanie otca doručené súdu dňa 26.2.2019 bolo neúplné, v dôsledku čoho ho súd uznesením č. k. 11P/17/2019-4 zo dňa 13. marca 2019 vyzval, aby svoje podanie doplnil a opravil, pričom o tom ako má doplnenie vykonať súd otca poučil.

12. V lehote na odstránenie väd podania bolo súdu dňa 3.4.2019 doručené doplnené podanie. Navrhovateľ aj napriek poučeniu, že je potrebné v návrhu uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), teda z akej sumy na akú sumu žiada znížiť výživné, na ktoré dieťa, prípadne uviesť aj od ktorého dňa žiada výživné znížiť, túto vadu návrhu neodstránil, keď výšku výživného ponechal na zvážení súdu tak, aby mal na svoje potreby a stravu. V dôsledku neodstránenia väd návrhu súd podanie otca maloletého odmietol, pretože ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Keďže súd podanie otca maloletého odmietol, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť aj o trovách konania. O trovách konania súd vzhľadom na povahu veci rozhodol v zmysle citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Ak bude návrh doplnený alebo opravený v celom rozsahu v súlade s uznesením, č. k. 11P/17/2019-4 zo dňa 13. marca 2019 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 129 ods. 4 C.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.