

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/151/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516212884  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7516212884.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Evy Feťkovej a JUDr. Ladislava Duditša v spore žalobkyne: K. S.Á., nar. XX.X.XXXX, bytom A. M., I.Á. XXX/XX proti žalovanej: Prvej stavebnej sporiteľni a.s., so sídlom v Bratislave 25, Bajkalská 30, P.O.Box 48, IČO: 31 335 004, zastúpenej advokátkou JUDr. Silviou Sovovou, so sídlom v Košiciach, Diamantová 10, o určenie neexistencie záložného práva, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 14C/763/2016-115 zo dňa 6. decembra 2017

### rozhodol:

- I. O d m i e t a odvolanie proti výroku rozsudku o zamietnutí návrhu žalobkyne na prerušenie konania.
- II. P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v spojení s výrokom o trovách konania.
- III. P r i z n á v a žalovanej proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

- I. Návrh na prerušenie konania zamietla.
- II. Žalobu zamietla.
- III. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobkyňa podanú žalobu odôvodnila tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení a záložnej zmluvy jej poskytla žalovaná úver vo výške 47 tis. eur a tento úver bol zaistený zriadením záložného práva na nehnuteľný majetok, ktorým sa zabezpečil návrat vyššie uvedenej pohľadávky, ktorá ku dňu 31.7.2015 bola cca 58 517,27 eur, vrátane príslušenstvá. Z dôvodu porušenia podmienok žalobkyňou došlo zrejme k zosplatneniu úveru, pričom o tejto skutočnosti nemá vedomosť, pretože ju žalovaná s týmto neoboznámila. V prípade neuhradenia dlhu má žalovaná právo sa uspokojiť realizáciou záložného práva. Na základe realizácie zmluvného záložného práva bolo pristúpené k vykonaniu dobrovoľnej dražby dražobníkom Platiť sa oplatí s.r.o., pričom ona s dobrovoľnou dražbou nikdy nesúhlasila. Úverovú zmluvu ako aj záložnú zmluvu považuje za neplatné pre ich rozpor s dobrými mravmi. Poukazovala na to, že nie je schopná splácať pôvodne stanovené čiastky alebo celý dlh naraz. Iný majetok nemá, pričom strata obydlija je najextrémnejšou formou zásahu do práva na rešpektovanie obydlija.

3. Na základe vykonaného dokazovania a jeho vyhodnotenia, súd prvej inštancie ako prvé posudzoval naliehavý právny záujem žalobkyne na podanej žalobe v zmysle § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru o nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobkyne

na požadovanom určení neexistencie záložného práva, dôsledkom čoho žalobu zamietol. Aj keď odkazoval na citované zákonné ustanovenie v zmysle § 552 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 151a OZ, § 15md ods. 1 písm. a/ OZ, § 1 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon) v znení platnom v čase uzavretia predmetnej záložnej zmluvy, súd prvej inštancie sa ale meritom veci už nezaoberal, keďže sa stotožnil s názorom žalovanej, že tvrdenie žalobkyne o ohrození jej práv spočívajúcich v strate obydlija sú účelové, nakoľko žalobkyňa nie je a ani nikdy nebola vlastníkom založených nehnuteľností, nemá k nim ani vecné právo a jej trvalý pobyt podľa jej vlastného uvedenia je v M. C. I. P., čím žalobkyni nehrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy v prípade realizácie záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, keďže sú vo vlastníctve inej osoby, čím nie je ani daný jej naliehavý právny záujem v spore.

4. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a keďže žalovaná bola v konaní plne úspešná, priznal jej nárok na náhradu trov konania proti neúspešnej žalobkyni v rozsahu 100%.

5. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote (včas) odvolanie žalobkyňa a to proti všetkým výrokom s odkazom na ust. § 365 ods. 1 písm. b/ a d/ CSP, keďže súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a konanie má aj inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Navrhovala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na odstránenie procesných nedostatkov.

6. Podané odvolanie predovšetkým odôvodňovala nedôvodnosťou prerušenia tohto konania s odkazom na jej návrh zo dňa 5.9.2017 v zmysle § 164 CSP a to z dôvodu, že pred Okresným súdom Košice-okolie prebieha medzi totožnými stranami sporu iné konanie pod sp.zn. 13Csp/4/2017 o zaplatenie sumy 63.844,39 eur s príslušenstvom, pričom k predmetnej pohľadávke je zriadené záložné právo, ktorého existencia, resp. neexistencia je predmetom odvolateľkou napadnutého rozhodnutia súdu v tomto konaní. Keďže súd jej návrh na prerušenie konania zamietol, ide o nesprávny procesný postup súdu, nakoľko jej bolo znemožnené, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a to aj s poukazom na to, že uplatnená pohľadávka v konaní o zaplatenie sumy je už premĺčaná a nemôže k nej existovať ani záložné právo, keďže toto právo trvá len za predpokladu platnosti hlavného záväzkového vzťahu. Poukazovala na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.5.2010 sp.zn. 5Obdo/9/2010. Naplnenie odvolacieho dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. d/ CSP žalobkyňa odôvodňovala tým, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku bližšie neuviedol, na akom skutkovom základe dospel k záveru, že predmetná vec nemá vplyv na rozhodnutie vo veci.

7. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne mala za to, že súd prvej inštancie sa dostatočne vysporiadal s tvrdeniami žalobkyňou uvádzanými v odvolaní s tým, že súd rozsudok riadne odôvodnil, pričom podané odvolanie zo strany žalobkyne je len účelové, s cieľom oddialiť plnenie jej záväzkov voči žalovanej z úverovej zmluvy a keďže žalobkyňa od roku 2015 nezaplatila žiadnu úhradu na zníženie dlhu, svojim konaním tak len odďaľuje čas na zaplatenie dlhu. Postupom súdu ani rozsudkom neboli porušené procesné práva žalobkyne, keďže súd dostatočne zistil skutkový stav a taktiež ho správne právne posúdil. Navrhovala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

8. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovanej nevyjadřila.

9. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobkyne ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, okrem odvolania žalobkyne proti výroku rozsudku o zamietnutí návrhu žalobkyne na prerušenie konania, ktoré odvolací súd odmietol v zmysle § 386 písm. c/ CSP, nakoľko proti výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konanie s odkazom na ust. § 357 písm. n/ CSP odvolanie nie je prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP z hľadiska žalobkyňou uplatnených odvolacích dôvodov v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/ CSP, t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci, pričom nezistil dôvodnosť uplatnených odvolacích dôvodov proti napadnutému rozsudku, preskúmanému odvolacím súdom, t.j. výroku rozsudku o zamietnutí žaloby v spojení s výrokom o trovách konania, ktoré sú vecne správne.

10. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 25. apríla 2019 o 10,10 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 230/II. poschodie, s uverejnením dňa 8.4.2019 na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Košiciach v zmysle § 219 ods. 1, 3 a § 378 ods. 1 CSP.

11. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP je naplnený vtedy, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Ide o taký procesný postup súdu, ktorým sa strane sporu odnímajú tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Vo všeobecnosti ide o taký postup súdu, ktorým sa strane znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní (s účinnosťou od 01.07.2016 v Civilnom sporovom poriadku) za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

12. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP je potrebné vykladať eurokonformne s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá predpokladá, že v tomto prípade ide o porušenie procesných práv. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít a ak takejto ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

13. K odvolaciemu dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd uvádza, že inou vadou sa rozumie také porušenie procesných predpisov, ktoré mohlo mať vplyv na výrok napadnutého rozhodnutia. Ide predovšetkým o porušenie procesných práv strany sporu, ktoré nemožno podriaďiť pod § 365 ods. 1 písm. a/, b/, c) CSP, ale ich dôsledok sa mohol (nemusel) prejavíť vo výsledku konania formulovanom vo výroku súdneho rozhodnutia vo veci samej.

14. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP je preto daný aj nepreskúmateľnosťou napadnutého rozsudku, keďže ide o inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (viď Stanovisko občianskoprávného kolégia Najvyššieho súdu SR z 03.12.2015 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a súdov Slovenskej republiky 1/2016).

15. Odvolací súd konštatuje nenaplnenie vo veci žalobkyňou namietaných odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) a d) CSP s odkazom na konkrétne ich zdôvodnenie, nakoľko odvolateľka v podanom odvolaní poukazovala konkrétne len na nedôvodné zamietnutie jej návrhu na prerušenie konania v zmysle § 164 CSP, podaním zo dňa 5.9.2017, odôvodneným tým, že pred Okresným súdom Košice-okolie prebieha medzi totožnými stranami iné konanie pod sp.zn. 13Csp/4/2017 o zaplatenie sumy 63.844,39 eur s príslušenstvom a k predmetnej pohľadávke je zriadené záložné právo, ktorého existencia, resp. neexistencia je predmetom odvolateľkou napadnutého rozhodnutia súdu v tomto konaní a keďže súd o jej návrhu nerozhodol uznesením, ale rozsudkom, procesne pochybil a nakoľko jej návrh na prerušenie konania zamietol, znemožnil jej uskutočňovať patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a to aj so zreteľom na to, že uplatnená pohľadávka v konaní vedenom pod sp.zn. 13Csp/4/2017 je už premičaná a právo žalovanej môže trvať len za predpokladu platnosti hlavného záväzkového vzťahu.

16. Nakoľko od účinnosti Civilného sporového poriadku proti zamietavému výroku na prerušenie konania nie je prípustné odvolanie a odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP s odkazom na ust. § 357 písm. n) CSP odvolanie žalobkyne proti výroku napadnutého rozsudku o zamietnutie návrhu žalobkyne na prerušenie konania odmietol, čo je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, odvolací súd nie je oprávnený v tomto štádiu konania posudzovať, či takáto úprava CSP je v súlade aj s Ústavou SR a nezvýhodňuje len jednu sporovú stranu, prípadne preskúmať vecnú správnosť tohto prvého výroku napadnutého rozsudku.

17. Odvolací súd len dodáva, že aj keď súd prvej inštancie návrh žalobkyne na prerušenie tohto konania zamietol, v konaní vedenom na Okresnom súde Košice-okolie pod sp.zn. 13Csp/4/2017 o zaplatenie

sumy 63.844,39 eur s príslušenstvom sa bude predbežne posudzovať aj premlčanie, ako aj platnosť titulu, z ktorého vyvodzuje strana sporu zaplatenie žalovanej sumy, pred rozhodnutím o merite veci.

18. Nakoľko odvolateľkou neboli v podanom odvolaní napádané skutočnosti viažuce sa k zamietnutiu žaloby vo veci samej, z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe, odvolací súd len poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP na správne odôvodnenie zamietnutia žaloby vo veci samej (viď predovšetkým body 23 až 25 odôvodnenia napadnutého rozsudku).

19. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že nakoľko žalobkyňa nie je a ani nebola vlastníkom založených nehnuteľností, nemá k nim ani iné vecné právo, a jej trvalý pobyt podľa jej vlastného uvedenia je na inej adrese (viď aj zmluvu o zriadení záložného práva a výpis z listu vlastníctva na č.l. 43, 47 spisu), žalobkyni nehrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy v prípade realizácie záložného práva k týmto nehnuteľnostiam, keďže sú vo vlastníctve inej osoby, čím v konaní jednoznačne nepreukázala naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe a preto súd prvej inštancie správne žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol a nezaoberal sa už predmetom konania spočívajúcim v jeho meritórnom preskúmaní.

20. Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1 s odkazom na ods. 2 CSP potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny vo výroku o zamietnutí žaloby v spojení s výrokom o nároku na náhradu trov konania, nakoľko je taktiež vecne správny, keďže vychádza z plného úspechu žalovanej v konaní na súde prvej inštancie s odkazom na ust. § 255 ods. 1 CSP.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v odvolacom konaní plne úspešná a preto jej odvolací súd priznal proti neúspešnej žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% s tým, že o výške priznaného nároku trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).