Súd:	Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka:	6Csp/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8518201657
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Miriam Szárazová
ECLI:	ECLI:SK:OSSL:2019:8518201657.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v spore žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s., Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 400 847, právne zast.: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec proti žalovanému: R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 9.11.2017 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 8.10.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 70,70 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania z dôvodu, že žalovaný použil dňa 9.10.2017 pri svojej preprave dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu, avšak za prepravu nezaplatil cestovné vo výške 0,70 eur, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť aj sankciu vo výške 70,00 eur. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018.

2. Súd žalovanému platobný rozkaz č. k. 6Csp/53/2018 - 58, zo dňa 22.11.2018, žalobu aj s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na písomné vyjadrenie sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku doručoval dňa: 23.11.2018. Žalovaný si platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučením neprevzal v odbernej lehote na adrese svojho trvalého bydliska (§ 106 ods. 1, písm. a CSP). Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného (žiadosťou na prešetrenie pobytu na OR PZ Obvodné oddelenie Podolínec, OR PZ v Starej Ľubovni, žiadosťou o zistenie pobytu v Českej republike u Obvodného súdu pre Prahu 7), ktorým sa však nepodarilo zisť aktuálne miesto pobytu žalovaného. Súd uznesením č. k. 6Csp/53/2018-67, dňa 7.2.2019 platobný rozkaz zrušil a podľa § 106 ods. 3 CSP doručil vyššie uvedené písomnosti oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, pričom sa písomnosť po 15 dňoch od oznámenia považuje za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 70,70 eur, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 25.4.2019 o 10.45 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 28.3.2019.

4. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 9.10.2018, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 2.5.2018, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2018, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 30.5.2018.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:
5. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 9.10.2017 má súd preukázané, že žalovaný dňa 9.10.2017 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku Dopravného podniku Bratislava, linka č. 8, č. voza 119, o 15.56 hod., kedy bol kontrolovaný revízorom. Keďže sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom ani predplatným časovým kupónom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu - prirážky určenej vo výške zníženej sadzby 50,- eur, ktorá by sa uplatnila v prípade platby cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly tak, ako to vyplýva z Prepravného poriadku a cestovného vo výške 0,70 eur. Žalovaný túto sumu nezaplatil. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 2.5.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:
6. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

8. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

11. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k právnemu záveru:
16. Použitím dopravného prostriedku mestskej hromadnej dopravy žalovaným dňa 9.10.2017 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Pri ceste linkou mestskej hromadnej dopravy č. 8 dňa 9.10.2017, nemal pri sebe platný cestovný lístok, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur ako aj sankčnú úhradu k základnému cestovnému, ktoré je vo výške 100-násobku základného cestovného, t.j. 70,- eur. Na základe vyššie uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť celkovo sumu 70,70 eur. Súd zaviazal žalovaného i na úhradu zákonného úroku z omeškania od 9.11.2017 (t.j. jeden mesiac potom, ako mal žalovaný svoj záväzok uhradiť).

O trovách konania súd rozhodol:
17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Žalobca mal v konaní plný úspech, keďže súd žalobe ako celku vyhovel. Súd tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania v zmysle § 262, ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.