

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209524
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717209524.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: U. X., P. XX.XX.XXXX, Y. Ž. Č.. XXX, XXX XX E., štátny občan SR proti žalovanému: G. Z., P. XX.XX.XXXX, Y. E., štátny občan SR o zaplatenie 7.051,33 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 7.051,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.08.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.10.2017 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 7.051,33 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 18.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 29.07.2005, ktorá bola uzavretá medzi stavebných sporiteľom - dlžníkom G. Z. (t. j. žalovaným) a Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004 došlo zo strany Prvej stavebnej sporiteľne a. s. k poskytnutiu stavebného úveru stavebnému sporiteľovi, t. j. žalovanému. Záväzok žalovaného bol zabezpečený ručením v osobe U. X. (t. j. žalobcu). Nakoľko žalovaný svoju povinnosť splácať predmetný úver v zmysle dojednaných zmluvných podmienok porušil (stavebný úver nesplácal), Prvá stavebná sporiteľňa a. s. listom zo dňa 03.07.2014 pristúpila k zosplateniu celého zvyšku úveru a následne listom zo dňa 23.07.2014 vyzvala na úhradu dlžnej istiny vo výške 15.669,11 eur žalobcu ako ručiteľa. Dňa 23.07.2014 došlo medzi žalobcom a Prvou stavebnou sporiteľňou a. s. k uzavretiu splátkového kalendára, v zmysle ktorého z pozície ručiteľa uhradil záväzok dlžníka v celkovej výške 17.051,33 eur. Úhradou poslednej splátky v sume 451,33 eur zo dňa 17.08.2017 bol splatený celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 29.07.2015, na základe ktorej skutočnosti mu Prvá stavebná sporiteľňa a. s. oznámila, že voči jeho osobe už neexistuje žiadna pohľadávka vyplývajúca z ručiteľského záväzku. Žalobca žalovaného opakovane písomne aj telefonicky vyzýval na úhradu istiny, ktorú za neho z pozície ručiteľa v prospech Prvej stavebnej sporiteľne a. s. uhradil. Na základe opakovaných výziev mu žalovaný z celkovej sumy 17.051,33 eur uhradil finančnú čiastku vo výške 10.000,- eur. Zároveň si žalobca uplatňuje úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške 5 % ročne a to dňom nasledujúcim po dni splatenia poslednej splátky úveru, t. j. odo dňa 18.08.2017.

3. Okresný súd Poprad dňa 15.01.2018 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 9C/51/2017 - 38 zo dňa 09.05.2018 pre nedoručiteľnosť do vlastných rúk žalovanému.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi založenými v spise.

6. Žalobca na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. O žalovanom nemá žiadne informácie. Snažil sa pýtať aj jeho rodiny, ale neúspešne. Istý čas to fungovalo tak, keďže žalovaný neplatil pravidelne splátky, že tie splátky platil zaňho vždy po výzve od banky a on následne, vtedy ešte reagoval, mu tieto peniaze preplatil. To predstavuje tú sumu uvedenú v žalobe 10.000,- eur. Potom už aj telefóny prestal dvíhať a opakovane menil telefónne čísla. Žalobca sa snažil kontaktovať aj s jeho rodičmi, tí tiež ale zaňho niečo splácajú, nevedeli dať naňho kontakt a odhlásili ho aj z trvalého bydliska, nakoľko má viac dlhov a aby nebolo ohrozené vlastníctvo bytu.

7. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový stav.

8. Medzi Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 29.07.2005, na základe ktorej poskytla Prvá Stavebná sporiteľňa a. s. žalovanému stavebný úver.

Závazok žalovaného bol zabezpečený ručením žalobcu.

Nakoľko žalovaný svoju povinnosť splácať predmetný úver podľa zmluvných podmienok porušil, Prvá stavebná sporiteľňa a. s. listom zo dňa 03.07.2014 pristúpila k zosplatneniu celého zvyšku úveru a následne listom zo dňa 23.07.2014 vyzvala na úhradu dlžnej istiny vo výške 15.669,11 eur žalobcu ako ručiteľa.

Dňa 23.07.2014 žalobca a Prvá stavebná sporiteľňa a. s. uzavreli splátkový kalendár, na základe ktorého žalobca ako ručiteľ uhradil záväzok žalovaného ako dlžníka v sume 17.051,33 eur. Úhradou poslednej splátky v sume 451,33 eur zo dňa 17.08.2017 bol splatený celý záväzok. Prvá stavebná sporiteľňa a. s. žalobcovi oznámila, že voči jeho osobe už neeviduje žiadnu pohľadávku vyplývajúcu z ručiteľského záväzku.

Žalobca žalovaného opakovane vyzýval na úhradu sumy, ktorú za neho ako ručiteľ v prospech Prvej stavebnej sporiteľne a. s. uhradil. Žalovaný z celkovej sumy 17.051,33 eur uhradil finančnú čiastku vo výške 10.000,- eur.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 550 Občianskeho zákonníka ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

12. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením si žalobca uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny za príslušné obdobie omeškania.

13. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Na základe horeuvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bol právny nárok žalobcu jednoznačne preukázaný, súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny ako aj úrokov z omeškania uplatnených v zákonnej výške tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania úspešnému žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).