

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/209/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216205964  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8216205964.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobkyne: R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, P., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie svätého Egídia 40/93, Poprad, IČO: 44 250 029, o určenie úverov, že sú bezúročné a bez poplatkov, určenie neplatnosti zmlúv a vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom a o ochranu práv spotrebiteľa, o späťvzatie žaloby, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 1Csp/117/2016-267 zo dňa 16.08.2018 takto jednohlasne

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 1.246,72 eur a finančného zadostučinenia vo výške 125 eur, v uvedenej časti zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 1Csp/117/2016-267 zo dňa 16.08.2018 zastavil konanie o určenie, že úver zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 10.11.2005 je bezúročný a bez poplatkov, o určenie neplatnosti zmluvy č. XXXXXXXX, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.429,57 eur a o určenie, že úver zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 22.10.2008 a zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 20.08.2007 je bezúročný a bez poplatkov, o určenie neplatnosti zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 20.08.2007 a č. XXXXXXXX zo dňa 22.10.2008. Ďalším výrokom uložil žalovanému povinnosť žalobkyni zaplatiť 1.246,72 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému tiež uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni finančné zadostučinenie vo výške 125 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vec v časti uplatnených úrokov z omeškania vylúčil na samostatné konanie.

2. Proti uvedenému rozsudku, a to čo do výrokov o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 1.246,72 eur a finančné zadostučinenie vo výške 125 eur, ako aj súvisiacemu výroku o trovách konania, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný.

3. Žalobkyňa podaním zo dňa 26.03.2019, ktoré bolo súdu doručené 01.04.2019 zobrala žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konanie vo veci zastaviť. Poukázala na ust. § 144 a § 145 CSP. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedla, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k mimosúdnej dohode dňa 18.03.2019. Uviedla zároveň, že účastníci si nebudú uplatňovať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

4. Žalovaná podaním zo dňa doručenia súdu 15.04.2019 vyslovila svoj súhlas so späťvzatím žaloby a uviedla, že náhradu trov konania podľa mimosúdnej dohody súd neuplatňuje.

5. Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 CSP).

6. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP).

7. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP).

8. Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 1 CSP).

9. V zmysle citovanej právnej úpravy vzhľadom na dispozičný úkon žalobkyne, ktorým žalobu v celom rozsahu vzala späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré v časti okrem zastavenia konania o určenie, že úver je bezúročný a bezpoplatkový a určenie neplatnosti zmluvy č. XXXXXXXX, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.429,57 eur a o určenie, že úver zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 22.10.2008 a zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 20.08.2007 je bezúročný a bez poplatkov, a o určenie neplatnosti zmluvy č. XXXXXXXX a zmluvy č. XXXXXXXX, ako aj v časti, ktorou súd prvej inštancie žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, ktoré sa stali právoplatnými, lebo proti uvedeným výrokom odvolanie podané nebolo. Odvolací súd pristúpil k vyhodnoteniu podmienok na zastavenie konania v časti výrokov, ktoré nenadobudli právoplatnosť. Keďže so späťvzatím žaloby súhlasil žalovaný, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 1.246,72 eur a finančného zadosťučinenia vo výške 125 eur, ktoré nenadobudli právoplatnosť a v uvedenej časti zrušil rozsudok a konanie zastavil.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 a § 257 CSP. Dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda strán sporu, v ktorej sa strany dohodli, že si nebudú uplatňovať náhradu trov konania. Preto stranám sporu nebola priznaná náhrada trov konania.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).