

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201875
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201875.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa I. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, dieťa rodičov matky: Z. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. R. XXXX, Č., a otca: C. Q., T. XX.XX.XXXX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Maticné námestie 1617, v konaní na návrh navrhovateľov: 1/ V.. Z. Q., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale H. Č., M. Č.. XXXX/X, U..Č.. M. XXXX, 2/ V.. C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., M. Č.. XXXX/X, U..Č.. M. XXXX, o zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého I. Q., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov V.. Z. Q., rod. I., nar. XX.XX.XXXX a V.. C. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Č., M. Č.. XXXX/X, U..Č.. M. Č.. XXXX.

V.. Manželia V.. Z. Q., rod. I., nar. XX.XX.XXXX a V.. C. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Č., M. Č.. XXXX/X, t.č. M. Č.. XXXX, majú právo a povinnosť v y k o n á v a ť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonáva matka, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa. Majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok len v bežných veciach.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého I. Q., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30 % zo sumy životného minima, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci.

IV. Súd p o n e c h á v a styk matky s maloletým I. Q., na dohodu navrhovateľov v 1/ a 2/ rade s matkou.

V. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1,2/ vo svojom návrhu, ako aj na pojednávaní uviedli, že maloletý I. bol rozsudkom OS Čadca č.k. 5P/159/2008 zverený do osobnej starostlivosti matky, a otec (brat navrhovateľa v 2/ rade), bol zaviazaný prispievať na jeho výživu. Otec maloletého zomrel dňa 21.10.2011. Dňa 02.07.2018 ÚPSVaR Čadca (ďalej len úrad), ho predvolal na úrad, za účelom riešenia vzniknutej situácie, keďže maloletý I. nechodil do školy, mal neospravedlnených okolo 300 vyučovacích hodín, voči matke bolo začaté trestné stíhanie vo veci podozrenia z prečinu ohrozovania mravnej výchovy. Matka so školou nespolupracovala, falšovala ospravedlnenky, nepreberala poštu, nereagovala na výzvy školy. Úrad ho poprosil, či by bol ochotný prevziať do svojej osobnej starostlivosti maloletého I., s čím navrhovateľ súhlasil. O zverenie detí prejavila záujem aj sestra matky I. H., ktorá však podľa nich nie je vhodnou osobou, keďže bola v každodennom kontakte s matkou maloletých detí a nerobila nič pre to, aby chodili do školy. Má vedomosť o tom, že matka a jej sestra požívajú alkoholické nápoje, čo by nebolo vhodné pre maloleté deti. Na prípadovej konferencii úradu sa dozvedel, že situácia v domácnosti matky je pre I. ohrozujúca a preto sa rozhodli, že chcú I. pomôcť a zabezpečiť mu riadnu starostlivosť. S I. boli v kontakte, stretávali sa u

starých rodičov, keď mal sviatky. Navrhovatelia vlastnia rodinný dom, navrhovateľ v 1/ rade je živnostník s príjmom okolo 4.000,- €, manželka navrhovateľa je zamestnaná ako profesorka na obchodnej akadémii s príjmom okolo 800,- €. Majú dve dospelé deti, maloletý I. má vlastnú izbu, ich zdravotný stav je dobrý. Na pojednávaní navrhovateľ v 2/ rade uviedol, že zotrvávajú na podanom návrhu, pokiaľ matka preukáže riadnu starostlivosť o dieťa, nemajú problém jej maloletého I. vrátiť do starostlivosti, zároveň žiadajú, aby súd styk maloletého I. s matkou ponechal na ich dohode s matkou.

2. Navrhovatelia 1,2/ okrem riadneho návrhu zároveň podali na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd vydal dňa 09.07.2018 neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol dočasne zverený maloletý I. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom a matka bola povinná prispievať na jeho výživu sumou minimálneho výživného. Matka dňa 26.03.2019 podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že si uvedomila, že svojím konaním ohrozovala vývin svojich detí, začala spolupracovať so školou, probačným a mediačným úradníkom, ako aj s úradom. Na základe trestného rozkazu sp. zn. 1T/146/2018 jej bol uložený trest povinnej práce. So synom I. sa stretáva počas víkendov, je vždy smutný, keď sa musí vrátiť k navrhovateľom. Denno-denne sú spolu v kontakte cez Messenger. Neustále ju prosí, že chce ísť domov. Matka ho veľmi ľúbi, chce sa o neho starať, svoje doterajšie správanie ľutuje, bude riadne dohliadať na školskú dochádzku. Nastupuje do práce, žije v spoločnej domácnosti s partnerom už viac ako 11 rokov, ktorý je zamestnaný s príjmom 1.000,- €. Na pojednávaní matka súhlasila s tým, vzhľadom na krátkosť času, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľom s tým, že ona sa bude snažiť upraviť si pomery a v jeseni podať opätovne návrh na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti. Žiadala, aby súd ponechal jej styk s maloletým I. na dohode s navrhovateľmi, zároveň zobrala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia späť.

3. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že zotrvávajú v celom rozsahu na svojom písomnom vyjadrení, tohto času nesúhlasia s tým, aby maloletý I. bol zverený do starostlivosti matky, nakoľko od jej konania ubehla veľmi krátka doba, sú presvedčení, že nepominuli dôvody na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, počas tak krátkej doby matka nepreukázala, že by zmenila svoje správanie. Doporučujú súdu zveriť maloletého I. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

4. Navrhovateľ - úrad, k návrhu pripojil tieto dôkazy:

- rodný list maloletého I.,
- úmrtný list jeho otca,
- potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov,
- potvrdenie o príjme navrhovateľov,
- sobášny list navrhovateľov,
- potvrdenie o trvalom pobyte navrhovateľov,
- vyjadrenie úradu k maloletému I., z ktorého vyplýva, že matka nespupracuje - ako s políciou, tak s úradom, ako aj so školou,
- žiadosť OO PZ Č.Z., adresovaná na úrad, o prešetrenie pomerov a rodičovskej starostlivosti a výchovy matky Z. Q. H., ktorá je podozrivá z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže,
- niekoľkonásobné oznámenie ZŠ N..Z..Y. Č., o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého I. Q.,
- záznam z ústneho pohovoru s matkou, spísaný úradom vo veci absencií syna I. Z. N. v základnej škole,
- výpis z registra trestov navrhovateľov.

5. Z vyjadrenia navrhovateľov súd zistil, že s opätovným zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky súhlasia v prípade, ak pravdivo preukáže splnenie všetkých podmienok pre poskytovanie riadnej rodičovskej starostlivosti, udržanie doterajšieho prospechu a dochádzky dieťaťa do školy, edukačného a osobnostného rastu dieťaťa.

6. Zo správy o prešetrení pomerov v rodine maloletého od kolízneho opatrovníka súd zistil, že navrhovatelia bývajú v rodinnom dome spolu so svojimi dvoma plnoletými deťmi synom C., dcérou G. a mal. I.. Dcéra pracuje a býva v H., domov prichádza, ako jej to pracovné povinnosti dovoľujú. Syn C. študuje na vysokej škole v Bratislave. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve manželov. Na prízemí sa nachádza priestranná obývací izba spojená s kuchyňou, technická izba, šatník a hygienické zariadenie. Na poschodí sa nachádzajú štyri spálne, obývací izba, hygienické zariadenie. Všetky miestnosti sú

priestranné, slnečné a kompletne zariadené moderným nábytkom, vybavené elektronikou a spotrebičmi. Sú doladené vkusnými doplnkami. Mal. I. má svoju izbu, ktorú má vkusne a účelne zariadenú vzhľadom na svoje potreby. V čase šetrenia bol doma pán Q. Z. jeho syn C.. Navrhovateľ uviedol, že mal. I. majú vo svojej starostlivosti od augusta 2018. Postupne sa adaptoval na nové domáce prostredie. Mal. I. prišiel k navrhovateľom v zanedbanom stave, čo sa týka po zdravotnej stránke. Mal prejav epileptických záchvatov, ktoré neboli podchytené a liečené (čo bolo navrhovateľom lekárom vytknuté, oni však o tom nemali vedomosť), až po vykonaných vyšetreniach, ktoré s ním absolvovali navrhovatelia a po začatí a dodržiavaní liečby sa stav mal. stabilizoval. Ďalej navrhovatelia uviedli, že mal. I. mal taktiež chrup vo veľmi zanedbanom stave, museli často navštevovať zubného lekára, čím sa mu chrup podarilo upraviť. Navštevuje 5. ročník Základnej školy Č. M.. Opakuje ročník, nakoľko mal veľa vymeškaných hodín, nebol klasifikovaný. Matka nebola ani na konci školského roka prevziať vysvedčenia mal. detí, hoci bola k tomu vyzývaná. Mal. I. si u navrhovateľov výrazne zlepšil prospech a dochádzku do školy. Na vysvedčení mal tri dvojky a vymeškaných 16 vyučovacích hodín a to z dôvodu lekárskeho ošetrovania. Navrhovateľ uviedol, že nemajú s mal. I. žiadne problémy, poslúcha ich a rešpektuje. Je samostatný, šikovný, nemá problém s učením, ale potrebuje kontrolu. Zvykol si na režim a povinnosti. U navrhovateľov funguje veľmi dobre, nakoľko má pri sebe osobu, ktorá na to dbá. Ďalej navrhovateľ uviedol, že s matkou sa maloletý stretáva pravidelne každý týždeň, chodíva k nej od piatku do nedele. Niekedy sa vráti naspäť v pohode, niekedy je vidieť, že je ovplyvňovaný celou rodinou. Maloletý hovorí, že sa chce vrátiť domov, matka mu chýba. S matkou maloletého navrhovateľ komunikuje, ale iba keď je to potrebné. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni, má každý deň nachystanú desiatu, ale skoro nikdy ju nezje. Odôvodňuje to tým, že by potom neobedoval. Dospelé deti navrhovateľov mal. I. rešpektujú, komunikujú spolu, nevadí im, že u nich býva. Dcéra navrhovateľov má k mal. I. nadviazaný bližší vzťah ako syn. Pán Q. je živnostník. Prácu vykonáva v okrese Č.. Jeho čistý mesačný príjem je okolo 3.000 €. Jeho manželka pracuje ako pedagóg na Obchodnej akadémii Č.Z.. Jej čistý mesačný príjem je okolo 800 €. Sú schopní mal. I. zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu, pokiaľ to bude nevyhnutné. Majú ho radi a chcú mu pomôcť. Mal. I. chodíva zo školy k rodičom navrhovateľov, teda k starým rodičom, ktorých má maloletý rád a od nich ho berú domov, keď idú z práce. Starí rodičia sú navrhovateľom pri starostlivosti o maloletého, nápomocní. Úrad nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. zo strany navrhovateľov, ba naopak navrhovatelia mu zabezpečujú riadnu starostlivosť a výchovu. Je v záujme maloletého, aby ostal bývať v uvedenej rodine, kde má vytvorené vhodné všetky podmienky pre zdravý fyzický i duševný vývin. Úrad nie je presvedčený o tom, že by matka po tak krátkej dobe zmenila svoje správanie a začala by zabezpečovať riadnu starostlivosť o syna, preto úrad odporúča súdu návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovieť.

7. Zo spisu Okresného súdu v Čadci sp. zn. 1T/146/2018 mal súd preukázané, že matka bola trestným rozkazom uznaná vinnou z trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za čo jej bol uložený trest povinnej práce 100 hodín.

8. Podľa § 45 ods. Zákona o rodine

(1)

Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2)

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3)

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4)

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5)

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

(6)

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7)

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8)

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9)

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 46 Zákona o rodine

(1)

Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 62 Zákona o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(3)

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľov bol jednoznačne dôvodný. Matka absolútne zanedbala starostlivosť o maloletého I., ktorý nechodil riadne do školy, mal neospravedlnených okolo 300 vyučovacích hodín, za čo bolo voči matke začaté trestné stíhanie vo

veci podozrenia z prečinu ohrozovania mravnej výchovy, v ktorom konaní bola aj trestným rozkazom odsúdená na trest povinnej práce v rozsahu 100 hodín. Ako mal súd preukázané, navrhovatelia sa rozhodli zabezpečiť maloletému I. riadnu starostlivosť. Maloletý I. prišiel k nim vo veľmi zanedbanom stave, mal prejavy epileptických záchvatov, ktoré matka neliečila, pričom neustále písala synovi ospravedlivenky, že je chorý a je s ním u lekára. Taktiež mal veľmi zanedbaný chrup, ktorý sa podarilo upraviť. Maloletý I. navštevuje t.č. piaty ročník ZŠ M., z dôvodu veľkého množstva vymeškaných hodín nebol klasifikovaný a musel opakovať ročník. Tohto času si výrazne zlepšil prospech, na vysvedčení mal len tri dvojky a vymeškaných 16 hodín, z dôvodu lekárskeho ošetrovania u zubára. Maloletý I. má u navrhovateľov veľmi dobre nastavený režim, nemajú s ním výchovné problémy, poslúcha ich, rešpektuje, má v navrhovateľoch oporu. Navrhovatelia umožňujú stretávať sa s matkou počas víkendov, pričom niekedy sa vráti v pohode, niekedy ovplyvnený rodinou a chce sa vrátiť domov, keďže mu matka chýba.

10. Súd sa jednoznačne stotožňuje s názorom - ako kolízneho opatrovníka, tak aj navrhovateľov, že tohto času ubehol veľmi krátky čas, od doby, kedy si matka uvedomila, ako veľmi zanedbávala výchovu svojich dvoch maloletých detí, za čo bola aj odsúdená a aj keď sa snažila získať maloletého I. do svojej starostlivosti, súd má za to, že tohto času nepreukázala svoju nápravu a je na nej samotnej, aby v ďalších mesiacoch preukázala, že sa chce skutočne napraviť, že má vážny záujem starať sa o svoje maloleté deti, o to, aby riadne chodili do školy, o ich ďalší riadny ako fyzický, tak aj psychický a osobnostný vývin. Z uvedených dôvodov súd zveril maloletého I. odo osobnej starostlivosti navrhovateľom a zároveň im rozsudkom vyhranil rozsah ich práv a povinností voči maloletému I.. Sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonáva matka, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa. Majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok len v bežných veciach.

11. O vyživovacej povinnosti matky súd rozhodol podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

12. Zároveň súd rozhodol aj o úprave styku matky s maloletým I., nakoľko navrhovatelia sú ochotní vychádzať v ústrety matke, podporujú vzťah matky s maloletým I., súd ponechal styk maloletého I. s matkou na dohode navrhovateľov s matkou.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.