

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/68/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201351  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6619201351.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobkyne B. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. T. XXX, XXX XX F. T., zastúpená Viktória Hellenbart advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Martina Rázusa č. 146/23, 984 01 Lučenec, IČO: 47 250 640, proti žalovanému Slovenská kreditná banka, a. s. „v konkurze“ SKB, a. s. „v konkurze“ (skráteneý názov), so sídlom Námestie SNP 13, 814 99 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 323 936, v mene ktorého koná správca konkurznej podstaty JUDr. Ingrid Gyökeresová, so sídlom Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda, v konaní o určenie, že záložné právo zaťažujúce nehnuteľnosť zaniklo o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/7/2019-20 z 20. marca 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie podľa § 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) z dôvodu prekážky začatého konania (litispendencie) po zistení, že totožnú žalobu s rovnakými stranami sporu aj predmetom konania podala žalobkyňa na Okresný súd Lučenec už dňa 13. marca 2019. Prekážka začatého konania zakladá nedostatok procesnej podmienky konania, ktorú nie je možné odstrániť a je nutné konanie v zmysle § 161 ods. 2 C. s. p. zastaviť. Žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobkyňi, i keď žalobkyňa zavinila zastavenie konania tým, že podala vo veci, o ktorej už prebiehalo konanie opätovne žalobu, pretože žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli.

2. S rozhodnutím súdu prvej inštancie žalobkyňa nesúhlasila. Vo včas podanom odvolaní proti tomuto uzneseniu vysvetlila, že podala elektronicky žalobu, ktorá bola na Okresnom súde Lučenec zapísaná pod sp. zn. 9C/6/2019. Na základe oznámenia elektronickej podateľne zo dňa 13. 03. 2019 o 19.24 hod. zistila, že žaloba nebola podpísaná zaručeným elektronickým podpisom. V oznámení súdu bola poučená, že svoje podanie môže doplniť písomne do troch dní od doručenia oznámenia alebo namiesto doplnenia znovu vytvoriť elektronické podanie. Žalobkyňa nemala v úmysle dopĺňovať svoje podanie písomne. Zvolila možnosť opätovného vytvorenia elektronického podania so zaručeným elektronickým podpisom. Tejto žalobe bola pridelená sp. zn. 8C/7/2019. Splnomocnená zástupkyňa žalobkyne je povinná so súdom komunikovať elektronicky, čo aj robí. V rámci tejto komunikácie koná v dôvere v správnosť informácií doručovaných jej v spätnej väzbe z elektronickej podateľne a riadi sa jej pokynmi a poučeniami. V súlade s nimi podala opakované podanie, keď skôr odoslané bolo vyhodnotené ako neplatné. Konanie vedené pod sp. zn. 9C/6/2019 nemôže podľa názoru žalobkyne tvoriť prekážku začatej veci z dôvodu, že žaloba nebola podpísaná zaručeným elektronickým podpisom ani v zmysle zákona doplnená v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu. Žiadala, aby súd konal vo veci pod tou spisovou značkou konania, pod ktorou bolo súdu doručené elektronické podanie so zaručeným elektronickým podpisom.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd príslušný na prejednanie odvolania žalobkyne podľa § 34 C. s. p. po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že podmienky pre jeho nariadenie podľa § 385 ods. 1 C. s. p. splnené neboli, iba z dôvodov vymedzených v odvolaní žalobkyne, ktorými je podľa § 380 ods. 1 C. s. p. viazaný dospel k názoru, že je potrebné uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) C. s. p. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Žalobkyňa nepopierala, že v deň 13. marca 2019 a 14. marca 2019 podala na Okresný súd Lučenec dve totožné žaloby, ktoré boli zapísané pod rôznou spisovou značkou 9C/6/2019 a 8C/7/2019. I keď v odvolaní nepomenovala odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z textu odvolania je možné vyvodiť, že namieta nesprávne právne posúdenie veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku v tom, či v čase rozhodovania súdu prvej inštancie existoval taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nebolo možné odstrániť a či bolo potrebné konanie podľa § 161 ods. 2 v spojení s § 159 C. s. p. zastaviť.

6. Okresný súd Lučenec predložil vec sp. zn. 8C/7/2019 na rozhodnutie o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu o zastavení konania so správou, že žalobkyňa podala 14. 03. 2019 o 8.09 hod. na tento súd žalobu prostredníctvom formuláru „žaloba/návrh na začatie konania“, ktorá bola podateľňou okresného súdu zapísaná pod sp. zn. 8C/7/2019. Elektronické podanie bolo autorizované platným zaručeným elektronickým podpisom. Lustráciou došlých podaní bolo zistené, že už skôr, dňa 13. 03. 2019 o 11.48 hod., došlo prostredníctvom formuláru „žaloba/návrh na začatie konania“ do podateľne Okresného súdu Lučenec totožné podanie od právneho zástupcu žalobkyne, ktoré bolo na Okresnom súde Lučenec zaevidované pod sp. zn. 9C/6/2019. Podateľňa oznámila právnemu zástupcovi žalobkyne, že elektronický dokument - žaloba pod sp. zn. 9C/6/2019 nie je podpísaný platným zaručeným elektronickým podpisom. Súd prvej inštancie upozornil, že podľa § 125 ods. 1, 2 C. s. p. mohla žalobkyňa svoje podanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu dodatočne doručiť súdu v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu s tým, že ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd prvej inštancie vyhodnotil, že žalobkyňa v lehote 10 dní od podania žaloby bez zaručeného elektronického podpisu vedenej pod sp. zn. 9C/6/2019 podala znovu totožné podanie v elektronickej podobe s autorizovaným elektronickým podpisom, ale použila nesprávny formulár. Mala použiť formulár „iné podanie (pre podanie k existujúcemu konaniu)“, na ktorom by podateľňa súdu aj bez uvedenia spisovej značky skúmala, či ide o nové podanie alebo už o doplnenie k existujúcemu podaniu. Podľa názoru spis predkladajúcej sudkyne neobstojí tvrdenie žalobkyne v odvolaní, že nemala v úmysle dopĺňovať svoje podanie vedené na súde pod sp. zn. 9C/6/2019, keď v zákonnej lehote 10 dní doručila okresnému súdu opäť v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 125 ods. 1, 2, 3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

8. Za podstatné pre rozhodnutie vo veci odvolací súd považuje dátumy úkonov strany sporu a súdu prvej inštancie a aktuálny stav konaní sp. zn. 8C/7/2019 a 9C/6/2019 z dôvodu, že pre rozhodnutie vo veci podľa § 217 ods. 1, ktoré sa podľa § 234 ods. 2 C. s. p. primerane aplikuje aj na rozhodnutie uznesením je rozhodujúci stav ku dňu rozhodnutia súdom.

8.1 Žaloba v elektronickej podobe bez zaručeného elektronického podpisu vo veci sp. zn. 9C/6/2019 bola na Okresný súd Lučenec podaná 13. 03. 2019 o 11.48 hod. Vadu podania spočívajúcu v chýbajúcom zaručenom elektronickom podpise mohla žalobkyňa podľa § 125 ods. 2 C. s. p. podať do 10 dní, to znamená do 23. 03. 2019. O zastavení konania pre prekážku litispendencie rozhodol Okresný súd Lučenec v konaní sp. zn. 8C/7/2019 pred uplynutím tejto lehoty už 20. marca 2019. Z tohto pohľadu je možné konštatovať, že v čase, keď rozhodol súd prvej inštancie o zastavení konania pre prekážku veci začatej, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, tento dôvod na zastavenie konania

existoval, avšak tým, že žalobkyňa nedoplnila podanie vo veci sp. zn. 9C/6/2019 v listinnej podobe ani v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, na toto podanie sa podľa § 125 ods. 2 C. s. p. neprihliada a teda v čase rozhodovania odvolacieho súdu už prekážka veci začatej podľa § 159 C. s. p. neexistuje.

9. Odvolací súd si text odvolania žalobkyne v časti „žalobkyňa nemala v úmysle dopĺňovať svoje podanie písomne“ vysvetľuje odlišne než sudkyňa v predkladacej správe odvolaciemu súdu. Tento text je potrebné si vysvetľovať v súvislosti s ďalšou časťou odvolania, kde zástupca žalobkyne uvádza, že je povinná so súdom komunikovať elektronicky, čo aj robí. Z dvoch možností daných jej zákonom doplniť elektronické podanie bez zaručeného elektronického podpisu v listinnej podobe (nesprávne označované ako „písomne“) alebo podať novú žalobu v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu si zvolila žalobkyňa (prostredníctvom svojho právneho zástupcu) druhú možnosť podať nové podanie v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Použitie nesprávneho formulára zástupcom žalobkyne nemôže brániť žalobkyňu v prístupe k súdu. Ak sa súd prvej inštancie vo veci sp. zn. 8C/7/2019 domnieval, že podanie žalobkyne doručené Okresnému súdu Lučenec 14. 03. 2019 o 8.09.31 hod. je vlastne doplnením podania už zapísaného pod sp. zn. 9C/6/2019 podľa § 125 ods. 2 C. s. p., mal toto podanie priradiť k sp. zn. 9C/6/2019. Pri postupe, ktorý zvolil súd prvej inštancie, že obidve žaloby zapísal pod samostatné spisové značky a v jednej veci pred uplynutím lehoty na doplnenie podania zastavil konanie pre prekážku veci začatej a v druhom konaní nebude pokračovať z dôvodu uvedeného v § 125 ods. 2 C. s. p. (na nedoplnené podanie sa neprihliada) by mal za následok porušenie práv žalobkyne na spravodlivý proces nesprávnym procesným postupom súdu. Z odvolania žalobkyne mal súd preukázať, že skutočne nemienila odstraňovať vady podania vo veci sp. zn. 9C/6/2019, ale podať novú žalobu (dôvod takéhoto konania žalobkyne odvolací súd neskúmal, pretože pre rozhodnutie veci nie je relevantný). Ak sa na podanie žalobkyne vo veci sp. zn. 9C/6/2019 neprihliada, prekážka začatého konania podľa § 159 C. s. p. odpadla a neexistuje nedostatok procesnej podmienky, ktorý by nebolo možné odstrániť a dôvod na zastavenie konania podľa § 161 ods. 2 a § 159 C. s. p. neexistuje. Odvolací súd vychádzajúc z týchto úvah uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

10. Úlohou súdu prvej inštancie bude vo veci vykonávať úkony smerujúce k prejednaniu a rozhodnutiu vo veci.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).