

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010568
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418010568.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obžalovaného G. A. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 1Pv/43/18/4404 z 22.06.2018, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 25.04.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. A., nar. XX.XX.XXXX Z. G. J., trvale
bytom V. G. Ž., K. Č.,
XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v ÚVTOS Želiezovce,

je v i n n ý , ž e

1. dňa 09.11.2017 v poobedných hodinách z dvora neobývaného rodinného domu v obci V. G. Ž., C. XX odcudzil staršie kachle neznámej značky, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému Z. K., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom V. G. Ž., O. XXXX/XX škodu vo výške 40,00 Eur a tohto konania sa dopustil, napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Nové Zámky, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-NZ-OVVS-2017/011584 zo dňa 22.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2017 mu bola uložená pokuta vo výške 40,00 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

2. dňa 10.11.2017 v čase približne o 21.00 h z dvora neobývaného rodinného domu v obci V. G. Ž., C. XX odcudzil staršiu práčku neznámej značky, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému Z. K., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom V. G. Ž., O. XXXX/XX škodu vo výške 40,00 Eur a tohto konania sa dopustil, napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Nové Zámky, odboru všeobecnej vnútornej správy č. U.-G.-U.-XXXX/XXXXXX zo dňa 22.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2017 mu bola uložená pokuta vo výške 40,00 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

v b o d o c h 1 a 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v b o d o c h 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste, obžalovanému uložený:

- skorším rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/29/2017 z 19.02.2018, právoplatným dňa 19.02.2018 a

- skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/17/2018 z 26.04.2018, právoplatným dňa 16.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/75/2018 z 16.10.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 22.06.2018 pod sp.zn. 1Pv/43/18/4404 obžalobu na obvineného G. A.Č. pre hore uvedený pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nepodal žiadne z vyhlásení podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku a súd následne vykonal dokazovanie jeho výsluchom, výsluchom svedka B. L., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka Z. K. a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní najskôr vypovedal, že to, čo sa mu kladie za vinu obžalobou, je pravda a ľutuje svoje konanie, pričom tohto sa dopustil pod vplyvom alkoholu. Neskôr uvádzal, že dom poškodeného nevykradol on, ale R. a on to len zobral na seba, ale nevie prečo. Tvrdil, že O. a T. R. vykradli ten dom, vyniesli tie veci, on stál na ulici a potom im pomohol tie veci predať. Následne opätovne uvádzal, že trvá na svojej prvej výpovedi, kedy sa priznal, na krádežiach nebol s R. dohodnutí, ale ich spravil sám.

Súd následne prečítal postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kedy sa k spáchaniu oboch skutkov priznal v plnom rozsahu a ďalej odmietol vypovedať.

Svedok B. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný mu ponúkol na predaj staršie kachle, keďže nemal peniaze, vymenil ich za víno, ale obžalovaný mu nepovedal, odkiaľ tie kachle má. Následne prišli policajti a kachle mu zobrali.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený Z. K. dňa 12.02.2019 zomrel, súd podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kedy vypovedal, že je vlastníkom neobývaného rodinného domu v obci V. G. Ž., G. F. C. Č.. XX, pričom vonku na pozemku má rôzne veci, ktoré chce časom renovovať a použiť. K odcudzeným kachliam a práčke uviedol, že išlo o staršie veci, ale mal úmysel ich renovovať. Keďže mu odcudzené veci boli vrátené, náhradu škody si neuplatnil.

Z rozhodnutia Okresného úradu Nové Zámky, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-NZ-OVVS-2017/011584 zo dňa 22.08.2017, právoplatného dňa 19.09.2017, súd zistil, že obžalovaný sa dňa 22.06.2017 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 40,00 Eur.

Z ostatných dôkazov súd poukazuje na zápisnice o ohliadke miesta činu, odborné vyjadrenia k hodnote odcudzených vecí (hodnota kachlí 40,- Eur a hodnota práčky 40,- Eur), potvrdenie o vydaní vecí a jej vrátení poškodenému a ostatné listiny.

Na základe vyššie opísaného dokazovania a po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil žalovaných skutkov, tvoriacich čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu, a to tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný bol usvedčený predovšetkým svojou vlastnou výpoveďou, v ktorej sa opakovane k spáchaniu žalovaných skutkov priznal a pokiaľ v istej fáze výsluchu uvádzal iné skutočnosti, predovšetkým o účasti iných osôb na ním spáchaných skutkoch, tieto sú v rozpore nielen s jeho predchádzajúcimi vyjadreniami na hlavnom pojednávaní, ale aj s jeho výpoveďou z prípravného konania, kedy sa rovnako v plnom rozsahu k spáchaniu skutkov priznal. Uvedené rozporuplné vyjadrenia obžalovaného k za vinu mu kladenej trestnej činnosti preto neboli spôsobilé vzbudiť pochybnosti o jeho účasti na žalovaných skutkoch aj s poukazom na výpoveď svedka B. L. na hlavnom pojednávaní, ktorý potvrdil, že predmetné kachle kúpil výmenou za víno práve od obžalovaného.

Súd preto uznal obžalovaného vinným na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku s tým, že obžalovaný týmto protiprávnym konaním naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keďže úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmu, chráneného Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane majetku fyzických a právnických osôb tak, že pokračovacím spôsobom (§ 122 odsek 10, odsek 13 Trestného zákona) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkami jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej. Zákonné znaky žalovaného prečinu naplnil obžalovaný aj po stránke materiálnej, keďže závažnosť jeho činu rozhodne nie je nepatrná (§10 odsek 2 Trestného zákona). V konkrétnom prípade je táto určená predovšetkým spôsobom vykonania činu a jeho následkom (vo sfére majetkových práv poškodeného), okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný (keď obžalovaný opakovane vnikol do objektu neobývaného domu poškodeného v úmysle odcudziť tam sa nachádzajúce veci), mierou zavinenia obžalovaného a jeho pohnútkou.

Zo správ, charakteristik k osobe obžalovaného, výpisu z evidencie priestupkov a odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný je slobodný, z miesta bydliska obžalovaného sú o ňom uvádzané negatívne poznatky o jeho správaní s tým, že tento sa podľa poznatkov obecnej polície často bezcieľne potuloval po obci pod vplyvom omamných a návykových látok, je agresívny a konfliktný. Z výkonov trestu odňatia slobody obžalovaný síce nebol hodnotený negatívne, avšak z výpisu z evidencie priestupkov a odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa mimo režimovo ovplyvňovaného prostredia opakovane dopúšťa protiprávných deliktov. Obžalovaný má totiž v evidencii priestupkov evidované mnohopočetné postihy za spáchanie predovšetkým priestupkov proti majetku, ale tiež aj priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný sa tiež v minulosti opakovane dopustil rôznorodej, aj závažnej trestnej činnosti, páchanej ešte ako mladistvý - vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/159/2008 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/124/2009 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/18/2012 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody 2 roky a 8 mesiacov v ústave na výkon trestu pre mladistvých, ktorý trest vykonal dňa 22.08.2017). Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/27/2016 z 12.05.2016, právoplatným dňa 16.05.2016, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorý vykonal dňa 20.09.2016. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/17/2018 z 26.04.2018, právoplatným dňa 16.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/75/2018 z 16.10.2018 bol obžalovaný naposledy uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/29/2017

z 19.02.2018, právoplatného dňa 19.02.2018, ktorým mu bol za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 3 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa pokračovacieho prečinu v prejednávanej veci dopustil skôr, ako boli vyhlásené rozsudky Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 4T/17/2018 a Okresného súdu Levice vo veci sp.zn. 1T/27/2016.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval), ale tiež príťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov vzhľadom na reálny súbeh celkom troch prečinov) a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd obžalovanému ukladal súhrnný trest za splnenia podmienok podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona, pričom všetky zbiehajúce sa prečiny sú rovnako prísne trestné a tak súd ukladal trest podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 0 až 2 roky. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistenej poľahčujúcej okolnosti a príťažujúcich okolností a pri prevahe príťažujúcich okolností zvýšil podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. na 8 mesiacov. Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom zrušil podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona výroky o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 4T/17/2018 a rozsudku Okresného súdu Levice vo veci sp.zn. 1T/27/2016 a na ne nadväzujúce rozhodnutia.

Súd je toho názoru, že trest uvedenej výmery plne reflektuje skutočnosť, že obžalovanému je ukladaný za celkom tri prečiny spáchané v reálnom súbehu a súčasne i osobu obžalovaného, ktorá sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a iných protiprávných deliktov a u ktorého sa zjavne minuli očakávanému nápravnému účinku nielen predchádzajúce výchovné tresty, nespojené bezprostredne s odňatím jeho osobnej slobody, ale aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný mimo režimovaného prostredia, ktorému je podrobovaný vo výkone trestu odňatia slobody, právnym poriadkom stanovené a spoločnosťou akceptované normy správania nerespektuje a preto sa nestotožnil s názorom obhajoby, že za dostatočný na jeho nápravu je naposledy mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Uloženie prísnejšieho trestu si podľa názoru súdu vyžaduje nielen potreba dosiahnutia prevýchovy obžalovaného a účelu trestu z hľadiska individuálnej prevencie, ale, a to predovšetkým, si uloženie prísnejšieho trestu vyžaduje ochrana spoločnosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený neuplatnil nárok na náhradu škody, súd o náhrade škody nerozhodoval a preto ani nebol povinný zisťovať právnych nástupcov zomrelého poškodeného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek 1 Trestného poriadku).