

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202167
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818202167.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., C. C. XXX/XX, proti manželke: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., C. C. XXX/XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo Q. Y., nar. XX.XX.XXXX a I. Y., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Rímskokatolíckom kostole v R., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R., vo zväzku 9, ročník 1996, na strane 124, pod poradovým číslom 19, rozvádza.

II. Súd zveruje maloletú T. Y., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

III. Otec maloletej T. Y., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na jej výživu sumou 140,- eur mesačne, vždy do každého 16. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

IV. Otec maloletej T. Y., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v čase od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. od 18:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod., každý párný kalendárny rok v čase od 28.12. od 18:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod., počas letných školských prázdnin od 14.07. od 18:00 hod. do 21.07. do 18:00 hod. a od 14.08. od 18:00 hod. do 21.08. do 18:00 hod. s tým, že si maloletú prevezme v mieste jej bydliska v určenom čase, kde ju v určenom čase aj odovzdá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Q. Y. návrhom podaným súdu dňa 02.11.2018 žiadal, aby súd jeho manželstvo rozviedol a upravil práva a povinnosti vo vzťahu k maloletej T..

2. Návrh odôvodnil tým, že s manželkou uzavrel manželstvo po 6 mesiacoch, pričom dôvodom bolo manželkino tehotenstvo. Z manželstva pochádzajú tri deti, z toho je maloletá len dcéra T.. Manželstvo prebiehalo normálne až na konflikty s matkou manželky. Neustále im zasahovala do života a z tohto dôvodu vznikali medzi nimi hádky a konflikty. Po narodení druhého syna manželstvo prebiehalo až na drobné konflikty relatívne v poriadku. Po narodení dcéry T. sa však manželka zmenil a hádali sa čoraz viac. Manželstvo po určitom čase prebiehalo stereotypne a jeho city voči manželke ochladli. V lete v roku 2017 nadviazal mimomanželskú známosť a po dlhšom stretávaní začal ich vzťah byť vážny. S priateľkou začali plánovať spoločný život a hľadať si spoločné bývanie. Keď sa manželka dozvedela, taktiež sa priznala, že mala mimomanželskú známosť, ktorá vraj trvala 5 rokov. V júli 2018 sa spolu

s priateľkou a jej synom presťahovali do S. Y. . Odvtedy mu manželka robí problém pri stretnutiach s maloletou T.. Vyjadril sa, že je zamestnaný vo firme Y. G. s.r.o. a jeho mesačný zárobok je cca 900,- eur. Manželka je zamestnaná vo firme E. G. Z. V. G. s.r.o., kde má mesačný príjem cca 600,- eur. Okrem toho je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 214,17 eur, rodinných prídavkov vo výške cca 20,- eur a daňového bonusu vo výške 20,- eur.

3. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej, so sobášnym listom, s rodným listom, s potvrdením o výške príjmu manžela, s potvrdením o výške príjmu manželky, s vyjadrením spoločnosti Y. G., s.r.o., s potvrdením o pobyte, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s potvrdením obce R., s doplnením petitu návrhu, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/39/2018-58 zo dňa 10.12.2018, s uznesením Okresného údu Námestovo sp. zn. 4P/61/2018-20 zo dňa 11.02.2019, s lustráciami v sociálnej poisťovni, so správou kolízneho opatrovníka, s dokladmi doloženými manželom a s dokladmi doloženými manželkou.

4. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a uviedol, že manželstvo uzatvárali zhruba po pol roku. Počas manželstva sa im narodili tri deti, dvaja chlapci, ktorí sú plnoletí a T., ktorá má šesť rokov. V podstate väčšie problémy nemali, bol to taký stereotyp, striedali sa, ona chodila na rannú, a on na poobednú. V práci nadviazal spočiatku kamarátsky vzťah, ktorý neskôr prerástol do vážnejšieho vzťahu. Následne ho manželka začala vyhadzovať z domu a on nemal kde spať. Momentálne býva v podnájme v Y. s priateľkou. Takto fungujú už asi 10 mesiacov. V podstate daný problém ani neriešili, keďže on mal iný vzťah. Čo ho prekvapilo bolo to, že aj ona mala obdobný vzťah ako on a že trval päť rokov. Vyjadril sa, že nie je ochotný obnoviť spolužitie s manželkou.

5. Uviedol, že mesačne zarobí 850,- eur s tým, že platí výživné na T. vo výške 180,- eur. Uviedol, že nebude platiť a financovať ostatných členov domácnosti, keďže obaja synovia sú dospelí, zarábajú, ale to už nie je jeho problém, že nič nedávajú na domácnosť. Vie, že aj manželka má priateľa. Ak chodí aj cez víkend, tak určite tam nie je dva dni hladný. Jemu po odpočítaní všetkých nákladov ostane 130,- eur, z ktorých sa vyžiť nedá. Keby nemal priateľku, tak má problém.

6. Dcéra chodí ku nemu každý druhý víkend, okrem doby kedy je chorá. Dcéra má u nich tie základné veci ako tričko, pyžamo, tepláky. S dcérou chodí trikrát do roka do I. kvôli tomu, že má bezlepkovú diétu. Keďže má bezlepkovú diétu, v čase keď je u nich, prispôsobujú stravu.

7. Jeho priateľka pracuje v tej istej firme ako on s tým, že má vo svojej starostlivosti šesťročného syna.

8. Manželka a matka maloletej sa na pojednávaní vyjadrila, že ich manželstvo bolo pekné, má naň veľa spomienok. Mali dve deti s tým, že keď jej ochorela mama a ona sa o ňu starala, chcela, aby sme mali ešte jedno dieťa a želala si, aby to bolo dievča. Manžel s tým nesúhlasil, dlho ho prehovárala, ale nakoniec bol veľmi šťastný. Potom ako bola s ňou na materskej nemali problémy a keď sa vrátila do roboty, každému hovorila, že to odporúča, aby mali ľudia po tak dlhom čase dieťa. Asi po troch alebo štyroch mesiacoch sa jeho správanie voči nej zmenilo, stále sa hádali a nakoniec jej povedal, že má známosť, ale že ostane pri nich. Vtedy mu povedala, že aj ona mala v robote človeka, ktorého by si vedela pri sebe predstaviť, ale povedala mu, že s ním nebola nikdy ani len na káve, ale že ho to určite prejde, ako aj ju, keďže teraz sa ledva pozdravia. Tri mesiace ju držal v psychickom napätí, keďže jej stále hovoril, že sa cez víkend rozhodne. Každý piatok keď odchádzal sa opila, až potom nakoniec 05.07. prišiel v noci domov a oznámil jej, že sa priateľky nevzdá. Vtedy mu povedala, aby odišiel. Jej priateľ chodí k nim, ale nie každý víkend, pretože pracuje v I. a nikdy keď príde na návštevu, nepríde na prázdno. S návrhom na rozvod súhlasila. Vyjadrila sa, že je zamestnaná v spoločnosti E., kde má príjem okolo 500,- eur, plus prídavky na dieťa vo výške 24,- eur a príspevok na bezlepkovú diétu vo výške 37,- eur, plus výživné vo výške 180,- eur. Z tohto príjmu platí 125,- eur hypotéku, 25,- eur poisťku, 30,- eur sporenie na skoršie splatenie úveru, poisťku pre dcéru vo výške 22,- eur, vodu vo výške 25,- eur, za škôlku neplatí, za pevnú linku, internet a TV platí vo výške 36,90 eur, telefón platí vo výške 20,- eur. Býva v spoločnej domácnosti s dcérou, synmi a otcom. Synovia sú dospelí, ale neprispievajú jej na chod domácnosti. Obaja pracujú v PUNCHI. Jeden má 22 rokov a druhý 18 rokov. Stravu hradí celú sama. Jej otec platí elektriku.

9. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú trvalo a vážne narušené a manželstvo neplní svoju spoločenskú úlohu. Manželia spolu nežijú v spoločnej domácnosti a manžel má partnerku a teda aj s poukazom na jeho výpoveď je nereálne predpokladať, že by došlo k obnove manželského spolužitia.

11. Ako príčinu rozpadu manželstva súd ustálil to, že ich spolužitie zrejme upadlo do stereotypu, ktorú situáciu manžel riešil mimomanželskou známosťou. Vzhľadom na formalitu tohto zväzku, keďže manželia spolu nežijú ako aj v záujme maloletej, ktorá má právo vyrastať nekonfliktnom prostredí, súd toto manželstvo rozviedol.

12. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. S poukazom na dohodu manželov týkajúcu sa výchovy a starostlivosti o maloletú, súd rozhodol v súlade s ich dohodou a zveril maloletú T. do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Otca maloletej zaviazal k povinnosti platiť na jej výživu sumou 140,- eur mesačne a upravil styk otca s maloletou tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v čase od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. od 18:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod., každý párny kalendárny rok v čase od 28.12. od 18:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod., počas letných školských prázdnin od 14.07. od 18:00 hod. do 21.07. do 18:00 hod. a od 14.08. od 18:00 hod. do 21.08. do 18:00 hod. s tým, že si maloletú prevezme v mieste jej bydliska v určenom čase, kde ju v určenom čase aj odovzdá.

14. Súd je toho názoru, že takto upravené rodičovské práva a povinnosti zohľadňujú najlepší záujem maloletej.

15. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 1 a 2 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.