

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816203517
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5816203517.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Ing. D. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., J. XXX/XX, zastúpený JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom F., E. XXX/XX, proti žalovanému: Obec Hruštín, so sídlom Hruštín, Kultúrna 468/2, IČO: 00 314 501, zastúpený JUDr. Petrom Machajom, advokátom so sídlom C. P., S. XX, o uloženie povinnosti uviesť pozemok do pôvodného stavu, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 7C/132/2016-134 zo dňa 09. 05. 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému proti žalobcovi súd **p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo zamietol žalobu a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému do 30 dní od právoplatnosti rozsudku odstrániť z pozemku evidovaného ako C-KN parcela č. 1632/12 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 103 m², evidovaný na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie U., asfaltový povrch a uviesť ho do pôvodného stavu. Žalobca poukazoval na to, že je vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti, ktorá je však poľnohospodárskym pozemkom. Žalovaný začal v máji 2016 bez jeho súhlasu a príslušného majetkovo-právneho vyporiadania a stavebného povolenia svojvoľne budovať na jeho pozemkoch cestu, a to položením asfaltovaného povrchu. Súd prvej inštancie žalobu zamietol s odôvodnením, že vlastníkom pozemku je žalobca, avšak na tomto pozemku sa nachádza cestné teleso, ktoré je vo vlastníctve obce a v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z. vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Návrh na odstránenie asfaltu z miestnej komunikácie považoval súd za nedôvodný. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa úspechu strán v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu podal odvolanie žalobca. Uviedol, že rozsudok nepovažuje za správny, keď súd nesprávnym procesným postupom nepripustil zmenu návrhu a znemožnil mu uskutočniť jeho procesné práva domáhať sa žalobou náhrady za neoprávnené užívanie jeho pozemkov. Žalobou sa domáhal ochrany svojho vlastníckeho práva, do ktorého neoprávnene žalovaný zasahuje. Nepochybne je vlastníkom nehnuteľností a žalovaný, ktorý využíva nehnuteľnosti ako miestnu komunikáciu, do jeho vlastníctva zasahuje. Nesúhlasil so záverom súdu, že k predmetnej nehnuteľnosti vzniklo zákonné vecné bremeno podľa § 4 zákona č. 66/2009 Z. z. Žalobca trvá na tom, že na predmetných nehnuteľnostiach nikdy v minulosti nebola vybudovaná miestna komunikácia a nie je tomu tak ani teraz. Žalovaný však doposiaľ nepreukázal svoje tvrdenie o miestnej komunikácii riadnym stavebným povolením, odvoláva sa len na zápis na

liste vlastníctva, kde je poznámka spôsobu využitia parcely ako „miestna komunikácia“. Podľa jeho názoru ušlo pozornosti súdu, že predmetné ustanovenie zákona na vznik vecného bremena vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok, teda existenciu stavby - miestnej komunikácie, ktorá prešla do vlastníctva obce na základe osobitného predpisu a ide o stavbu povolenú podľa platných predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Žalovaný nepreukázal, že by sporná miestna komunikácia na pozemkoch žalobcu bola skutočne vybudovaná, nepredložil stavebné povolenie a neunesol dôkazné bremeno oprávnenosti zriadenia ním tvrdenej stavby. Súd podľa jeho názoru dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože nie sú splnené podmienky pre uplatnenie ustanovenia § 4 zákona č. 66/2009 Z. z. Zamietnutím zmeny návrhu súdom prvej inštancie, ktorým chcel uplatňovať náhradu za bezdôvodné obohatenie, súd znemožnil vlastníčkovi ochranu vlastníckych práv domáhať sa náhrady za neoprávnené užívanie jeho veci. Žiadal, aby rozsudok súdu prvej inštancie odvolací súd zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie a priznal mu náhradu trov konania v plnej výške.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že po podaní žaloby žalobca dňa 09. 05. 2017 zmenil žalobný návrh a žiadal odstrániť z pozemku zapísaného na LV č. XXXX kat. úz. U. asfaltový povrch a jeho uvedenie do pôvodného stavu. Súd túto zmenu žaloby pripustil. Následne súd opäť čiastočne pripustil zmenu žaloby a vo zvyšku návrh na zmenu zamietol. V súčasnej dobe je nehnuteľnosť zapísaná ako parcela registra „C“ č. 1362/13 - zastavaná plocha, nakoľko všetky inštitúcie, ktoré evidujú pozemky, majú vedomosť dlhodobu, že je to miestna komunikácia, v ktorej sú zabudované inžinierske siete a takto sa aj dlhodobo využíva. Nehnuteľnosť bola minimálne od roku 1970 využívaná ako stavba miestnej komunikácie, ktorú zriadil Československý štát a bola v správe ONV Dolný Kubín, resp. MNV Hruštín. Dňa 26. 06. 1991 v rámci delimitácie prešla do majetku obce. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil.

4. K podanému vyjadreniu sa vyjadril žalobca, ktorý zotrval na dôvodoch svojho odvolania. Uviedol, že sporné pozemky sa začali používať ako cesta bez jeho súhlasu až v roku 2016 po tom, ako žalovaný vydal rozhodnutie o stavebnom povolení obce U. stavebníka H. R. a manželky.

5. Vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu žalovaný poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

7. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania a spisového materiálu, ako aj zo skutkového stavu tak, ako ho zistil súd prvej inštancie. Žalobca žiadal v rámci ochrany vlastníckeho práva odstrániť asfalt z označených nehnuteľností, pričom tvrdil, že sa jedná o ornú pôdu. Žalovaný v konaní preukazoval, že minimálne od roku 1970 predmetné nehnuteľnosti slúžili ako miestna komunikácia, bol na nich položený asfalt, popod komunikáciu vedú inžinierske siete. Asfalt bol položený už v minulosti, v roku 2016 začal obnovu asfaltového povrchu. Ako dôkaz predložil technickú dokumentáciu, z ktorej vyplynulo, že stavba cesty bola realizovaná v roku 1972 podľa projektovej dokumentácie investorom MNV Hruštín so súhlasom nadriadeného orgánu ONV Dolný Kubín. O tom, že v minulosti existovala miestna komunikácia, svedčí i delimitačný protokol, na základe ktorého v roku 1991 prešla miestna komunikácia do vlastníctva obce. Samotná nehnuteľnosť bola na liste vlastníctva evidovaná vo vlastníctve žalobcu s poznámkou spôsobu využívania 22, t. j. pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia a lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti. O tom, že na predmetných parcelách, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu, je umiestnená miestna komunikácia, svedčí aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/54/2016 zo dňa 13. 06. 2017. V tomto rozhodnutí správny súd konštatoval, že na LV č. XXXX je umiestnená na parcelách č. 1362/12 a 1362/13 miestna komunikácia (odvolanie sa aj na rozhodnutie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/188/2012 zo dňa 14. 04. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/558/2014 zo dňa 26. 03. 2015), keď rozhodnutia konštatovali existenciu miestnej asfaltovej komunikácie na C-KN parcele č. 1362. Pokiaľ žalobca tvrdil, že súd procesne pochybil, keď nepripustil zmenu žaloby a znemožnil mu žiadať peňažné plnenie ako náhradu za užívanie jeho pozemku, s týmto sa tiež odvolací súd nestotožnil, pretože za nezmeneného skutkového stavu opísaného v žalobe je nelogické na jednej strane tvrdiť, že cesta neexistuje a v tej istej žalobe žiadať peňažnú náhradu za jej existenciu na pozemku žalobcu.

8. Odvolací súd tak na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj záverov súdu prvej inštancie, dospel k tomu, že tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ustanovením § 195 CSP a vo veci samej dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd stotožnil a na ktoré v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol zistený skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a dostatočným spôsobom v súlade s § 220 CSP zdôvodnil. Pretože prvoinštančný súd vo svojom odôvodnení sa zaoberal aj otázkami nastolenými v odvolacom konaní, odvolateľ neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav, preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý bol úspešný vo veci voči žalobcovi ako neúspešnému v odvolacom konaní, priznal nárok na náhradu trov v celom rozsahu. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník osobitným uznesením.

10. Toto rozhodnutie Krajského súdu v Žiline bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).