

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200410
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5319200410.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a Mgr. Anny Mihálikovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov matky: N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Michalom Roštárom, advokátom so sídlom G., B. Z. č. XX a otca: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., ul. M. R. O. č. XXXX/X, o návrhu otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 11P/12/2019-7 zo dňa 15. februára 2019, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 11P/12/2019-7 zo dňa 15.02.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.). Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhom doručeným súdu dňa 12.02.2019 sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým je oprávnený stretávať sa s maloletým tak:

- každý piatok, v sobotu a nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., ďalší styk ponechať na dohodu rodičov, styk sa bude realizovať bez prítomnosti matky, matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť.

Pred rozhodnutím o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s vecou vedenou na súde pod sp. zn. 11P/1/2019, z ktorej mal zistené, že uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11P/1/2019-18 zo dňa 08.01.2019 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do výchovy matke, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou 100 eur mesačne. Vo veci bolo zo strany otca podané odvolanie, pričom vec je v štádiu realizácie úkonov pred predložením veci súdu druhej inštancie. V danom prípade mal súd za to, že otec neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov vydaním neodkladného opatrenia úpravou styku s maloletým dieťaťom v navrhovanom rozsahu. Na jednej strane otec tvrdí, že má obavu o syna, pretože sa matka o maloletého nevie náležite postarať, čo môže a bude mať vplyv na jeho život, zdravie alebo nepriaznivo môže ohroziť alebo narušiť jeho vývoj, žiadnym spôsobom ale nešpecifikoval akým konkrétnym konaním matka dieťa ohrozuje na živote, zdraví a vývoji a žiadnym spôsobom tieto okolnosti neosvedčil. Naopak, pokiaľ by sa uvedené okolnosti preukázali, nebola by zrejme v záujme dieťaťa len samotná úprava styku otca s maloletým dieťaťom ako požaduje otec. Navyiac otec ani neosvedčil, že by mu matka bránila v styku s maloletým synom. Naopak z jeho tvrdení vyplýva, že matka mu umožňuje styk avšak len v domácom prostredí matky, teda v T. Z tvrdení otca ďalej vyplýva, že matka opustila spoločnú domácnosť dňa 31.01.2019, návrh na neodkladné opatrenie bol podaný dňa 12.02.2019, teda na 12. deň po opustení spoločnej domácnosti matkou a je zrejme, že počas tohto krátkeho obdobia matka styk otca s dieťaťom umožnila, aj keď len za jej prítomnosti, v jej toho času domácom prostredí, čo sa

vzhľadom na vek dieťaťa, cca 8 mesiacov javí ako ospravedlniteľné, najmä vzhľadom k tomu, že dieťa je v tomto veku fixované najmä na matku ako aj vzhľadom na jeho denný režim a potreby. Ako už súd uviedol, okolnosť, že matka umožňuje styk otca len v jej domácnosti neznamena, že by matka bránila v styku otca s dieťaťom. Súd poukázal taktiež na to, že otec neosvedčil a ani bližšie nešpecifikoval verbálne útoky tak, aby bolo súdu zrejmé, že tieto dosiahli takú intenzitu, že by mu bolo bránené v styku s maloletým zo strany starej matky. Podľa názoru súdu otcovi v tomto smere nič nebráni, aby podal návrh na úpravu styku s maloletým tým, že konkrétna úprava styku otca s ním v budúcnosti navrhovanom rozsahu bude potom výsledkom dokazovania vo veci samej, kde bude predovšetkým prihliadané na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Naďalej však majú rodičia zachované právo vzájomnej dohody o styku, čím môžu reagovať na aktuálnu situáciu ako i na záujem maloletého dieťaťa. Keďže návrh na vydanie neodkladného opatrenia je v tomto prípade podľa názoru súdu neopodstatnený, navyše sa javí i ako zneužitie inštitútu neodkladného opatrenia, v danom prípade nie sú podľa názoru súdu dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy pomerov, teda že by otec osvedčil nevyhnutnosť okamžitého zásahu súdu formou vydania neodkladného opatrenia. Súd bol preto nútený návrh zamietnuť. O trovách konania rozhodol podľa § 52 v spojení s § 57 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „C. m. p.“ tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec dieťaťa, ktorý navrhol, aby odvolací súd napádané rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Potvrdil, že je pravdou, že matka mu povedala, že môže syna navštíviť u nej doma v T., avšak toto vždy vyvrcholilo verbálnym napádaním. Pokiaľ aj prišiel za synom k matke domov, bol tam zhruba 15 minút, pokiaľ to neskončilo hádkou a myslí si, že 15 minút byť so synom nestačí k tomu, aby sa podieľal v dostatočnej miere na jeho výchove a formovaní. Ako dôkaz doložil nahrávku na CD nosiči. Pokiaľ súd uvádza a poukazuje, že ako otec neosvedčil ani bližšie nešpecifikoval verbálne útoky tak, aby bolo súdu zrejmé, že tieto dosiahli takú intenzitu, že by mu bolo bránené v styku s maloletým zo strany matky, tak ako dôkaz priložil spomínanú nahrávku a ako dôkaz výpis SMS správ. Podľa otca dieťaťa súd správne uvádza, že je v záujme dieťaťa ako aj nepochybné zabezpečiť možnosť stretávať sa s ním, rozvíjať a prehľbovať vzťahy s ním, čo však matka odopiera a napriek tomu súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa mohol so synom stretávať, zamietol. Vytykal preto súdu, že nesprávnym právnym posúdením veci ako aj zo skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery, keď jeho návrh zamietol. Tiež mal za to, že je pravdou, že môže podať návrh na úpravu styku, avšak do právoplatného rozhodnutia súdu sa nemôže s maloletým synom náležite stretávať, keďže medzi ním a matkou ako rodičmi sú vzťahy konfliktné a dochádza neustále k nezhodám a napätiu, za tejto situácie je potreba dočasnej úpravy pomerov nastavením času styku jeho ako otca s maloletým tak, aby matka mala možnosť dieťa na styk riadne pripraviť, a aby obaja rodičia boli psychicky pripravení na odovzdanie a preberanie dieťaťa, t. j. aby nedochádzalo neustále ku konfliktom.

3. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca (odvolanie otca dieťaťa bolo doručené matke dieťaťa odvolacím súdom v zmysle ust. § 329 ods. 1 vety druhej zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“ s použitím § 2 ods. 1 C. m. p. - poznámka odvolacieho súdu) považovala za nepravdivé tvrdenia otca dieťaťa poukazujúceho v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku zo dňa 12.02.2019, že sa ona sa nevie o dieťa náležite postarať, čo môže a bude mať vplyv na jeho život, zdravie alebo nepriaznivo môže zhoršiť alebo narušiť jeho vývoj. Uviedla, že o dieťa sa doposiaľ starala bez zistenia akýchkoľvek nedostatkov v jej starostlivosti o maloletého, to znamená, že maloletému synovi zabezpečuje osobnú starostlivosť po každej stránke, stará sa o dodržiavanie jeho denného režimu (kŕmenie, spánok, obliekanie, prechádzka, hygiena) a prispieva k jeho rozumového a citového vývoju. Nesúhlasila preto s účelovo vykonštruovaným a klamlivým tvrdením otca. V tejto súvislosti poukázala na to, že otec si nespĺnil svoju procesnú povinnosť tvrdenia a neoznačil, ako konkrétne ho mala údajne ohrozovať a ani nepredložil dôkazy na preukázanie týchto svojich všeobecných tvrdení. Matka dieťaťa tiež nepovažovala za pravdivé formulované tvrdenia otca, že by mu bránila v styku s maloletým. Práve naopak nabáda otca, aby prišiel na adresu jej bydliska a stretol sa s maloletým synom. Otec tak doposiaľ urobil trikrát. Okrem toho sa otec stretol s maloletým aj v priestoroch občianskeho združenia Náruč Čadca, ktoré vyvíja činnosť smerom k ochrane detí a matiek pred násilím a týraním, pričom otec prišiel aj v sprievode svojej matky. Napriek tomu bol z jej strany umožnený styk. Ďalej matka dieťaťa uviedla, že poskytuje otcovi súčinnosť, aby si tento vybudoval citovú väzbu s maloletým, a to napriek tomu, že otec ju fyzicky napadol čo preukazuje aj lekárske záznamom, napriek tomu, že otec a jeho rodina ju

verbálne napádali, vyvíjali na ňu neustály nátlak, pozorovali, kritizovali a pravidelne jej neoprávnene zasahovali do ňou vykonávanej starostlivosti o maloletého, spochybňovali ju a znevažovali. Matka dieťaťa tiež uviedla, že hoci je otcovi schopná na adrese jej bydliska vytvoriť priestor na styk s maloletým (a otcovi nie je bránené vykonať styk ani zo strany dospelých rodinných príslušníkov obývajúcich jej domácnosť) a pravidelne otca cez sms nabáda k styku, otec nemá reálny záujem o maloletého syna z dôvodu, že jednak si plní svoje pracovné povinnosti a jednak má svoje vlastné záujmy, pričom takto sa správal aj do času, kým ona býva na adrese. Pokiaľ ona podmieňuje styk otca s maloletým synom za jej prítomnosti, tak je to najmä v záujme maloletého, z dôvodu veku, potrieb zachovania denného režimu, naviazanosti dieťaťa na ňu, potreby dodržiavania lekárom odporúčaných cvičení ako aj preto, že nemá záruku, že sa nezachová rovnako násilne fyzicky vo vzťahu k maloletému, ako sa zachoval voči nej. Vzhľadom na otcom navrhovaný petit neodkladného opatrenia a požadovaný rozsah styku s maloletým, ktorý nerefektuje na potreby a záujem maloletého, ako aj vzhľadom na to, že otec maloletého ani sčasti neosvedčil okolnosti, na základe ktorých odôvodňoval potrebu nariadenia ním navrhovaného neodkladného opatrenia, matka dieťaťa navrhla uznesenie okresného súdu potvrdiť.

4. Otec dieťaťa v reakcii na vyjadrenie matky (replike) uviedol, že o syna je náležite postarané, avšak nie zo strany jeho matky (matky dieťaťa - poznámka odvolacieho súdu), ale jej matky - starej matky. Následne opisoval skutočnosti po narodení maloletého a počas spolužitia. To, že sa nevie matka o maloletého príkladne postarať skonštatovali aj zamestnanci občianskeho združenia Náruč v Čadci. Žiadal, preto odvolací súd o vykonanie dopytu na predmetné združenie, akým spôsobom sa uskutočnil predmetný styk a ako pôsobí a správa sa matka maloletého. Čo sa týka tvrdenia, ktoré uviedol, že ako matka ohrozuje maloletého na živote, zdraví ako aj môže ohrozovať jeho vývoj, bolo myslené najmä po zdravotnej stránke, pretože keď bol na návšteve za synom, keď mu matka ešte dovolila ho u nich doma na adrese T. č. XXX, syna zdvihol a jeho oblečenie bolo vlhké, čo sa mu teda nezдалo a dožadoval sa toho, aby videl postieľku ako aj miestnosť, kde maloletý spinká, matka sa rozhorčila a vyhodila ho s jeho matkou doslova von z domu. Od tohto času mu bránila matka syna vidieť, a vtedy mu povedala, že ak chce syna vidieť, tak len v sprievode opatrovateľky alebo sociálnej pracovníčky, čo je zásah do výkonu jeho rodičovských práv ako otca. Pokiaľ matka uvádza, že ju mal napadnúť, že môže napadnúť aj svojho syna, je vykonštruované trvanie matky, pretože nič jej nebráni, aby počas jeho styku bola ako matka prítomná vzhľadom na vek syna. Počas uskutočnenia styku na adrese T. č. XXX keď na jeho naliehanie mu matka ukázala miestnosť, kde maloletý spinká bola v hroznom stave, jednak čo sa týka kúrenia, bola miestnosť dosť chladná, pretože aj prikrývka a vankúšik v postieľke boli vlhké. Z toho dôvodu mal za to, že dochádza k ohrozeniu zdravia a života maloletého. Jedine kolízny opatrovník by predmetné skutočnosti mohol prešetriť. Podľa otca dieťaťa matka nedbá na osobnú starostlivosť syna, tomuto sa dostatočným spôsobom nevenuje. Je zrejme aj samotnou prílohou matky, ktorý priložila k návrhu, že maloletý má oneskorený vývin - oneskorené dosiahnutie očakávaného stupňa fyziologického vývinu. Otec považoval za nepravdivé vyjadrenie matky v tom, že mu ako otcovi v styku nebráni. To, že mu matka bráni v styku nie je z jeho strany možné zákonnou cestou preukázať, pretože v konečnom dôsledku by išlo o tvrdenie proti tvrdeniu a pokiaľ aj doložil nahrávky, i keď sú nezákonné, je jediná možnosť ako svoje uvádzané skutočnosti preukázať. Ako dôkaz priložil čestné vyhlásenie PhDr. W. K. M., ktorá uvádza podstatné skutočnosti pre ozrejmienie tejto veci. Na základe uvedených skutočností otec dieťaťa žiadal, aby odvolací súd napádané rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

5. Matka dieťaťa na repliku otca dieťaťa do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu nereagovala.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 C. s. p., § 7 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 C. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 65, § 66 C. m. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 C. s. p.).

7. V preskúmvanej veci otec dieťaťa podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal rozhodnúť, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý piatok, sobota a nedeľa v čase od 9.00 hod do 18.00 hod, ďalší styk ponechať na dohodu rodičov, styk sa bude realizovať bez prítomnosti matky, matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otca s maloletým umožniť.

8. Okresný súd napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dôvodom bolo neosvedčenie potreby neodkladnej úpravy vydaním neodkladného opatrenia úpravou styku s maloletým dieťaťom v navrhovanom rozsahu. Navyše otec dieťaťa ani neosvedčil, že by mu matka bránila v styku s maloletým synom.

9. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konaní podľa Civilného mimosporového poriadku aj v prípade ak to vyžaduje verejný záujem. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

11. Pokiaľ sa neodkladné opatrenie nariaďuje na návrh, musí navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojiť listinné dôkazy, ktorých sa dovoľáva (§ 26 C. m. p.). Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tom prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez vylúčenia účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania.

12. Odvolací súd mal z napadnutého rozhodnutia zistené, že pred rozhodnutím o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na súd sa oboznámil s vecou vedenou pod sp. zn. 11P/1/2018, v ktorej bolo uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11P/1/2019-18 zo dňa 08.01.2019 vydané neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do výchovy matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou 100 eur mesačne. V priebehu tohto odvolacieho konania bolo zistené, že Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6CoP/22/2019 zo dňa 18.04.2019 uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 11P/1/2019-18 zo dňa 08.01.2019 potvrdil. Odvolací súd tak po preskúmaní napadnutého uznesenia, postupu súdu, ktorý vydaniu napadnutého uznesenia predchádzal, odvolania otca dieťaťa, vyjadrenia matky dieťaťa, repliky otca dieťaťa sa v celom rozsahu stotožnil so záverom rozhodnutia okresného súdu ako i jeho odôvodnením, v ktorom venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností pre rozhodnutie.

13. Otec dieťaťa v odvolaní potvrdil vyjadrenie matky, že môže syna navštevovať u nej do doma v T., tak pokiaľ to neskončilo hádkou, tak bol s maloletým 15 minút, čo nepovažuje sa dostatočný čas. Ako dôkaz doložil zvukové nahrávky ako i výpis SMS správ majúce preukazovať, že verbálne útoky dosiahli intenzitu pri bránení v styku s maloletým zo strany matky.

14. Odvolací súd sa oboznámil s tromi zvukovými nahrávkami, z ktorých nebolo možné zistiť kedy boli záznamy na nich uskutočnené. Tieto preukazujú návštevy otca dieťaťa v domácnosti matky za prítomnosti starých rodičov dieťaťa (matky otca dieťaťa ako aj matky matky dieťaťa). Z týchto nevyplývalo, že by otcovi bolo bránené vojsť do domácnosti matky, pobudnúť v nej a nebyť v kontakte s maloletým nakoľko sa otec maloletému prihovárал, maznal sa s ním, hral sa s ním, fotil si ho. Uvedené bolo umožnené aj jeho matke. Tieto skutočnosti považoval odvolací súd za rozhodujúce. Matka dieťaťa aj vo vyjadrení k odvolaniu otca prejavovala, že má vôľu zabezpečovať stretávanie otca s maloletým na adrese jej bydliska s ohľadom na vek dieťaťa a jeho denný režim. Spochybňovala len jeho záujem kvôli pracovným povinnostiam a vlastným záujmom. Pokiaľ otec dieťaťa poukazoval na nestarostlivosť matky o dieťa, tak to bolo hlavne v replike, keď reagoval na vyjadrenie matky dieťaťa k dôvodom uvádzaním ním v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Napriek tomu odvolací súd uvádza, že za súčasného stavu bolo neodkladným opatrením už právoplatne rozhodnuté o zverení dieťaťa do výchovy matky. Na poukazovanie otca dieťaťa preto neprihliadal. Rovnako tak ani na predloženie čestného vyhlásenia

PhDr. W. K. M. obsahom ktorého sú hlavne skutočnosti ohľadom zdravotného stavu matky dieťaťa a nezabezpečovania starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky ako samotnej. Otec dieťaťa tak ani v odvolacom konaní neosvedčil akútnu potrebu predbežnej úpravy styku. Napriek uvedenému možno uviesť, že v prípade nezhôd medzi rodičmi dieťaťa je možné upraviť styk otca s maloletým súdom, prípadne schválením rodičovskej dohody v rámci prebiehajúceho konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Nakoľko odvolanie otca dieťaťa nepoukazovalo na žiadne také dôvody, ktoré by v súčasnej dobe podmieňovali zmenu rozhodnutia, odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 57, § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).