

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/105/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201452  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418201452.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. S.č., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky S. S., V.. H.S., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. S. XXXX/XX, N. G. - N., právne zastúpená JUDr. Martinom Bašistom, advokátom, AK Štefánikova 8, 058 01 Poprad a otca Z. S.č., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. S.M. XXXX/XX, N. G. - N., o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Kežmarok vydaný v konaní 5P/21/2016 zo dňa 27.04.2017 v časti výživného tak, že výživné pre mal. S. S., J.. XX.XX.XXXX sa počnúc dňom 01.06.2018 zvyšuje zo sumy 130,- € na 250,- € mesačne, ktoré je povinný otec platiť k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred.
- II. Dlhé výživné za mesiace jún 2018 až apríl 2019, t. j. 11 mesiacov, vo výške 1.320 € súd p o v o ľ u je odporcovi splácať spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom máj 2019, po 30 € mesačne, až do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, zastúpená právnym zástupcom predložila procesnému súdu návrh na zmenu výživného na mal. S. S. Q. XX.XX.XXXX zo sumy 130,- € na sumu 250,- € mesačne.
2. Odporca sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil a preto súd konal v jeho neprítomnosti.
3. Uznesením č. k. 5P/105/2018-16 zo dňa 03.12.2018 súd ustanovil maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Opatrovník sa k návrhu pripojil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.
4. Súd vykonaným dokazovaním, najmä z podaného návrhu na začatie konania, vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľky, zistil tento skutkový stav: posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom 5P/21/2016 zo dňa 27.04.2017, keď bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. S. sumou 130,- € mesačne. Podľa navrhovateľky od poslednej úpravy výživného, došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ale aj na strane otca. Podľa navrhovateľky otec mal. S. je v súčasnosti zamestnaný v NSR, odpadla mu vyživovacia povinnosť na dospelú dcéru N.. Pokiaľ ide o prispievanie otca na mal. S. platí len to, čo musí, iným spôsobom na výživu maloletého neprispieva. Otec sa o maloletého syna nezaujíma, nestretáva sa s ním, nekontaktuje ho ani telefonicky, vôbec sa o neho nezaujíma. Podľa matky mal. S. navštevuje druhý stupeň ZŠ v H. a od poslednej úpravy sa zvýšili celkové náklady na jeho život,

ošatenie, záľuby a pod. Stúpili aj náklady na výdavky na začiatku školského roka 2017/2018 na kúpu kníh a školských potrieb vo výške cca 250,- € cestovné 30,-€ mesačne, mesačný paušál na telefón 15,- €, strava v škol. jedálni 24,- €, školské výlety, akcie v priebehu škol. roka 110,- €. Mal. S. sa aktívne venuje futbalu, kde mesačný poplatok činí 40,- €, cez sezónu každý víkend chodí na zápasy s čím súvisia náklady na dopravu ročne cca 240,- €. Na zakúpenie športového oblečenia a výstroje vynaložila matka 350 €.

Mal. S. má zdravotné problémy, trpí silnou alergiou s čím sú zvýšené výdavky na lieky, pravidelné kontroly a pod. Ročne tieto náklady predstavujú cca 270,- €. Matka v návrhu vyčíslila aj svoje náklady súvisiace s bývaním. Uviedla, aj náklady na rodinné dovolenky a výlety v priemere cca 300,- € ročne, ďalej uviedla, že mal. sa zúčastnil lyžiarskeho výcviku, kde bolo potrebné zakúpiť mu výstroj a uhradiť za výcvik cca 400,- € jednorázovo. Ďalej uviedla náklady na kúpu korčúl v sume 40,- €, futbalovej lopty 20,- €, bicykla 360,- € a mobilného telefónu vo výške 120,- €.

5. Procesný súd po vykonanom dokazovaní, po zhodnotení dôkazov jednotlivo i po vzájomnej súvislosti, po zistení, že od poslednej úpravy výživného došlo na strane maloletého i jeho otca k zásadnej zmene pomerov, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Procesný súd je toho názoru, že suma 250,- € je primeraná možnostiam otca a potrebám maloletého aj s poukazom na to, že otec nad rámec určeného výživného nijakým spôsobom neprispieva, s prihliadnutím aj na zdravotné obtiaže, ktorými trpí maloletý. Súd upravil výživné podľa návrhu matky od 01.06.2018.

6. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil aj stanovisko opatrovníka, ktorý sa pripojil k návrhu matky.

7. Súd zároveň vyčíslil zmeškané výživné za obdobie mesiacov jún 2018 až apríl 2019 t.j. za 11 mesiacov, t.j. vo výške 1.320,- € a toto dlžné výživné súd povolil odporcovi splácať spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom máj 2019, po 30,- € mesačne až do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

8. V súlade s ustanovením § 78 Zákona o rodine teda zmenili sa pomery a preto bolo potrebné za použitia ust. § 65 rozhodnúť a nanovo upraviť vyživovacia povinnosť otca voči synovi, na návrh matky.

9. Pri určení výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby maloletého, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinnej - matky (75 ods. 1 Zákona o rodine).

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (§ 52 CMP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.