

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200962
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200962.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaná I. D., nar. X.X.XXXX, bytom ul. A. č. XX/X, R., o zaplatenie 4.151,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 3.919,89 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 3.919,89 eur od 21.1.2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e** .

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 232,10 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 232,10 eur od 21.1.2019 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10 eur, s účinnosťou od augusta 2019, najneskôr do 25 dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 žalobou zo dňa 27.2.2019, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 4.151,99 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 21/2019-53 zo dňa 9.4.2019 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový subjekt, a to: Intrum Slovakia, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Podaním zo dňa 5.4.2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že žalobu berie sčasti späť o zaplatenie sumy 3.919,89 eur s 8% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 3.919,89 eur od 21.1.2019 do zaplatenia.

4. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby, rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súd konanie o zaplatenie sumy 3.919,89 eur s 8% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 3.919,89 eur od 21.1.2019 do zaplatenia, zastavil.

6. Na pojednávaní dňa 25.4.2019, žalovaná nárok žalobcu o zaplatenie sumy 232,10 eur s 8% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 232,10 eur od 21.1.2019 do zaplatenia, uznala.

7. Podaním zo dňa 18.4.2019 žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

8. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

11. Písomné vyhotovenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len náležitosti podľa § 220 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ustanovenie § 220 ods. 2 a ods. 3 sa neaplikuje).

12. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku (§ 282 Civilného sporového poriadku).

13. Žalovaná navrhla, aby jej súd povolil na zaplatenie dlžnej sumy splátky po 10,- eur mesačne.

14. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

15. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Základná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach.

17. Z výsluchu žalovanej vyplýva, že je poberateľkou invalidného dôchodku 100,- eur mesačne a vdovského dôchodku 200,- eur mesačne, iný príjem nemá. Jej zdravotný stav je nepriaznivý (trpí cukrovkou a je po mozgovom infarkte). Za predpísané lieky dopláca sumu okolo 40,- eur mesačne. Užíva jednoizbový prenajatý bytový priestor, z ktorého titulu mesačne platí sumu 120,- eur, vrátane inkasa. Má aj ďalšie dlhy, spoločnosti Provident poukazuje splátky po 15,- eur mesačne. Je nemajetná, bez úspor. Finančne jej vypomáhajú susedia.

18. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného (žalovaného) na zachovanie dôstojných životných podmienok.

19. Súd povolil žalovanej na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom splátky po 10,- eur mesačne. Uvedenú výšku splátok považoval za primeranú, vzhľadom na jej finančnú situáciu. Zaplatenie dlhu naraz alebo vo vyšších splátkach, by ju dostalo do stavu ešte väčšej hmotnej núdze a ohrozilo by uspokojovanie jej základných životných potrieb. Napokon, aj pre žalobcu je prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci postupné, než byť odkázaný na neistý výsledok exekučného konania, v prípade neschopnosti žalovanej zaplatiť priznané plnenie naraz (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 330/2017, č. k. 27Co 281/2018).

20. V čase rozhodnutia súdu mesačný príjem žalovanej predstavuje 300,- eur (100,- eur plus 200,- eur), z ktorého po úhrade nákladov na bývanie 120,- eur, zaplatenia doplatku za lieky 40,- eur, splátky 15,- eur (spoločnosti Provident), jej k dispozícii zostáva suma 125,- eur, z ktorej ešte musí financovať náklady na stravu, hygienické a kozmetické potreby, oblečenie, obuv.

21. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Žalobca zavinil zastavenie konania o sumu 3.919,89 eur s príslušenstvom (žalobu v tejto časti zobral späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovanej) a bol úspešný v sume 232,10 eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedené, každá zo strán mala úspech čiastočný, preto im súd náhradu trov nepriznal.

24. O vrátení žalobcovi alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, po právoplatnosti uznesenia rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrokovej časti rozsudku vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti ostatnej výrokovej časti rozsudku (o splátkach, o náhrade trov konania) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.