

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 37P/133/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117216606
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117216606.11

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

S. I., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka S. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 372, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom Národná 10, Žilina a otec S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, H. J. S., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, Žilina, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1) Návrhom doručeným súdu dňa 28.3.2019 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým S. každý nepárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do stredy do 8.00 hod. s tým, že otec si dieťa v piatok vyzdvihne v základnej škole a v stredu ráno dieťa zavezie do základnej školy. Návrh odôvodnil tým, že na poslednom pojednávaní dňa 28. 1. 2019 sa rodičia dohodli, že matka umožní otcovi stretávanie každý nepárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do pondelka rána s tým, že odovzdanie a prevzatie dieťaťa by prebiehalo v školskom zariadení. Malo ísť o skúšobné obdobie za účelom osvedčenia širšieho styku otca s dieťaťom. Neskôr si rodičia tento čas upravili od piatka do stredy rána. Takto dohodnutý styk otca so synom fungoval bez problémov, i keď matka neustále vypisovala otcovi správy, že syn s ním nechce byť, že sa ho bojí a podobne. Otec sa synovi venoval v plnej miere a matke teda začalo prekážať, že sa syn stále viac teší na stretnutia s otcom. K zmene postoja matky došlo 25. 3. 2019, keď po odročení pojednávania v danej veci matka zmenila správanie a otcovi oznámila, že od dohody upúšťa s tým, že jej takýto širší styk nevyhovuje a odročením pojednávania dohodu považovala za ukončenú. Otec má za to, že dohodnutý širší styk je v záujme dieťaťa a vyjadril obavu, že pokiaľ sa matka vráti späť k pôvodnej úprave styku, nebude to v jeho záujme. K návrhu otec pripojil súbor správ o komunikácii rodičov.

2) Matka sa k návrhu na neodkladné opatrenie vyjadrila v tom smere, že na pojednávaní dňa 28. 1. 2019 si rodičia dohodli skúšobné obdobie na rozšírenie styku a tento aj neskôr upravili na čas od piatku do stredy rána. Tento styk fungoval bez problémov do 25. 3. 2019 podľa vyjadrenia otca a z dôvodu odročenia pojednávania matka považovala dohodu o širšom styku za ukončenú s tým, že otcovi umožní styk v zmysle poslednej úpravy. Matka nebráni maloletému v stretávaní, styk len nebude prebiehať podľa predstáv otca, z pohľadu matky sa táto úprava neosvedčila, keďže maloletý chcel ísť naspäť k matke už skôr. Predložené správy preukazujú snahu matky upraviť styk s otcom tak, aby bola úprava v záujme maloletého, zohľadňovala jeho potreby, prípravu do školy a voľno-časové aktivity. Matka má záujem sa

dohodnúť na úprave styku v záujme maloletého, ktorému by vyhovovalo stretávanie s otcom každý druhý týždeň od piatka do pondelka rána. Matka má obavy, že po ukončení súdneho konania by otec opätovne v krátkej dobe inicioval ďalšie súdne konanie vzhľadom na svoje záujmy, podľa vyjadrenia maloletého otec ho zaťažuje a trestá v prípade, ak ho neposlúchne alebo mu protirečí písomnými úlohami a maloletý je tak unavený.

3) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7) V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj styk rodiča s dieťaťom.

8) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9) Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10) Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

11) Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12) Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

13) Na tunajšom súde sa vedie konanie o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktoré k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené.

14) Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 9P/21/2015-271 zo dňa 7.12.2016, právoplatným dňa 10. 1. 2017, upravil styk otca s maloletým a to každý týždeň v utorok od 16.00 do 19.00 hod., každý nepárny týždeň od piatku do 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a ďalej boli upravené vianočné a veľkonočné sviatky a letné prázdniny. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal, aby súd rozšíril jeho styk s maloletým, avšak nepreukázal žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť inej dočasnej úpravy styku. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné len vo výnimočných prípadoch, ak je takéto opatrenie nevyhnutné na ochranu záujmu maloletého dieťaťa. Styk otca s maloletým je aktuálne riadne upravený. Medzi rodičmi je sťažená komunikácia, pretrvávajú konflikty v dôsledku čoho sa dohoda o styku prekračujúca rozsah stanovený už uvedeným rozsudkom prestala po odročení pojednávania dňa 25. 3. 2019 realizovať. Otec sa s maloletým stretáva, pritom to, čo je v záujme maloletého vidia rodičia odlišne. Napriek tomu, že otec považuje periodicitu styku otca s maloletým za nedostatočnú, je súd toho názoru, že v súčasnom štádiu konania nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Súd koná vo veci samej o zmene úpravy rodičovských práv a povinností, pričom konanie sa nachádza v štádiu, kedy je dokazovanie takmer ukončené; vo veci bude rozhodnuté s veľkou pravdepodobnosťou na najbližšom pojednávaní (23.5.2019). S otázkou zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal.

dieťaťu sa súd vysporiada v rozhodnutí so veci samej po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v súčasnom štádiu konania odhliadnuc od skutočností, že nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie (nakoľko styk otca s maloletým je toho času upravený), by už prejudikovalo rozhodnutie vo veci samej a to bez náležitého odôvodnenia (vyžadovaného pri odôvodnení rozsudku), čo súd považuje za kontraproduktívne / nedostatočné. Ak súd po rozhodnutí vo veci samej dospeje k záveru, že je uplatňovanie nového rozhodnutia naliehavé / v prospech dieťaťa, rozhodne neodkladným opatrením aj z úradnej moci.

15) Na základe uvedeného má súd za to, že neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že neodkladným opatrením rozšíri styk otca s maloletým, a z tohto dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

16) Pre úplnosť súd dodáva, že bude pozorne sledovať nasledujúce konanie rodičov, a to aj s ohľadom na ich schopnosť dohodnúť sa a vyjsť si v ústrety; ich správanie a komunikácia bude mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.