

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201870
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201870.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú M. N., O.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky U.. L. N., O.. X.X.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, XXX XX K., občianka SR a otca U.. U. N., O.. XX.X.XXXX, trvale bytom U.N. XX, XXX XX V. V., občan SR, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Zvolen matka maloletého dieťaťa doručila dňa 18.04.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha: „Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou dcérou každý nepárny týždeň od piatka v čase 18:00 hod. do nedele v čase 18:00 hod. a každý párný týždeň stredou od 15:00 hod. do 18:00 hod. stým, že matka si maloletú dcéru prevezme vmieste bydliska otca a na tom istom mieste maloletú dcéru otcovi včas a riadne odovzdá. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou dcérou počas školských prázdnin a sviatkov v nasledovnom rozsahu: každý párný kalendárny rok počas jarných školských prázdnin v čase od utorka od 18.00 hod. do soboty do 18.00 hod. nasledujúcej po poslednom dni jarných školských prázdnin a každý nepárny kalendárny rok v čase od piatka od 19.00 hod. predchádzajúceho školským jarným prázdninám do utorka do 19.00 hod., každý kalendárny rok počas letných školských prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 16.07. do 18.00 hod. a od 31.07. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., každý párný kalendárny rok počas jesenných školských prázdnin v čase od 18.00 hod. dňa predchádzajúceho prvý deň jesenných prázdnin do 16.00 hod. posledného dňa prázdnin, každý párný kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 18.30 hod. do Veľkonočného piatka do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin od 29.12. od 09.00 hod. do 04.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod. a každý párný kalendárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. Otec je povinný umožniť maloletej dcére telefonický kontakt s matkou každý týždeň v pondelok, štvrtok a nedeľu od 17:30 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 17:00 hod. do 18:00 hod. prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu. Otec je povinný umožniť maloletej dcére telefonický kontakt s matkou počas školských prázdnin a sviatkov každý pondelok, stredu, piatok a nedeľu od 18:00 do 19:00 prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos zvuku a obrazu. Otec je povinný maloletú dcéru na stretnutie s matkou včas a riadne pripraviť a jej ju odovzdať. Otec je povinný informovať matku o zdravotnom stave maloletej, o jej návštevách u lekára s označením lekára, menom a miestom výkonu jeho činnosti bezodkladne ako aj o školských a mimoškolských aktivitách maloletej a to e-mailom jedenkrát týždenne. Otcovi maloletej dcéry sa do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8P/6/2016 zakazuje vo vzťahu k maloletej dcére zmeniť jej ošetrojúceho lekára ako aj zmeniť základnú školu, ktorú maloletá dcéra momentálne

navštevuje ako aj umelecké odbory na ZUŠ, ktoré maloletá dcéra momentálne navštevuje. Týmto dochádza k dočasnej zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/299/2014-62 zo dňa 03.02.2015, uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/6/2016-495 zo dňa 22.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Cop/1/2018-518 zo dňa 28.03.2018 a uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 12CoPno/1/2019-1005 zo dňa 14.03.2019. Neodkladné opatrenie trvá len do rozhodnutia dovolacieho súdu o neodkladnom opatrení vydanom Krajským súdom Banská Bystrica č. k. 12CoPno/1/2019 -1005 zo dňa 14.03.2019, ktorým mi bola maloletá dcéra dočasne odobratá.“

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že „U.. L. N. je matkou maloletej dcéry M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Z. XX, ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5P/299/2014 zo dňa 03.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2015 a vykonateľnosť dňa 16.02.2015. Maloleté dieťa pochádza z manželstva U.. L. N. a U.. U. N., ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX vo Zvolene, ktoré bolo rozvedené vyššie citovaným rozsudkom. Dôkaz č.1: rozsudok OS Zvolen, sp. zn. 5P/299/2014. Otec maloletej dcéry po rozvodovom rozsudku inicioval množstvo konaní voči matke maloletej dcéry. Uvedené konania boli realizované otcom maloletej dcéry na Okresnom súde Zvolen, Okresnom riaditeľstve PZ Zvolen, Obvodnom oddelení vo Zvolene, ÚPSVaR Zvolen, ÚPSVaR Banská Bystrica a väčšina týchto konaní skončila v neprospech otca maloletej dcéry. Dňa 09.03.2016 otec maloletej podal na Okresnom súde Zvolen Návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, toto konanie je vedené pod sp. zn. 8P/6/2016. Súd prvej inštancie vydaným rozsudkom zo dňa 16.10.2018 návrh otca zamietol. Voči rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý má niekoľko výrokov, bolo podané odvolanie zo strany oboch účastníkov konania. O odvolaní voči rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol Odvolací súd dňa 03.04.2019 a to tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Celkové konanie otca maloletej dcéry neodráža skutočný záujem a lásku k našej maloletej dcére, ale len jeho snahu ešte viac ma terorizovať a šikanovať, keď sa mu už nepodarilo dosiahnuť striedavú starostlivosť. Podľa vyjadrenia otca maloletej dcéry nie je rozhodujúci názor ani záujem maloletej dcéry, ale rozhodujúce slovo má on ako otec a súd, ktorý mu jeho želanie schváli. Výsledkom, ktorý potvrdzuje vyššie uvedené vyjadrenia otca maloletej dcéry je Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 14.03.2019 vydané pod č. k. 12CoPno/1/2019-1005, ktorým odvolací súd nariadil toto neodkladné opatrenie: Matka je povinná dočasne do právoplatného skončenia konania odovzdať maloletú do starostlivosti otca. Matka je povinná s účinnosťou od odovzdania maloletej do starostlivosti otca platiť maloletej výživné v sume 50,-EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Matka je povinná pri odovzdaní maloletej otcovi odovzdať otcovi aj kompletnú zdravotnú dokumentáciu maloletej a preukaz poistenca verejného zdravotného poistenia maloletej. Otec je povinný po odovzdaní maloletej do starostlivosti umožniť matke telefonický kontakt s maloletou každý utorok, štvrtok a nedeľu v čase od 18.00 do 19.00 hod. Týmto dochádza a k dočasnej zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/299/2014-62 zo dňa 03.02.2015 a uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/6/2016-495 zo dňa 22.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Cop/11/2018-518 zo dňa 28.03.2018. Krajský súd Banská Bystrica učinil vyššie uvedené rozhodnutie len na základe jednostranných tvrdení otca a konštatovania, že v prepúšťiacich správach zdravotníckych zariadení sa, objavil záver podozrenia na prítomnosť Münchhausenov syndróm by proxy u matky, ktorý podľa, názoru odvolacieho súdu predstavuje dostatočný dôvod na preventívny zásah, do pomerov maloletej. Odvolací súd preto dospel k záveru, že do rozhodnutia o podaných odvolaniach je v záujme maloletej nevyhnutné dočasne upraviť potreby maloletej a zmeniť jej výchovné prostredie, kým sa nepotvrdí alebo nevyvráti predmetné podozrenie. Krajský súd sa v tomto svojom tvrdení alibisticky neodvoláva na žiadnu prepúšťaciu správu zo zdravotníckeho zariadenia, toto svoje konštatovanie vyprodukoval len na základe domnienok a tvrdení otca maloletej dcéry. Pričom absolútne ignoroval tú podstatnú skutočnosť, že stanovenie diagnózy Münchhausenov syndróm by proxy prináleží jedine psychiatrovi. Otec maloletej sa v podaní odvoláva na prepúšťaciu správu z nemocnice Zvolen a. s., kde je uvedené pod DG. ZÁVER: M60.07 Myozitída pri baktériovej chorobe zatriedenej inde, na viacerých miestach ,F33.8 Iná recidivujúca depresívna porucha Münchhausenov sy by proxy - bez označenia diagnózy! Pričom pod touto prepúšťacou správou je podpísaná lekárka MUDr. Zuzana Krčíková, pediater, teda osoba, ktorá nie je oprávnená na stanovenie tejto diagnózy, zároveň poukazujem na to, že počas tejto hospitalizácie nebolo vykonané žiadne vyšetrenie, ktoré by smerovalo k stanoveniu danej diagnózy. A z toho vlastne pramení aj moja reakcia na nesúhlas s uvedenou diagnózou, ktorý je zaznamenaný aj na prepúšťacej správe. Takáto diagnóza, ale ani len podozrenie z nej, nebolo uvedené ani pri konziliárnych vyšetreniach v odbore psychológia a psychiatria v Roosveltovej nemocnici v Banskej Bystrici, ktoré maloletá absolvovala počas svojej hospitalizácie v období od 02.02.2019 do 07.02.2019. Krajský súd

Banská Bystrica vo veci odvolania proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 8P/6/2016-697 zo dňa 16.10.2018 nariadil na deň 03.04.2019 pojednávanie. Pred termínom vytýčené pojednávania som, odvolaciemu súdu, ako aj všetkým účastníkom konania doručila zákonné dôkazy, ktoré jednoznačne a na všetku pochybnosť vyvracajú hypotézy a domnienky o tom, že trpím Münchhausenov syndróm sy by proxy. Napriek tomu Odvolací súd tieto zákonné dôkazy nerešpektoval a ponechal v platnosti svoje neodkladné opatrenie, ktoré vydal pod č. k. 12CoPno/1/2019-1005 zo dňa 14.03.2019 a v merite veci rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd Banská Bystrica pri rozhodovaní o ponechaní ním vydaného neodkladného opatrenia absolútne nebral do úvahy predložené zákonné dôkazy a ignoroval svoju povinnosť podľa ktorej súd musí zvažovať, či v prípade tak nariadenia ako aj ponechania v platnosti už nariadeného neodkladného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. V čase rozhodovania o naradení resp. ponechaní v platnosti už nariadeného neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase jeho vydania. Spôsob konania a rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica považujem za nezákonný zásah do mojich rodičovských práv a povinností. Proti spôsobu konania a rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica využijem všetky zákonné spôsoby obrany, ktoré zákon pripúšťa. K pozbaveniu rodičovských práv a povinností môže súd pristúpiť len podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, kedy pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva. Z mojej strany k žiadnemu takémuto konaniu nikdy nedošlo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti, mám zato, že je v mojom prípade splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené moje Ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o moju maloletú dcéru M., a že mi nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ňou. Taktiež mám za to, že v prípade, ak tento stav, počas ktorého moju dcéru nebudem vôbec vídať a ani sa s ňou kontaktovať, dôjde k závažnému psychickému, narušeniu dcéry, tak ako to, vyplýva z lekárskej správy jej psychiatricky MUDr. Guttenovej zo dňa 19.03.2019. Dôkaz č. 2: lekárska správa zo dňa 19.03.2019 - MUDr. Dagmar Guttenová. Zároveň súdu predkladám znalecký posudok č. 06/2019 zo dňa 01.04.2019, ktorý nepotvrďuje diagnózu Münchhausenov syndróm by proxy u mňa a zároveň potvrdzuje, že netrpím žiadnou duševnou poruchou, ktorá by mala za následok neschopnosť vychovávať maloleté dieťa. Predložený znalecký posudok je vypracovaný znaleckou organizáciou zapísanou v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Dôkaz č. 3: Znalecký posudok číslo 06/2019 zo dňa 01.04.2019. Zároveň súdu dávam na vedomie, že vyšetrením maloletej dcéry dňa 15.03.2019 jej bola neurológom stanovená diagnóza Stp. Vestib. Neuritíde I. sin., čo znamená zápal nervu v tzv. vestibule, čo je orgán zodpovedný u človeka za rovnováhu a postoj. Stanovenie tejto diagnózy vysvetľuje poruchy chôdze a postoja u mojej maloletej dcéry a jednoznačne preukazuje, že jej hospitalizácie a vyšetrenia boli odôvodnené, nakoľko sa jedná o telesnú chorobu. Dôkaz č.4: Výsledok vyšetrenia VEMP zo dňa 15.03.2019. Zároveň dávam súdu na vedomie, že maloletá dcéra, napriek tomu, že je stále v tzv. režime liečenia a tým pádom nenavštevuje školu, vykonala z dôvodu štvrťročnej klasifikácie v škole preskúšanie zo všetkých klasifikovaných predmetov so záverom, že je možné maloletú hodnotiť a môže byť pripustená do posledného štvrťroka školského roka v druhom ročníku základnej školy.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

16. V neodkladnom opatrení sa matka maloletej domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jej stretávanie s maloletou dcérou v rozsahu ako je uvedené v prvom odseku a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8P/6/2016. Po posúdení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný. Rodičia by si nemali brániť v styku s ich spoločným dieťaťom (ak nie sú u niektorého z nich dôvody pre obmedzenie alebo pozbavenie výkonu rodičovských práv) a doba, po ktorú jeden z rodičov sa nemôže stykať s dieťaťom pre prekážky na strane druhého rodiča, by nemala byť neprímerane dlhá. Súd lustráciou v súdnom registri zistil aktuálnu úpravu pomerov k maloletej, pričom pomery naposledy dočasne upravil Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý vydal neodkladné opatrenie, uznesenie č. k. 12CoPno/1/2019-1005 zo dňa 14.03.2019, vykonateľného dňa 14.03.2019 ktorým okrem iného uložil matke povinnosť odovzdať dočasne maloletú do právoplatného skončenia konania do starostlivosti otca. Na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 8P/6/2016 na návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, pričom súd rozsudkom č. k. 8P/6/2016-697 zo dňa 16.10.2018 rozhodol, že návrh na striedavú starostlivosť zamietol a rozšíril stretávanie otca s maloletou, proti uvedenému rozsudku podali odvolanie otec aj matka, o odvolaní voči rozsudku prvej inštancie rozhodol odvolací súd dňa 03.04.2019 a to tak, že rozsudok prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Pre súd z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že ako hlavný dôvod jeho podania je tá skutočnosť, že matka má uloženú povinnosť odovzdať maloletú otcovi dočasne do právoplatného skončenia konania nechce rešpektovať a účelovo podala tento návrh. Na tunajší súd podal dňa 21.03.2019 otec návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoPno/1/2019-1005 zo dňa 14.03.2019, vykonateľného dňa 14.03.2019, ktorým je matke uložená povinnosť odovzdať maloletú

do starostlivosti otca. Stav konania je taký, že súd výzvou zo dňa 28.03.2019 vyzval matku, aby sa vyjadrila k návrhu na výkon rozhodnutia a uviedla dôvody nerešpektovania súdneho rozhodnutia. Výzvu matka prevzala dňa 23.04.2019 (podľa sledovanie zásielok, doručenia sa súdu ešte nevrátila), pričom sa do dnešného dňa k návrhu ešte nevyjadrila, pričom dňa 25.03.2019 a dňa 27.03.2019 nahliadla do spisu sp. zn. 5Em/2/2019. Pred vydaním predmetného rozhodnutia považoval súd za potrebné mať zistené, či matka odovzdala maloletú otcovi podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoPno/1/2019-1005 zo dňa 14.03.2019, vykonateľného dňa 14.03.2019 preto kontaktoval telefonicky otca na telefónne číslo uvedené v spise tunajšieho súdu 5Em/2/2019 v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia na návrh otca. Otec súdu uviedol na základe telefonického rozhovoru, že maloletá sa stále nachádza v osobnej starostlivosti matky, pričom má vedomosť, že navštevuje základnú umeleckú školu, pričom nenavštevuje základnú školu. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani neuviedla, či si povinnosť odovzdať maloletú otcovi splnila, v návrhu len konštatovala, že maloletá je bytom ako matka. Z uvedeného dôvodu, nemôže súd upraviť stretávanie matky s dcérou, keďže maloletá je stále pri matke, takéto rozhodnutie súdu by bolo nevykonateľné.

17. Na základe uvedeného súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako v celom rozsahu nedôvodný a tento zamietol, a teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta C.s.p.). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).