

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116215417  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6116215417.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: R Collectors, s.r.o., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 50 094 297, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO : 47 232 471, proti žalovanému: P. D., A. XX.XX.XXXX, W. S. XXXX/XX, XXX XX W. W., o zaplatenie 6.658,30 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 17. 08. 2016 sa Poštová banka, a.s. (pôvodný žalobca) domáhal voči žalovanému 1/ P. D.O., A.. XX. XX. XXXX a žalovanému 2/ P. D.O., A.. XX. XX. XXXX, spoločne a nerozdielne zaplatenia istiny 6 658,30 Eur, dlžných úrokov z istiny vo výške 292,02 Eur, zmluvného úroku vo výške 13,90 % ročne zo sumy 6 658,30 Eur od 23. 04. 2014 do zaplatenia, úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 6 658,30 Eur od 01. 01. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že ako veriteľ uzatvoril dňa 13. 06. 2012 so žalovanými ako spoludlžníkmi zmluvu o úvere pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre úver pôžička na bývanie (ďalej OP), Všeobecné obchodné podmienky (ďalej VOP). Na základe zmluvy poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 7 000,- Eur, pričom v zmysle bodu 7.5 OP v spojení s § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka je žalobca oprávnený vyzvať na plnenie všetkých alebo ktoréhokoľvek zo spoludlžníkov - žalovaných. V dôsledku omeškania žalovaných s plnením úveru pôvodný žalobca v zmysle § 565 OZ v spojení s bodom 7.5 OP vyhlásil dňa 22. 04. 2014 úver za predčasne splatný. Celková dlžná suma ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola 6 954,74 Eur, z toho nezaplatená istina 6 658,30 Eur, poplatky za upomienky 4,42 Eur, úrok z istiny do vyhlásenia predčasnej splatnosti 292,02 Eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní časť celkovej dlžnej sumy zaplatili. Poslednú úhradu vykonali dňa 31. 12. 2014, preto je uplatnený úrok z omeškania 5,05 % ročne z istiny od 01. 01. 2015 (nasledujúci deň po poslednej platbe) do zaplatenia a zmluvný úrok 13,90 % ročne z dlžnej istiny od 23. 04. 2014 (deň po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru) do zaplatenia.

2. Žalovaní 1/, 2/ sa k žalobe písomne nevyjadrili.

3. Tunajší súd rozsudkom č. k. 13Csp/35/2016- 62 zo dňa 02. 05. 2017 uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť (pôvodnému) žalobcovi sumu 4.313,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01. 01. 2015 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol s tým, že (pôvodný) žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 29,56 %. Súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods.

1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012 pre nedodržanie písomnej formy zmluvy. S týmto názorom nesúhlasil pôvodný žalobca, ktorý podal proti rozsudku odvolanie.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k.14Co/388/2017- 92 zo dňa 18. 10. 2018 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil terajší žalobca. Následne odvolací súd uznesením č. k. 14Co/388/2017- 100 zo dňa 26. 11.2018 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konania. V odôvodnení uviedol, že listinné dôkazy smerujú k tomu, že zmluva bola platne písomne uzavretá, preto po akceptovaní tohto záveru má tunajší súd zvážiť danosť či absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a tak posúdiť zákonnosť žalobcom uplatneného nároku voči žalovaným 1/,2/ ako spotrebiteľom.

5. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej CSP/ ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej ZKR), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhľadateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

8. Podľa § 167v ods. 1 ZKR správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

9. Konkurznou lustráciou bolo zistené, že tunajší súd uznesením sp. zn. 4OdK/241/2018 zo dňa 22. 03. 2018 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovaného 1/, za správcu ustanovil Ing. Mgr. Denisu Dukátovú, vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky u správcu a zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

10. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 167e ods. 1 ZKR zastavil konanie voči žalovanému 1/, keďže sa v ňom uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze a to uznesením č. k. 13Csp/35/2016- 113 zo dňa 07. 02. 2019, právoplatným dňa 02. 03. 2019, a v konaní pokračoval už iba so žalovaným 2/ ako žalovaným.

11. Súd pojednával dňa 25. 04. 2019 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami obsiahnutými v súdnom spise a to zmluvou o úvere zo dňa XX. XX. XXXX, obchodnými podmienkami pre úver - pôžička na bývanie (OP), všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 02. 04. 2014 vo vzťahu k oboj žalovaným s fotokópiou plnej zásielky, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22. 04. 2014 s doručenkou vo vzťahu ku každému žalovanému zvlášť, výpisom z úverového účtu, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1/2017 zo dňa 13. 06. 2017 s prílohou a súhlasom nového veriteľa so vstupom do konania na miesto žalobcu, ďalej doplnil dokazovanie výsluchom žalovaného, konkurznou lustráciou a údajmi v obchodnom vestníku, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

12. Zo zmluvy o úvere pôžička na bývanie vyplýva, že bola uzatvorená dňa XX. XX. XXXX medzi pôvodným žalobcom (Poštová banka, a.s.) ako veriteľom, žalovaným 1/ ako dlžníkom, a žalovaným 2/ ako spoludlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 7 000,- Eur dlžníkovi za nasledovných podmienok: počet splátok 120, dátum prvej splátky 25.07.2012, každej ďalšej k 25. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 25. 06. 2022, výška mesačnej splátky 109,- Eur, poplatok

za správu a vedenie účtu 1,66 Eur, výška splátky s poplatkom 110,66 Eur, výška úrokovej sadzby 13,90 % p. a., RPMN 15,85 %, priemerná RPMN 12,55 %, celková výška nákladov 6.365,36 Eur, nepoistený úver. Celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, pričom poskytnutím prostriedkov vzniká dlžníkovi a spoludlžníkovi záväzok tieto peňažné prostriedky vrátiť vrátane úrokov, poplatkov, úrokov z omeškania a plniť ostatné povinnosti podľa OP.

13. Podľa čl. 9 bod 9.2 OP, ak dlžník neuhradil riadne a včas čo i len časť dohodnutej splátky pohľadávky banky alebo porušil ktoréhokoľvek z ustanovení zmluvy o úvere alebo OP alebo VOP, banka je za každé takéto porušenie oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným; v takom prípade je banka oprávnená úročiť nesplatenú pohľadávku banky, a to až do jej úplného splatenia zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania, ktorého výška je stanovená v oznámení.

14. Podľa čl. 7 bod 7.5 obchodných podmienok, ak je dlžník v omeškaní so splácaním pohľadávky banky, banka je oprávnená vyzvať na plnenie všetkých alebo ktoréhokoľvek zo spoludlžníkov. Ak tak banka urobí, spoludlžník je povinný splatiť pohľadávku banky vo výške a termínoch stanovených bankou.

15. Podľa bodu 3.4 všeobecných obchodných podmienok, pri doručovaní písomností v poštovom styku sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená.

16. Listom zo dňa 02. 04. 2014, odoslaným dňa 03. 04. 2014, pôvodný žalobca upozornil žalovaných, každého zvlášť, na to, že k tomuto dňu sú v omeškaní s plnením zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy (omeškané splátky 465,19 Eur, poplatky 1,10 Eur) v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, banka je v zmysle § 565 OZ oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Zásielky sa vrátili späť ako nevyzdvihnuté v odbernej lehote, t.j. v zmysle bodu 3.4 VOP sa považujú za doručené tretí deň po ich odoslaní, t.j. dňa 06. 04. 2014 a lehota 15 dní uplynula dňa 21. 04. 2014.

17. Listom zo dňa 22.04.2014 pôvodný žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 22. 04. 2014 a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy 6 954,74 Eur v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Obaja žalovaní prevzali predmetnú zásielku dňa 25. 04. 2014, čo vyplýva z návratiek doručeníek (č. I. 20, 22 spisu)

18. Z prehľadu obrátov na úverovom účte (č. I. 23 - 25 spisu) vyplýva výška čerpaného úveru 7 000,- Eur a tiež skutočnosť, že úver nebol splácaný riadne a včas. V období do 30. 01. 2014 predstavovali úhrady celkom 1906,91 Eur, následne po zosplatnení úveru od 28. 05. 2014 do 31. 12. 2014 /dátum poslednej úhrady/ bolo zaplatených ešte 780,- Eur, t.j. celkom 2 686,91 Eur. Žalobca z predmetných úhrad započítal na istinu 341,70 Eur. Žalovaný nerozporoval v tejto listine uvedené dátumy a sumy úhrad.

19. Konkurznou lustráciou bolo zistené, že tunajší súd uznesením sp. zn. 4OdK/536/2018 zo dňa 13. 12. 2018, zverejneným v obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa 22. 06. 2018, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovaného, za správcu ustanovil Ing. Ladislava Kokavca, vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky u správcu a zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. V obchodnom vestníku č. 243/2018 zo dňa 18. 12. 2018 bolo zverejnený návrh konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty dlžníka -žalovaného, z ktorého vyplýva, že žalobca si uplatnil žalovanú pohľadávku do konkurzu, a táto ako pohľadávka č. 9 je uspokojená v rozsahu 6,72 Eur. Z oznámenia správcu o zrušení konkurzu, zverejnenom v obchodnom vestníku č. 19/2019 dňa 28. 01. 2019 vyplýva, že došlo k splneniu rozvrhu výťažku, v dôsledku čoho sa týmto oznámením v obchodnom vestníku konkurz dlžníka - žalovaného zrušuje podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. a funkcia správcu zaniká v zmysle § 167 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z.

20. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť s tým, že náhradu trov konania si neuplatňuje. Vo svojej výpovedi uviedol, že dlh voči žalobcovi bol prihlásený do bankrotu jednak jeho syna - žalovaného 1/ a tak isto do toho vedeného voči nemu. O tom, že konkurz na jeho osobu bol zrušený, nemá vedomosť.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

24. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

25. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení do 31. 12. 2012 na účely tohto zákona sa rozumie:  
g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,  
h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

27. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

28. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Podľa § 511 ods. 1 OZ ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

31. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

34. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

35. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodný žalobca ako veriteľ, žalovaný 1/ ako dlžník a žalovaný ako spoludlžník uzatvorili dňa 13. 06. 2012 zmluvu o úvere pôžička na bývanie, na základe ktorej boli žalovanému 1/ poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 7.000,- Eur. Súd posúdil predmetnú zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany pôvodného žalobcu vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. uzatvorená v písomnej forme a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Pôvodný žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ, keď nekonali pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ.

36. Súd po opätovnom preskúmaní zmluvy dospel k záveru, že písomná forma zmluvy je daná, avšak zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2012, konkrétne absentuje celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Len drobným písmom sa v čl. 4 zmluvy konštatuje, že „celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom“, pričom v zmluve sa uvádza výška úveru 7000,- Eur, celková výška nákladov 6.365,36 Eur. Nepostačuje, ak spotrebiteľovi je informácia o celkovej čiastke, ktorú je povinný zaplatiť, poskytovaná nepriamo, cez odvodené premenné, ktoré nútia spotrebiteľa k matematickým výpočtom /viď bod 15 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/119/2018 z 29. 01. 2019 vo veci totožného žalobcu/. Celková výška nákladov, pri parametroch určených veriteľom (výška úveru 7000,- Eur, výška mesačnej splátky 110,66 Eur, doba splácania 120 mesiacov), nie je správna, pretože predstavuje podľa kontrolného výpočtu súdu 6 279,20 Eur (110,66 Eur x 120 splátok = 13 279,20 Eur - čerpaný úver 7.000 Eur) teda menej ako veriteľom uvádzaných 6 365,36 Eur. Ak by mali byť celkové náklady spotrebiteľa 6 365,36 Eur, minimálne jedna zo splátok úveru by musela byť vyššia, než v zmluve uvedená výška 110,66 Eur. Nie je potom súdu zrejmé, ako boli celkové náklady spotrebiteľa vypočítané. Taktiež v zmluve chýba uvedenie všetkých predpokladov pre výpočet RPMN. V dôsledku uvedených nedostatkov zmluvy súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012.

37. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný by mal vrátiť žalobcovi len sumu čerpaných prostriedkov. V konaní nebola sporná výška čerpaných prostriedkov (7 000,- Eur) ani rozsah úhrad (celkom 2.686,91 Eur), rozdiel a teda dlh na istine potom predstavuje 4 313,09 Eur. Žalovaný vzniesol námietku nevymáhateľnosti pohľadávky, v dôsledku oddĺženia, ktorou sa súd predovšetkým zaoberal.

38. V rámci dokazovania bolo preukázané, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 4OdK/536/2018 zo dňa 13. 12. 2018, zverejneným v obchodnom vestníku č. 120/2018 dňa 22. 06. 2018, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovaného a rozhodol o jeho oddžnení. Oddžnením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a ZKR), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v akom ho súd zbavil dlhov (§ 166e ods. 2 ZKR). Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Hoci medzičasom bol zrušený konkurz na žalovaného po splnení rozvrhu výťažku podľa § 167v ods. 1 ZKR (OV č. 19/2019 dňa 28. 01. 2019), nedošlo k zrušeniu oddžnenia. Podľa výkladu JUDr. Ďuricu, až zrušením oddžnenia sa oddžnenie stáva neúčinné voči všetkým veriteľom a pohľadávkam sa v rozsahu, v ktorom neboli uspokojené obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť.

39. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol bez toho, aby bližšie skúmal splnenie podmienok zosplatnenia úveru podľa § 53 ods. 9 OZ a platného postúpenia pohľadávky banky na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Keďže došlo k oddžneniu žalovaného, žalovaná pohľadávka uplatnená v konkurze sa stala v rozsahu v akom nebola uspokojená nevymáhateľnou, preto ju súd nemohol priznať a to ani v časti dlžnej istiny.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že podľa výsledku sporu patrí žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Keďže si výslovne náhradu trov konania neuplatnil, sú žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.