

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15C/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200178
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318200178.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Vladimírom Doničom v spore žalobcu: H. J., F.. XX.X.XXXX, XXX XX Č. XXX, práv. zast. JUDr. Janou Šepeľovou, AK Námestie slobody 13/25, 066 01 Humenné, proti žalovanému: H. D., nar. X.XX.XXXX, Č.I. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 557,59 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 557,59 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu dňa 17.1.2018 sa žalobca domáhal zaplatenia 557,59 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.12.2015 žalobca utrpel pomliaždeniny tváre ľahšieho stupňa a pomliaždeniny ľavého lakťa s dobou liečenia 5-6 dní. Predmetné zranenia boli žalobcovi spôsobené konaním žalovaného. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T/38/2017-201 zo dňa 11.4.2017 bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa XX.XX.XXXX v čase okolo X.XX hod. na uA.ici l.. V. R. E. pri slovnej výmene názorov fyzicky napadol žalobcu a H.I. H. tým spôsobom, že najprv opakovane udrel päťou do bolesti tváre žalobcu následkom čoho, tento spadol na zem, pričom ho odstrčil a následne ho udrel do ľavej časti tváre, následkom čoho spadol na zem a podľa znaleckého posudku znalca MUDr. M. Suchého utrpel pri incidente žalobca pomliaždenie tváre ľahkého stupňa a pomliaždenie ľavého lakťa s dobou liečenia 5-6 dní. Žalovaný spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,3 písm. c) trestného zákona s poukazom na § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 a) Trestného zákona. Trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/38/2017-201 zo dňa 11.4.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2018. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody - bolestné, ktorá bola spôsobená protiprávnym konaním žalovaného, rozsah ktorej bol určený znaleckým posudkom MUDr. M. Suchého, a to 437,- eur a nárok na náhradu škody na majetku vo výške 120,59 eur. Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/38/2017-201 zo dňa 11.4.2017 súd žalobcu s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Z trestného rozkazu vyplýva, že žalovaný spáchal trestným čin, ktorým spôsobil ujmu na zdraví.

2. Žalovanému bola doručená žaloba na úradnej tabuli súdu od 11.12.2018 do 26.12.2018 v súlade s § 116 ods. 2 CSP.

3. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 15.1.2018 a jeho prílohami, trestným rozkazom, pokladničným dokladom, pokladničným blokom, pojednávaniami a zistil tento skutkový stav.

4. Dňa 27.12.2015 utrpel žalobca pomliaždeniny tváre ľahšieho stupňa a pomliaždeniny ľavého lakťa s dobou liečenia 5-6 dní. Predmetné zranenia boli žalobcovi spôsobené konaním žalovaného.

5. Znalec MUDr. Miroslav Suchý vypracoval znalecký posudok č. 23/2016 s bolestným na sumu 437,- eur a náhrada škody vo výške 120,59 eur (nohavice 60 eur, zdravotné ošetrovanie 60,59 eur a nárok za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia 17,48 eur) pri počte bodov 25.

6. Žalobca doložil pokladničný blok na sumu 20,- eur, 12,- eur, 1,99 eur a 26,60 eur.

7. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

8. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

9. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

10. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

11. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>> a III. časti <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>.

12. Súd mal preukázané trestným rozkazom, že žalovaný zaútočil na žalobcu dňa 27.12.2015 a spôsobil mu pomliaždenie tváre s dobou liečenia 5-6 dní, pri ktorej mu vzniklo bolestné vo výške 437,- eur a náhrada škody na majetku vo výške 120,59 eur, určené znaleckým posudkom č. 23/2016 MUDr. Miroslavom Suchým pri počte bodov 25 (17,48 eur).

13. Tieto skutočnosti neboli sporné, preto súd žalobe vyhovel.

14. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. V danom prípade bol žalobca úspešný, preto mu nárok na náhradu konania priznal.

16. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.