

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200109
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200109.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobkyne: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XX, XXX XX D., zastúpená JUDr. Marek Šabík, advokát so sídlom Moyzesova 585/2, 955 01 Topoľčany, IČO: 53 831 357, proti žalovanému: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX E., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanému C. T. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX E. zakazuje úmyselne sa priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov k G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX/XX, XXX XX D. s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní alebo predvedení na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na dobu vykonania týchto jednotlivých procesných úkonov sa tento zákaz nevzťahuje.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanému C. T. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX E. zakazuje písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne kontaktovať žalobkyňu G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX/XX, XXX XX D..

III. Súd žalobkyňi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnej výške, o ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1./ Žalobkyňa podala na súde dňa 17.01.2022 návrh na nariadenie neodkladných opatrení, ktorými bude žalovanému zakázané úmyselne sa k nej priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a zároveň mu bude zakázané písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne ju kontaktovať z dôvodu, že žalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 1T/5/2021 zo dňa 03.03.2021 uznaný vinným, že dňa 12.09.2021 vo väzbe napísal a poslal žalobkyňi ako poškodenej a následne prostredníctvom pošty doručil list, ktorý jej zaslal z dôvodu, že ako svedkyňa a poškodenej svedčila v trestnom konaní sp.zn. 1T/34/2020, pričom na obálku listu nakreslil kvet a do textu listu poškodenej napísal, že by jej tento kvet najradšej položil na mramor a list obsahoval aj ďalšie vyhrážky, za čo bol žalovaný odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov. V predchádzajúcom trestnom konaní sp.zn. 1T/34/2020 bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania voči žalobkyňi ako poškodenej. Napriek uvedenému odsúdeniu žalovaný sa opätovne dopúšťa obdobného výhražného konania a to priamo z výkonu trestu odňatia slobody, v dôsledku čoho má žalobkyňa dôvodnú obavu o svoj život a zdravie po prepustení žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody. Žalovaný opakovane začal posilať žalobkyňi výhražné listy priamo z výkonu trestu odňatia slobody a dňa 05.09.2021 jej doručil pohľadnicu s výhražným textom a teda pokračuje v obdobnej výhražnej komunikácii, za ktorú bol už odsúdený. Okrem uvedenej pohľadnice doručil žalovaný žalobkyňi dňa 29.04.2021 list, v ktorom sa jej vyhrážal, že

mu za 10 mesiacov bude musieť vysvetliť svoje konanie a ďalší list bol datovaný dňa 30.05.2021. Okrem uvedených listov poslal žalovaný aj ďalšie listy koncom leta 2021, pričom žalobkyňa odmietla prevziať list zo dňa 30.07.2021 a zo strachu ho ani neotvorila a skartovala ho bez otvorenia. Neodkladne upraviť pomery je podľa žalobkyne nevyhnutné z toho dôvodu, že dátum prepustenia žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody sa blíži (začiatok marca 2022) a existuje reálna a vážna hrozba, že žalovaný vykoná skutky žalobkyňi, ktorými hrozil a ktoré naznačoval a ktoré podľa písomností žalovaného majú nastať po jeho prepustení z väzby. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby žalobkyňa mala vykonateľné súdne rozhodnutie o zákazoch kontaktovania a priblíženia sa skôr ako bude žalovaný prepustený z väzby na slobodu. Neodkladným opatrením sa má poskytnúť ochrana telesnej a duševnej integrity žalobkyne. Nariadené neodkladné opatrenia neobmedzia žalovaného na jeho právach, pretože za jeho konanie už bol raz v minulosti odsúdený a ďalšie prenasledovanie alebo kontaktovanie žalobkyne je neprípustné a môže naplňať aj znaky trestného činu.

2./ K návrhu žalobkyňa pripojila fotokópiu obálky listu odoslaného z Leopoldova žalovaným dňa 27.07.2021 s tým, že uvedenú obálku ani neotvorila a taktiež fotokópiu listu datovaného dňa 30.05.2020 (zrejme omyl v písaní), ktorý bol odoslaný žalovaným dňa 01.06.2021. Okrem toho predložila fotokópiu listu zo dňa 29.04.2021 odoslaného žalovaným dňa 03.05.2021 a taktiež fotokópiu pohľadnice odoslanej dňa 10.09.2021, pričom všetky tieto písomnosti obsahujú výhražný a urážlivý text smerovaný voči žalobkyňi. K návrhu pripojila tiež fotokópiu rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 1T/5/2021 zo dňa 03.03.2021 a rozsudku Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/26/2021 zo dňa 29.04.2021.

3./ Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1T/34/2020 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 16.09.2020 bol žalovaný uznaný vinným, že dňa 03.01.2020 v obci Práznovce zastavil na osobnom motorovom vozidle zn. W. D. ev.č. TO-XXXEG pri poškodenej G. C. a cez okno spolujazdca sa jej vulgárne vyhrážal zabitím a taktiež dňa 21.01.2020 prišiel k zaparkovanému vozidlu pred domom, kde býva žalobkyňa a za predný stierač čelného skla založil rukou napísaný list s vulgarizmami na osobu poškodenej G. C. adresovaný jej rodičom. Týmto konaním spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a určením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň žalovanému bola uložená povinnosť spočívajúca v zákaze kontaktu s poškodenou a v príkaze nepriblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia a pracoviska poškodenej. Uvedený rozsudok sa stal právoplatným dňa 10.02.2021, keďže uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/72/2020 z toho istého dňa bolo odvolanie obžalovaného a prokurátora zamietnuté.

4./ V konaní tunajšieho súdu sp.zn. 1T/5/2021 bol žalovaný rozsudkom zo dňa 03.03.2021 uznaný vinným, že dňa 12.09.2020 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra napísal a zaslal poškodenej G. C. a následne prostredníctvom pošty doručil list z dôvodu, že ako svedkyňa a poškodená svedčila proti nemu v trestnom konaní sp.zn. 1T/34/2020 a v tomto liste sa jej vyhrážal a následne dňa 07.10.2020 svoje konanie umocnil tým, že na svojom motorovom vozidle zn. Fiat Punto ev.č. TO-XXXEG prechádzal po ceste v mieste trvalého pobytu poškodenej, kedy sa evidentne pozeral na rodinný dom, v ktorom poškodená býva, čím u nej vzhľadom i k inému trestnému konaniu vedenému proti obžalovanému vyvolal obavu o jej život a zdravie a teda týmto spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 1T/34/2020 - 383 zo dňa 16.09.2020 v spojení s uznesením odvolacieho súdu ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Krajský súd v Nitre rozsudkom sp.zn. 4To/26/2021 - 283 zo dňa 29.04.2021 napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil vo výroku o treste s tým, že obžalovaný sa odsudzuje na trest odňatia slobody 17 mesiacov a zaraďuje sa do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň zamietol odvolanie obžalovaného. Zo spisu ďalej vyplýva, že predpokladaný koniec trestu u žalovaného je 08.03.2022.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku / zákon č. 160/2015 Z.z. /, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 písm. g/, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená a podľa písm. h/, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

5./ Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne a pripojenými dokladmi ako aj so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 1T/34/2020 a 1T/5/2021 dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladných opatrení podaný žalobkyňou je dôvodný, pričom žalobkyňa preukázala potrebu bezodkladne upraviť pomery so žalovaným a keďže boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, tak súd nariadil neodkladné opatrenia v takom rozsahu, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6./ Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba v prípade ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7./ Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, kedy súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy neodkladných opatrení nie je koncepcia inštitútu vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutia súdnej ochrany. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd neuloží povinnosť žalobcovi podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

8./ V prípade neodkladných opatrení, ktoré sa nariaďujú podľa § 325 ods. 2 písm. g/ a h/ CSP ide o také opatrenia, ktoré sú vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná slobody alebo bezpečnosť. Primárnym účelom týchto neodkladných opatrení je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobca spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestnými vyhláseniami tretích osôb, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne.

9./ Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne ako aj s pripojenými listinnými dôkazmi a spismi tunajšieho súdu sp.zn. 1T/34/2020 a 1T/5/2021 dospel súd k záveru, že v danom prípade je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenia, ktorými súd žalovanému zakáže približovať sa úmyselne k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a zároveň mu zakáže kontaktovať ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne. Žalobkyňa v návrhu popísala skutkové okolnosti, ktoré majú byť dôvodom pre nariadenie neodkladných opatrení, doložila listinné dôkazy osvedčujúce danosť práva (nároku), naliehavosť potreby úpravy pomerov a ktoré preukazujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená jej duševná integrita, osobná sloboda a bezpečnosť. Primárnym účelom týchto neodkladných opatrení je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch ako sú obťažovanie, prenasledovanie, zastrasovanie, alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd mal za to, že v danom prípade je potrebné žalobkyni poskytnúť okamžitú a efektívnu súdnu ochranu.

10./ Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 336 ods. 1 CSP neuložil žalobkyni povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pretože týmito neodkladnými opatreniami sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu tieto neodkladné opatrenia postačujú na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzenom samotným účelom týchto neodkladných opatrení a v podstate procesne konzumujú vec samú. Ak je žalovaný toho názoru, že dôvody pre nariadenie opatrenia pominuli alebo v budúcnosti pominú, môže podať na súd voči žalobkyni návrh na zrušenie neodkladných opatrení a tieto neodkladné opatrenia môžu byť zrušené postupom podľa § 334 CSP.

11./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v plnej výške s tým, že podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany.